

جامعة بيرزيت

كلية الدراسات العليا

## سياسة تركيا المعاصرة تجاه العراق

إعداد : رزق موسى حسن الزعائين

1995 / 5015

تاريخ المناقشة : 14 / 12 / 1998

إشراف . د : إبراهيم أبو لغد

لجنة المناقشة :

د. إبراهيم أبو لغد

د. علي الجرباوي

د. محسن يوسف

قدمت هذه الرسالة إستكمالاً لمتطلبات درجة الماجستير في الدراسات الدولية  
من كلية الدراسات العليا في جامعة بيرزيت - فلسطين .

Thes  
DR  
479  
I72  
Z3  
1998

١٩٩٩ / ١٥ / ١٠

ISBN= 208312  
أهداء إلى مكتبة جامعة  
بيرزيت

أحمد الزعاعين

جامعة بيرزيت

كلية الدراسات العليا

## سياسة تركيا المعاصرة تجاه العراق

اعداد : رزق موسى حسن الزعاعين

95/5015



إشراف : د. إبراهيم أبو لغد

لجنة المناقشة :

د. إبراهيم أبو لغد

د. علي الجرباوي

د. محسن يوسف

د. إبراهيم أبو لغد  
د. علي الجرباوي  
د. محسن يوسف

تاريخ المناقشة : 14 / 12 / 1998 .



## Abstract

This study seeks to understand and explain such changes in Turkish policies towards Iraq during the first and second Gulf wars. It attempts to do this through conducting a content analysis of Turkish foreign policy documents.

### الإهداء

The study attempts to first account of the essence and of the directions of Turkish foreign policy towards Iraq during the period of the study. It also seeks to identify the internal and external factors influence and shape Turkish foreign policy as well as of what political and economic interests it serves.

إلى روح والدي الطاهرتين رحمهما الله

The search for the essence of Turkish foreign policy towards the Arab states, more specifically in the realm of foreign policy, as well as the increase in Turkey's role as a major regional power in the Middle East is a significant. The study also seeks to provide us with some information with regard to the Turkish foreign policy during the war period and knowing the polemics of the Turkish foreign policy in the Gulf region.

### إلى إخوتي وأساتذتي

إلى كل من قدم لي التشجيع وساعد في إخراج هذا الجهد المتواضع إلى حيز الوجود. The primary sources consulted in this study are English and Arabic. The primary sources consulted in this study are official pamphlets, newspapers, and other documents. As for the secondary sources, these include books, articles, published research and annual reports.

### الوجود

The results of the study are summarized in the following aspects: Since the establishment of the Turkish republic, the Iraq-Turkish relations were in general relations of friendship and cooperation. After resolving border disputes, these relations developed to become of strategic alliance in the fifties. Despite a setbacks at the collapse of the Baghdad pact, these relations were enhanced in the eighties for mutual benefits of the two countries.

### أهدى ثمرة جهدي المتواضع

During the first Gulf war, the internal economic and security concerns of the ruling elite in Turkey the major role in defining the Turkish position in the war. However, during the second Gulf war, the international and regional factors played the major role in defining Turkish decision maker and in formulating Turkish policy. It was also apparent that these factors were influenced by the manner in which the foreign policy decision maker understood the political environment around him.

The study concludes that during the period of concern Turkey's positions and policies towards Iraq has achieved its goals and managed to get gains on local regional and international levels. Turkey also showed how strategically significant it proved to be for the United States and thus has enhanced its role in foreign policies and keeping regional and international power balance. The study also shows in one aspect that Turkey will continue to lead Iraq in the Gulf region. It cannot find an alternative source to counterbalance the Gulf oil which means it will follow a policy based on mutual interests.

## Abstract

This study seeks to understand and recognize changes and factors effecting such changes in Turkish policies towards Iraq during the Gulf wars, especially those contradictions in policies during the first and the second Gulf wars. The study attempts to do this through conducting a contemporary Turkey during these two wars.

The study attempts to find out and to give an accurate and comprehensive account of the essence and of the directions of contemporary Turkish foreign policy towards Iraq during the period of the study. It also tries to discover to what extent do internal and external factors influence and shape Turkish foreign policy as well as of what political goals does Turkey have in Iraq.

The scarcity of studies dealing with the relations of Turkey with the Arab states, more specifically in the realm of foreign policy, as well as the increase in Turkey's role as a major regional power in the middle East make this study quite significant. The study also gains importance from its being the first of its kind in studying Turkish foreign policy towards Iraq and in that it fulfills a need for providing us with some information with regard to the foreign policy of Turkey during the war period and knowing the potentials of that policy to keep bridge the gap in Turkish political discourse on that matter.

This study depends on two types of primary and secondary sources in both English and Arabic. The primary sources comprise documents, publications, official pamphlets, newspapers and newspaper articles. As for the secondary sources, these include books, articles, published research and annual reports.

The results of the study are summarized in the following manner: Since the establishment of the Turkish republic, the Iraqi - Turkish relations were in general relations of good cooperation between neighbours; and after resolving border disputes, these relations developed to become of strategic alliance in the fifties. Despite a setback at the collapse of the Baghdad pact, these relations were enhanced in the eighties for mutual benefits of the two countries.

During the first Gulf war, the internal economic and security concerns of the ruling elite in Turkey the major role in defining the Turkish position from the war. However, during the second Gulf war, external factors such as changes in the international and regional arena played the major role in influencing Turkish decision maker and in formulating Turkish policy. It was also apparent that these factors were influenced by the manner in which the foreign policy decision maker understood the political environment around him.

The study concludes that during the period of concern Turkey's positions and policies towards Iraq has achieved its goals and managed to get gain on local, regional and international levels. Turkey also showed how strategically significant it proved to be for the United States and thus had enhanced its role in forming policies and keeping regional and international power balance. The study also shows in one aspect that Turkey will continue to need Iraqi oil for as long as it cannot find an alternative source to compensate for the oil which forces Turkey to follow a policy based on mutual interest with Iraq.



2

The Kurdish question on the other hand, as the study indicates, will continue to be one of the most significant internal factors in formulating the Turkish foreign policy towards Iraq in the future. Since the Kurdish question is so intricately complicated amongst the different countries involved and has its impact on security on the internal Turkish situation and on the regional level, it will continue to have its strong impact on the foreign policy of Turkey.

The nineties have witnessed a return to mistrust between Turkey and Iraq despite their cooperation in the eighties. That was due to many unresolved issues between the two sides, such as water conflicts, security concerns on the regional level and meddling in the internal affairs of the other country.

The policy of Turkey towards Iraq is subject to the internal balance of powers inside Turkey itself with the growing conflict between the army and secular forces on the one hand and the ever growing Islamic powers on the other. This policy is also bound to be influenced by development in relations between Turkey and Europe, more specifically the joining of Turkey to European Union, the relationship with the United States, as well as the regional developments specially those relating to the peace process in the Middle East and ensuing.

The study is divided into five chapters. Chapter one represents the method of analysis that will be adopted. In the analysis of the phenomenon of the Turkish foreign policy. Chapter two is a realistic study of internal factors relating to development of the political party life in Turkey; Whereas Chapter three discusses and tackles the external factors in the Turkish policy and the goals Turkey aspires to achieve.

Chapter four, on the other hand, aims at giving a historical overview of the development of Turkish foreign policy towards Iraq since the establishment of the republic until the late of 1970s. This overview is needed in order to understand all aspects of that policy and be able to recognize aspects of changes and aspects of continuity in that policy. Finally, Chapter five is meant to be as some kind of independent study and analysis of Turkish foreign policy towards Iraq during the war period comparing the changes in the first and second wars from different angles starting first with developments on traditional Turkish position. The second angle focusses on the ideological assumptions of that position; whereas the third axis tries to reveal the bases and repercussions of Turkish policy. Finally, the fourth axis deals with the live issues which form the major axis of Turkish foreign policy towards Iraq after the second Gulf War, as well as the tools Turkey utilizes to achieve its interests and goals.



## قائمة المحتويات

|        |                                                              |
|--------|--------------------------------------------------------------|
| ص      | مقدمة                                                        |
| ح      | الفصل الأول                                                  |
| 21 - 1 | الإطار النظري للسياسة الخارجية                               |
| 1      | أولاً : تحديد المفاهيم                                       |
| 2      | ثانياً : العوامل المؤثرة في السياسة الخارجية                 |
| 2      | 1 - البيئة الداخلية                                          |
| 9      | 2 - البيئة الخارجية                                          |
| 12     | ثالثاً : أهداف السياسة الخارجية                              |
| 14     | رابعاً : عملية صنع القرار                                    |
| 16     | خامساً : وسائل تنفيذ السياسة الخارجية                        |
|        | الفصل الثاني                                                 |
| 22     | المحددات الداخلية والحياة السياسية التركية                   |
| 22     | أولاً : العوامل الداخلية المؤثرة في السياسة الخارجية التركية |
| 22     | 1 - العامل الجغرافي                                          |
| 24     | 2 - العامل التاريخي والثقافي                                 |
| 25     | 3 - العامل السكاني                                           |
| 26     | 4 - التركيب الاجتماعي                                        |
| 27     | 5 - العامل الاقتصادي                                         |
| 31     | 5 - العامل العسكري                                           |
| 34     | 6 - الهيكل السياسي وعملية صنع القرار                         |
| 34     | أ - الجهاز التنفيذي                                          |
| 37     | ب - السلطة التشريعية                                         |
| 38     | ثانياً : الحياة السياسية والحزبية في تركيا                   |
| 38     | 1 - الأحزاب السياسية                                         |
| 45     | 2 - جماعات الضغط السياسي                                     |

## الفصل الثالث

### المحددات الخارجية والأهداف

77 - 55

#### أولا : المحددات الخارجية

55

55

1 - محدّدات النظام السياسي الدولي

59

2 - محدّدات النظام الإقليمي

68

ثانيا : أهداف السياسة الخارجية التركية

69

1 - تدعيم مصالحها الإقتصادية

70

2 - تدعيم مصالحها الأمنية

71

3 - تدعيم علاقاتها مع جميع الأطراف

72

4 - تدعيم علاقاتها مع العالمين الإسلامي والعربي

72

5 - العضوية التامة في الاتحاد الأوروبي

## الفصل الرابع

98 - 78

### لمحة عن تطور سياسة تركيا الخارجية تجاه العراق منذ 1923 - 1980

78

أولا : الخلاف التركي العراقي حول لواء الموصل

79

ثانيا : تطور العلاقة التركية - العراقية حتى إنهيار حلف بغداد

79

1 - التقارب التركي العراقي

79

أ - التعاون الثنائي في مواجهة الأقلية الأثرورية

80

ب - توقيع اتفاقية للتعاون الامني

80

ج - الموقف التركي من انقلاب عام 1936

80

د - ميثاق سعد آباد

81

هـ - الموقف التركي من قضية ضم سوريا للعراق

81

2 - العلاقات التركية - العراقية خلال الحرب العالمية الثانية

82

أ - موقف البلدين من الحرب

83

ب - تركيا والحرب العراقية - البريطانية

86

ثالثا : مرحلة التراجع في العلاقات التركية - العراقية

88

رابعا : مرحلة عودة العلاقات الطبيعية 1970 - 1980



## الفصل الخامس

|     |                                                                   |
|-----|-------------------------------------------------------------------|
| 99  | واقع السياسة الخارجية التركية تجاه العراق منذ 1980 - 1991         |
| 99  | أولاً : ثوابت السياسة التركية في الشرق الاوسط                     |
| 102 | ثانياً : تركيا والحرب العراقية - الإيرانية                        |
| 102 | 1 - موقف تركيا من الحرب                                           |
| 102 | أ - تركيا والموقف الحيادي من حرب 1980                             |
| 103 | ب : الوساطة التركية                                               |
| 104 | 1 - المساعي التركية في اطار منظمة المؤتمر الاسلامي                |
| 105 | 2 - الوساطة التركية الفردية                                       |
| 106 | ج : الموقف من قرار وقف اطلاق النار                                |
| 107 | 2 - منطلقات الموقف التركي                                         |
| 109 | 3 - الموقف التركي من الحرب ومركزات العلاقة مع العراق              |
| 109 | أولاً : العلاقات التبادلية بين الطرفين                            |
| 109 | 1 - تطوير العلاقات الاقتصادية                                     |
| 116 | 2 - التنسيق والتعاون الأمني بين الطرفين                           |
| 117 | ثانياً : الموقف التركي من التسليح العراقي                         |
| 119 | ثالثاً : تركيا وأزمة وحرب الخليج الثانية                          |
| 119 | 1 - الدور التركي خلال حرب الخليج الثانية                          |
| 119 | أ - معطيات وتطورات الموقف التركي                                  |
| 124 | ب - منطلقات الموقف التركي                                         |
| 128 | ج - الدور الشخصي لأوزال                                           |
| 131 | 2 - انعكاسات الموقف التركي                                        |
| 131 | أ - الإنعكاسات المباشرة                                           |
| 132 | ب - الإنعكاسات غير المباشرة                                       |
| 135 | رابعاً : القضايا الفاعلة في سياسة تركيا نحو العراق بعد حرب الخليج |
| 141 | خامساً : الأدوات التي استخدمتها تركيا في سياستها الخارجية         |
| 149 | الخلاصة                                                           |
| 152 | قائمة المصادر                                                     |

## مقدمة

تعتبر السياسة الخارجية للدول ظاهرة من الظواهر المعقدة سواء من ناحية التحليل، أو من حيث الحدود والأبعاد . وقد يعود ذلك إلى ديناميكية العلاقات السياسية الدولية مما يجعلها عرضة للتغيير وعدم الاستقرار وذلك بسبب ديمومة الصراعات حول المصالح القومية ، باعتبارها القوة المحركة لاستراتيجيات السياسة الخارجية ، كما أن العلاقات والتفاعلات الدولية تستند في أهم أسسها على السياسة الخارجية للدول ، وذلك بما يكفل تحقيق أهدافها المختلفة .

ومن المعروف أن تقرير السياسة الخارجية لأى دولة ، يتشكل وفق مقتضيات ومؤثرات متداخلة ، يصعب فصلها عن بعضها البعض ، فبعضها مرتبط بالظروف الداخلية وأخرى بالمحيط الخارجى ، والتي تنعكس على سياسة الدولة الخارجية . وتكون بالتالى فى أعماق مستوياتها نتائج العلاقات المتغيرة والمتداخلة بين هذه الظروف، وذلك بوصفها تعبيراً عن نسبة القوى الداخلية والخارجية ، وهذا يعنى أن السياسة الخارجية لاتعدو كونها انعكاساً ونتاجاً لتلك الأوضاع المتداخلة .

وعند دراسة السياسة الخارجية التركية ، يجب أن ننطلق من الأهمية المتنامية لتركيا ودورها فى التوازنات الإقليمية وفى الحسابات الدولية، كونها قوة إقليمية بارزة فى المنطقة و كفاعل رئيس فى تفاعلات المنطقة والتي برزت بعد الحرب العالمية الثانية بشكل عام ، وبعد انتهاء الحرب الباردة بشكل خاص ( منذ الخمسينات والتى إستمرت حتى وقتنا الحاضر ) . وإذا كانت الجوانب الأمنية كان لها السبق من بين العوامل التى أثرت على توجهات السياسة الخارجية التركية، فإنها لا تعنى أنها القضية الوحيدة، فتركيا دولة تتفاعل مع محيطها من الدول المجاورة لها إما بشكل صراعى أو تعاونى ، كذلك هى دولة لها علاقاتها التحالفية المتميزة مع الغرب ، وترتبط بالعديد من المجموعات الاقتصادية والمنظمات الدولية ، ولها ثقل سياسى وعسكرى واقتصادى فى المنطقة .

وتركيا بحكم موقعها الجغرافى ، وكونها دولة شرق أوسطية ، فإنه من المنطقى أن تسعى للحفاظ على مصالحها وتنميتها وتعزيزها ، خاصة وأنها تنظر إلى المنطقة من منظور إقليمي ، يتحدد ويرتبط بمحددات الصراعات الدولية والإقليمية . وبالتالى فإن تنشيط دورها هو مصلحة تركية ، كما وأن لتركيا مصالحها الخاصة والمتعددة والمتشابكة



فى المنطقة . ومع ذلك فإن هذه المصالح المتعددة والمتشابكة ليست فى حالة اتساق دائم، فقد تتضارب فى بعض الأحيان ، تحت تأثير من العوامل الداخلية والخارجية ، و التى تفرض على صانع القرار فى هذه الحالة أن يحدد أولوياته فى مواجهة الأحداث والمواقف .

وتأسيسا على ماسبق فإننا سنحاول فى ضوء تلك الاعتبارات تتبع مسارات السياسة الخارجية التركية نحو العراق ، والتى أخذت مساراً متغيراً خلال العقدين الأخيرين ، وقد جاء هذا التغيير فى السياسة التركية نحو العراق ، تحت تأثير من متغيرات البيئة الداخلية والخارجية ، والتى أتاحت فى النهاية لتركيا بأن تقوم بدور إقليمى بارز على الصعيد الإقليمى والدولى وتحقيق مسعاها فى تحسين موقعها الدولى فى إطار توزيع القوى الحالى فى النظام الدولى . ونحن فى هذا الصدد سنحاول الكشف عن حدود تأثير تلك العوامل ، ومدى تأثيرها فى إحداث التغييرات فى المواقف السياسية وفى علاقاتها مع العراق فى أوقات السلم والحرب . وتكمن أهمية دراسة متغيرات السياسة التركية نحو العراق ، فى أنها تكشف عن طبيعة الاختلال الحاصل فى موازين العلاقات بين القوتين بعد حرب الخليج الثانية .

وقد جاءت حربا الخليج الأولى والثانية لفتح الطريق أمام تركيا لتطرح نفسها بما تمتلكه من موارد كقوة بارزة على الصعيدين الإقليمى والدولى ، وذلك فى محاولة منها لتحقيق مصالحها وأهدافها ، والتى تعنى فى المحصلة تزايد عناصر نفوذها وتأثيرها فى المنطقة ، وقد شكلت حربا الخليج الأولى والثانية محطات لتغيير السياسة الخارجية التركية ، حيث أدت كل منها إلى إتباع تركيا لمواقف وخطوات أثرت على علاقتها مع العراق من ناحية ، وعلى وضع تركيا السياسى فى المنطقة ودورها من ناحية ثانية .

ويجدر بنا الإشارة إلى أنه برغم حداثة ظهور تركيا كجمهورية على المسرح الدولى عام 1923 ، إلا أنها بدأت تستقطب الإهتمام الدولى وأخذ دورها فى الحياة السياسية الدولية منذ تلك الفترة ، والذى تنامى وانتقل من الدور الانعزالى الى الفاعل النشط بعد الحرب العالمية الثانية والذى تأثر بطبيعة النظام الدولى الذى تشكل بعد الحرب، وبطبيعة ميزان القوى الاستراتيجى الدولى . وانطلاقاً من ذلك فإن وضع تركيا فى ميزان القوى الإستراتيجى ساهم بدون شك فى تشكيل معالم سياستها الخارجية . وقد أملت عليها إمكاناتها الداخلية والخارجية ، انتهاج سياسة خارجية معينة ، تعمل على تحديد أهدافها و

استراتيجيتها من خلالها ، وتشكل تلك الممكنات محور الارتكاز الذي تبنى عليه أهداف أى سياسة خارجية بحيث تتحدد فى إطارها أسس السياسة الخارجية التركية ، والتي تنعكس على مواقف تركيا من مجمل القضايا الإقليمية والدولية ، خصوصا موقفها من حربى الخليج ، والتي اتسمت بالاعتدال والالتزام بالمبادئ خلال حرب الخليج الأولى ، وبالتغيير والتدخل والإنحياز ضد العراق خلال الحرب الخليجية الثانية .

ومن هنا تبرز الإشكالية فى فهم ذلك التحول . فقد شهدت السياسة الخارجية التركية نحو العراق تغيرا متناقضا ، فيما بين سياستها خلال الحرب الخليجية الأولى ، عنه خلال الحرب الخليجية الثانية ، وتكمن إشكالية الدراسة هنا فى فهم ذلك التحول ، و فى معرفة العوامل المؤثرة فيه ، ومدى ذلك التأثير .

وتهدف هذه الدراسة إلى رسم صورة شاملة ودقيقة عن السياسة التركية المعاصرة وتحاول استقراء جوهر هذه السياسة تجاه العراق بشكل عام مع التركيز عليها خلال حربى الخليج الأولى والثانية حيث حفلت بالكثير من الأحداث التى جعلت منها موقعا يحتل حيزا مهما فى السياسة الخارجية التركية ، وكذلك محاولة الكشف عن مدى تأثير العوامل الداخلية والخارجية فى رسم السياسة الخارجية لتركيا ، وتقل كل عامل من العوامل المؤثرة فى تلك السياسة وأهميته ، والتعرف عليه من زاوية موقعه ، وعلى مدى ثباتها أو تغيرها نحو العراق حيث شهدت انقلابا واضحا خلال الفترة قيد الدراسة ، والتعرف على الأهداف التى سعت تركيا إلى تحقيقها والوسائل التى استخدمتها لتحقيق تلك الأهداف . تتبع أهمية هذه الدراسة من عدة اعتبارات ، يتمثل أولها - فى قلة الدراسات العلمية عن تركيا وعلاقاتها بالعالم العربى وأقطاره بشكل عام ، وكذلك ندرة الدراسات فى مجال سياستها الخارجية نحو الدول العربية بشكل خاص ، واتضح هذا بعد إجراء المسح البibliوغرافى الذى قمت به ، والذى أظهر لى ضالة وقلة المراجع التى تتطرق بشكل تحليلى إلى سياسة تركيا تجاه المنطقة . أما الأهمية الثانية للدراسة ، فتأتى من كونها تمثل دراسة حالة فى سياسة دولة وسطى تشكل قوة إقليمية ذات تأثير فى المفهوم العام لما يسمى بمنطقة الشرق الأوسط ، وهو ما يظهر من خلال تفاعلاتها مع محيطها الإقليمى . وتزداد أهمية الدراسة كونها تدرس واقع تلك السياسة نحو دولة إقليمية وسطى " العراق " من جانب ثان ، ومن كون البلدان ينتميان إلى دول العالم الثالث التى تسير فى ركب الدول الساعية وراء التطور والتنمية .



وتشكل الحاجة إلى توفير بعض الأدبيات والمعلومات حول سياسة تركيا الخارجية والكشف عن إمكاناتها بشكل عام ، والقصور في الدراسات المتخصصة حول سياسة تركيا تجاه العراق بشكل خاص خلال الفترة قيد الدراسة إعتباراً آخراً لأهمية الدراسة .

وبرغم من تعدد الأطر النظرية التحليلية لظاهرة السياسة الخارجية ، فإن هذه الدراسة اعتمدت على المنهج التحليلي الذي إستحدثه بعض علماء الجيل الجديد في العلاقات الدولية والذين قاموا بدراسة السياسة الخارجية للدول المتوسطة القوة والدول النامية وتحليلها ، ويتكون هذا الإطار من أربعة أبعاد، يركز أولها على عوامل البيئة الداخلية والخارجية . أما البعد الثاني ، فيعني بدراسة توجهات الدولة وأهدافها العامة ووسائل تحقيقها ، والبعد الثالث يتضمن عملية صنع القرار ، والبعد الرابع يتمثل في دراسة واقع السياسة الخارجية. كذلك إعتمدت الدراسة على المنهج التاريخي التحليلي لتبيان مدى الإستمرارية والتغير في السياسة التركية خاصة عند مراجعة الأدبيات و الوثائق المرتبطة بهذه الدراسة مبتعدين عن الوصف فيما يتعلق بتفسير السلوك السياسي التركي ، ولتوضيح مدى تأثير كل عامل من العوامل الداخلية والخارجية المؤثرة في عملية صنع السياسة الخارجية . بحيث يبين أنه لا يمكن الإستناد إلى عامل واحد في تفسير السلوك الخارجى لتركيا .

أما فيما يتعلق بأسباب اختيار فترة الدراسة منذ عام 1980 ، فإنه يعود إلى عدة عوامل ، يرتبط أولها ، بالأوضاع الداخلية التركية والتي وصلت إلى حد الفوضى مما أدى بالجيش إلى التدخل واستلام السلطة ، وشروع تركيا منذ ذلك الحين بانتهاج سياسة تعاون ثنائى مع دول المنطقة . أما ثانيها ، فهو مرتبط بالواقع العراقى، خصوصا دخوله فى حرب ضروس مع إيران الدولة المجاورة لكلا البلدين ، مما حدا بتركيا انتهاج سياسة حيادية إزاء البلدين ، أملا أن يكفل لها ذلك موقعا متميزا ونشيطا لدى البلدين المتحاربين ، وعلى الصعيد الإقليمى وبما يكفل تحقيق مصالحها وأهدافها.

أما العامل الثالث ، فيرتبط بتميز العلاقة بين البلدين من حيث كثافة التفاعلات والتي إتسمت بالتوازن في علاقات البلدين خصوصا فى الجانب الإقتصادى حتى نهاية الثمانينات ، وبالانقلاب فى العلاقة بين البلدين منذ أزمة الخليج الثانية التى شكلت بداية مرحلة من التفاعلات السلبية تواصلت حتى إعداد هذا البحث .

وقد اعتمدت الدراسة علي مصادر أولية وثانوية باللغتين العربية والانجليزية ، فأما المصادر الأولية ، فتشتمل علي الوثائق والإصدارات والنشرات الرسمية والصحف ومقابلات شخصية منشورة وإذاعات مسموعة ، في حين أن المصادر الثانوية تضمنت الكتب والمقالات والدراسات العلمية والتقارير السنوية .

وبرغم ذلك ، فإن الدراسة واجهت صعوبة فيما يتعلق بالحصول على الأدبيات المتعلقة بالسياسة التركية ، خاصة تلك المتعلقة بصناعة القرار الخارجي التركي ، وطابع الغموض الذي تتسم به عملية صناعة القرار في السياسة الخارجية التركية .

وقد تم تقسيم الدراسة إلى خمسة فصول ، الأول منها يمثل إطار التحليل الذي سيتم الإعتماد عليه في تحليل ظاهرة السياسة الخارجية ، بينما يشكل الفصل الثاني دراسة واقعية للمحددات الداخلية وعملية صنع القرار في تركيا . أما الفصل الثالث فإنه يتناول بالتحليل العوامل الخارجية المؤثرة في السياسة الخارجية التركية والأهداف التي تسعى تركيا إلى تحقيقها . في حين أن الفصل الرابع جاء بهدف إعطاء لمحة تاريخية عن تطور السياسة الخارجية التركية نحو العراق جتى نهاية السبعينات ، لما يقتضيه ذلك من أهمية في فهم حقيقة تلك السياسة بأبعادها السابقة ومعرفة أوجه الإستمرار والتغير في سياستها الخارجية . وقد تم إفراد الفصل الخامس لدراسة واقع السياسة الخارجية التركية تجاه العراق وتحليله خلال حربي الخليج الأولى والثانية ، وذلك إنطلاقاً من عدة محاور تبيين بالتحليل منطلقات وتطورات الموقف التركي وانعكاساته على تركيا ، وما خلفه من قضايا تشكل محوراً للتفاعل بين الدولتين بعد حرب الخليج الثانية .



## الفصل الأول

### الإطار النظري للسياسة الخارجية

#### أولا : تحديد المفاهيم

إن تحديد مفهوم "السياسة الخارجية" للدول يواجه مشكلة كباقي مفاهيم العلوم الإنسانية ، حيث تختلف آراء علماء السياسة حوله . وهذا الاختلاف يرجع أساساً إلى أنه يعكس مدلولات مختلفة لأشخاص مختلفين ، ويتأثر بوجهات نظرهم المختلفة ، ولمدى تقديرهم لأهمية الموضوع المراد دراسته . ولهذا فإن تحديد المفهوم يساهم فى فهم العلاقات الدولية ، خصوصاً فى بعدها السلوكى السياسى . وقد عرفت " السياسة الخارجية " بعدة تعريفات ، منها :

تعريف بطرس غالى حيث عرفها بأنها " تنظيم نشاط الدولة ، فى علاقاتها مع غيرها من الدول " (1) ، بينما عرفها محمد الحلوة بأنها " القرارات التى تحدد أهداف الدولة الخارجية ، والأعمال التى تتخذ لتنفيذ تلك القرارات " (2) ، أما صدقة فاضل فتعرفها بأنها " عملية وضع الأهداف التى تسعى حكومة الدولة لتحقيقها ، خارج حدودها الإقليمية ، وتحديد واتخاذ الوسائل التى تتبعها أو تفكر فى اتباعها تلك الدولة لتحقيق أهدافها " (3) . ويحددها بوقنطار الحسان بأنها " مجموع العلاقات الدبلوماسية والسياسية والاقتصادية والثقافية لدولة مع دول أخرى ، وهى كذلك سلسلة المواقف التى تتخذها حكومة إزاء مشكلات أو قضايا إقليمية أو دولية " (4) .

وعلى الرغم من هذا الاختلاف بين علماء السياسة حول تحديد المفهوم ، فإننا سنعتمد تحديد بوقنطار الحسان فى هذه الدراسة ، وذلك كونه يعمل على تعيين الإطار الذى سيندرج ضمنه البحث ، ويحصر أبعاد الموضوع ، ومن كونه يساهم فى رصد سلوك الدولة بشقيها العلانى والموقفى وتتبعه . وفهم هذا السلوك والنشاط السياسى للدولة يتطلب معرفة العوامل والمتغيرات الداخلية والخارجية التى تؤثر فى سلوك الدولة وعلى صانعى القرار ، حيث إنه لا يمكن الفصل بين العوامل الداخلية والخارجية . فالسياسة الخارجية تمثل امتداداً للسياسة الداخلية ، فالتفاعل بينهما سلبي وإيجاباً يؤدي إلى إتخاذ القرارات اللازمة لتحقيق أهداف الدولة . ولهذا لا بد من استعراض هذه العوامل التى تؤثر فى تحديد مدى قوتها على الساحة الدولية ، وإظهار مدى تأثيرها فى السلوك السياسى الخارجى وبالتالي على مدى قدرتها فى تحقيق أهداف سياستها الخارجية .

أما "مفهوم الشرق الأوسط" فيختلف الباحثون في تحديد حدوده ومكوناته ، ويعود ذلك في الأساس إلى غياب المعيار الموضوعي لتحديد النطاق الإقليمي لهذه المنطقة . هذه الهلالية في تحديد المفهوم عكست نفسها على رؤية الباحثين لموقع تركيا في الإقليم . فقد جعلها سلامة أحمد سلامة من دول المحيط الخارجي <sup>(5)</sup> ، بينما إعتبرها مصطفى محمد من دول القلب <sup>(6)</sup> . أى كانت هذه التصنيفات فإن تركيا تتأثر بالصراعات في المنطقة بحكم الجوار ، وبحكم تشابك السياسات والمصالح بينها وبين دول المنطقة من ناحية ، وبينها والقوى الدولية ذات العلاقة بالمنطقة من ناحية ثانية .

فقد تأثرت مصالح تركيا وسياساتها بالصراع العربي - الإسرائيلي ، وبالحرب العراقية الإيرانية ، وبغزو العراق للكويت عام 1990 ، لأنها تدخل تركيا ضمن مكونات الشرق الأوسط الأمنية والاقتصادية . وقد كشفت أزمة الخليج الثانية عن حدود المشاركة التركية في تفاعلات المنطقة ، وأكدت على وجود التأثير المتبادل في العلاقات العربية - التركية ، باعتبارها من دول الجوار ذات العلاقة المباشرة بتطورات الأوضاع وتوازنات القوى في المنطقة <sup>(7)</sup> .

## ثانيا : العوامل المؤثرة في السياسة الخارجية

### 1 - البيئة الداخلية

تعرف البيئة الداخلية بأنها العناصر البشرية وغير البشرية التى تقع داخل المحيط الداخلى للدولة وهى تشمل عوامل : التاريخ والجغرافيا والهيكل السكاني والاجتماعى والاقتصادى والعامل العسكرى ، والبناء السياسى ، ودور جماعات المصالح والرأى العام . هذه العناصر تتفاعل فيما بينها لتترك أثرها على صناعات السياسة الخارجية ، ومن ثم التأثير على سلوك الدولة الخارجى <sup>(8)</sup> . هذه العوامل سيتم التطرق إليها على النحو التالى :

### أ - العامل الجغرافى

رأى علماء الجغرافية السياسية أن جغرافية الدولة تشكل إحدى المحددات الهامة والركائز الأساسية فى رسم سياسة الدولة الخارجية وعلاقاتها ، خصوصا مع دول الجوار فى إطار الجغرافية السياسية للقوى الإقليمية والجغرافية الاستراتيجية للقوى العظمى ، و فى تكوين قوتها القومية <sup>(9)</sup> . وتظهر أهمية العامل الجغرافى فى تأثيره على قوة الدولة من خلال عدة عناصر رئيسية وتتمثل فى : المساحة الجغرافية للدولة ، وموقعها



الجغرافى، وطبيعتها الطبوغرافية ، فكلما كانت مساحة إقليم الدولة كبيرة ، كلما توفر لها تنوع ، ووفرة فى الموارد وعمق استراتيجى ، وامتلاك مرونة فى سبيل الدفاع عن حدودها وسيادتها .

بالإضافة الى ذلك ، فإن موقع الدولة الجغرافى ، يعد من العوامل التى لها تأثير كبير على مدى مشاركة الدولة فى المجتمع الدولى . ففى حالات كثيرة ، ترتبط مصالح وأهداف قومية باعتبارات الموقع الجغرافى ، حيث يؤثر موقع الدولة فى إمكانيات التنمية وفى قوتها وسياستها . كذلك تلعب الإمكانيات المادية دورا حيويا فى تحديد سياسات الدولة خصوصا فى المجال الاقتصادى ، وفيما إذا كانت تلك الدولة سوف تطور الصناعة ، أم الزراعة أو كليهما . وبالتالي فى تحديد ما إذا كانت تمتلك عناصر قوة أساسها الاقتصاد ، أو أنها ستكون دولة معتمدة على المساعدات فى حال عدم توفر تلك القاعدة لديها . كما أن موقع الدولة قد يكسبها جانبا استراتيجيا ، كالإشراف على البحار و المضائق والقنوات الهامة للمواصلات الدولية <sup>(10)</sup> . أما الطبيعة الطبوغرافية للدولة ، فتؤثر على قوتها وأمنها وعلى قدرتها على تحقيق مطالب السياسة الخارجية ومقاومة الضغوط من قبل الدول الأخرى .

كما أن حدود الدولة تعتبر أحد العوامل المؤثرة فى الصراعات الدولية ، ويشير "لويد جنسن" إلى أن الدول ذات الحدود الطويلة ، أكثر ميلا إلى الدخول فى عدد أكبر من الصراعات الدولية من تلك الدول ذات الحدود القصيرة ، والدول التى لها حدود مشتركة مع عدد كبير من الدول المجاورة ، تكون مرشحة لنزاعات معها أكثر من تلك المحصورة الاشتراك، ويصبح التقارب الجغرافى بمثابة العامل المساعد لحدوث واندلاع النزاعات <sup>(11)</sup> . وأخيرا ، تجب الإشارة إلى أن العوامل الجغرافية ، تؤثر على سلوك النخبة الحاكمة . وتتوقف أهمية هذا التأثير على مدى إدراك العامل الجغرافى وتفسيره من قبل صانعى القرار . ومع ذلك فإن البعض يرى أن أهمية العناصر الجغرافية ضعفت نتيجة تطور الاتصالات والمواصلات والأسلحة الحديثة . وأيا كان ، فإن للموقع الجغرافى أهمية كبرى عند دراسة ظاهرة السياسة الخارجية <sup>(12)</sup> .

#### ب - الهيكل السكانى والاجتماعى

يمثل حجم السكان وتركيبهم الاجتماعى وتوزيعاتهم الجغرافية أحد المحددات الهامة فى التأثير على مدى قوة الدولة ، وبالتالي على سياستها الخارجية . فالدولة التى لها

طاقة بشرية كبيرة ، بإمكانها إرسالها إلى خارج البلاد ، إما للمشاركة فى عمليات المنظمات الدولية ، أو كفنيين وذوى مهارات تقنية وخبرات يرسلون إلى الدول الأخرى ، ولا يكون لهذا العامل أثر على قوة الدولة ما لم يكن هؤلاء السكان على مستوى عالٍ من الوعى والتعليم والتطور الاجتماعى والإقتصادى ، وعلى درجة من التماسك الاجتماعى والإنصهار الوطنى <sup>(13)</sup> . فهذه القضية الأخيرة لها أهمية خاصة عند الدول النامية ، حيث تعاني من المشاكل العرقية والإثنية والدينية ، وتلك المرتبطة بوجود أقليات على مناطقها الحدودية ، التى تكون ولاءاتها لدول أخرى ، وهذا يعنى إمكانية استخدام هذه الأقليات كأدوات ضغط على تلك الدولة ، ويضع الدولة أمام خيارات سياسية ، إما أن تتهج سياسة معادية إزاء الدول الأخرى ذات العلاقة ، أو أنها تدخل معها فى اتفاقيات لتحبيدها عن التدخل فى شؤونها الداخلية . كذلك فى حال وجود طاقة بشرية فائضة ومستوى اقتصادى سيئ ، فإن هذا يدفع الدولة إلى تصدير طاقتها البشرية إلى الخارج ، إما للتخفيف من معدلات البطالة ، أو للحصول على العملات الصعبة ، كما يدفعها إلى إقامة علاقات اقتصادية وتوقيع اتفاقيات ثنائية <sup>(14)</sup> .

#### ج - العامل الاقتصادى

يرى بعض الدارسين أن أهمية القوة الإقتصادية قد تزايدت نتيجة لتعاظم الاعتماد المتبادل بين الدول ، وتأتى أهمية هذا العامل من خلال ما تملكه الدولة من موارد طبيعية، ومن قدرتها على تعبئتها لخدمة سياستها الخارجية ، إذ يؤثر نوع وكم الثروات والموارد الطبيعية التى تمتلكها الدولة سلباً وإيجاباً فى سياستها الخارجية ، وعلى قدرتها فى تحقيق أهدافها ووسائلها فى تنفيذ هذه الأهداف . ويرتبط تأثير هذا العامل بمستوى التنمية ، حيث يؤثر مستوى التنمية الإقتصادية للدولة فى رسم السياسة الخارجية ، فكلما كانت الدولة متقدمة فى الجانب الاقتصادى ، كلما زادت درجة تفاعلها فى النظام الدولى مع الدول الأخرى <sup>(15)</sup> .

وفى حالة تساوى عوامل القوة الأخرى ، تكون الدولة الغنية بالموارد الطبيعية أقدر من غيرها على التأثير فى الواقع الدولى وتحقيق أهداف سياستها الخارجية ، وترتبط سياسة الدولة الخارجية بمدى تمكن الدولة من الوفاء باحتياجات مواطنيها من مكونات البنية الإقتصادية الأساسية (الزراعة والصناعة والخدمات ) ، وهو ما يحدد ما إذا ستكون الدولة معتمدة على المساعدات والعون من الدول الأخرى ، أم أنها ستميل إلى التقليل من



اعتمادها على المصادر الخارجية ، وبالتالي إمكانية وجود التزامات مقابل ذلك أو الحد منها ، وهذا ينطبق على الدول النامية (16) .

وكثيرا ما استخدمت الأدوات الاقتصادية للتأثير في السلوك السياسى الخارجى للدول الأخرى ، فقد تمنح المعونة الاقتصادية أو تقطع لجعل الدولة المستقبلة تتصرف بشكل معين ، وكذلك تستعمل التجارة كأداة للعقاب والثواب ، فكثيرا ما استخدمت العقوبات الاقتصادية كأدوات للمعاقبة أو للتأثير في الدول التى تخالف القواعد الدولية (17) .

#### د - العامل العسكرى

يعد العامل العسكرى أحد المحددات الرئيسية فى عملية صنع القرار فى السياسة الخارجية ، وفى التأثير على مدى نجاح أهداف السياسة الخارجية للدولة . فقدرة الدولة على انتهاز سياسة خارجية مستقلة تتحدد وفقا لقدراتها العسكرية ، وتوفر الطاقة البشرية المدربة ، ووجود قاعدة صناعية عسكرية محلية متطورة ، تقلل من مدى اعتماد الدول على الخارج ، والعكس صحيح . وتساهم بالتالى فى اتباع الدولة سياسة خارجية أكثر استقلالية ونجاحا (18) .

وتعتبر قضية التسليح إحدى المداخل الرئيسية للاختراق والتبعية لدول العالم الثالث. ومع ذلك فإن دول العالم الثالث تحاول جاهدة إلى تقوية بنيتها العسكرية، خصوصا بعد خوضها عملية التحرير . ولذلك ينظر إلى الجيش فى تلك البلدان على أنه رمز سيادي وطني ، يحافظ على الاستقلال الوطنى فى مواجهة الأعداء الخارجيين ، كما أنه يمثل تجسيد لهيبة الدولة فى الخارج والداخل . هذا ويرى البعض بأن سياسة الدولة الخارجية تتقاطع وقضية التسليح فى ثلاث مجالات :

أولها - تتمثل فى أن الدول التى تتبع سياسة نشطة وتتسم سياستها بالتغير تسعى للحصول على الأسلحة وإقتنائها . ويتمثل ثانيها - فى أن قوة الدولة العسكرية قد تساهم فى استخدام صانع القرار للأداة العسكرية فى السياسة الخارجية . وثالثها - فيتمثل فى أن الجيش يشكل قيда على الاختيار بين البدائل المتاحة و خيارات السياسة الخارجية (19) .

كذلك فإن الدولة تستخدم القوة المسلحة كأداة للهجوم على الدول الأخرى ، وكأداة للدفاع عن سيادتها ، كما أنها تستخدم كوسيلة ردع ، وذلك لمنع الخصم من محاولة تحقيق أهدافه ، ومحاولة اقناعه بأن تكلفة أفعاله تفوق قيمة الأهداف التى يهدف إلى تحقيقها . ويرى بعض الباحثين أن هناك علاقة ايجابية بين القدرة العسكرية للدولة وسلوكيتها

الخارجية النزاعية ، فالدول ذات القدرات العسكرية والدبلوماسية ، كانت أكثر الدول اشتراكاً في الحروب (20) .

#### ه - البناء السياسي

المقصود هنا طبيعة تكوين السلطة التنفيذية والموارد المتاحة لها ، وطبيعة نظام التفاعلات التي تتم داخل النظام والمجتمع ، متضمنة هياكل المؤسسات الحكومية ، وجميع التركيبة الاجتماعية ونظمها والعلاقات الداخلية بين مكوناتها ، وكذلك تشمل النظام الحزبي في الدولة ، والأدوار التي تقوم بها الأحزاب وجماعات الضغط والمصالح وجمعيات النفع العام . ودراسة البناء السياسي في أى دولة يساهم في التعرف على مدى القيود أو الفوص التي يفرضها أو يتيحها البناء السياسي على صانع القرار ، وهذه المساهمة تعتمد على مدى استقرار النظام ودرجة المأسسة فيه ، ويرتبط مدى الاستقرار السياسي الذى تتمتع به الدولة بوجود نظام دستورى سياسى ، يحظى بقبول غالبية الشعب به ، مما ينعكس على استقراره . وكلما تمتعت المؤسسات السياسية بالاستقرار السياسى ، وكان هناك شرعية وقبول وتأييد للنظام ، كلما ساهم ذلك ، فى جعل الدولة أكثر قدرة على صنع وتنفيذ سياستها الخارجية ، والعكس صحيح - فعدم الاستقرار يمثل قيداً على سير السياسة الخارجية (21) .

ونظراً لما تتميز به بلدان العالم الثالث من انخفاض فى مستوى المأسسة السياسية بالإضافة إلى حالة عدم الاستقرار ، فإن عملية صنع القرار فيها تخضع للجهاز التنفيذى ، كما تبرز فيها أهمية العامل الشخصى فى تحديد السياسة الخارجية ، ويسهم فى ترسيخ ذلك غياب معارضة بناءة وقوية ، أو ضعف فى دور المؤسسات . ولكن هذا لايعنى أن ذلك ينطبق على كل دول العالم الثالث ، فهناك بعض الدول التى تمر بمرحلة انتقال فى نظامها السياسى نحو الليبرالية السياسية ، وتقوم مؤسساتها بترسيخ قواعد وثوابت المشاركة السياسية لأوساط الرأى العام ، وهو ما يشكل ضوابط على صناعة السياسة الخارجية مع الأخذ بعين الاعتبار ، اختلاف تأثير الرأى العام من قضية إلى أخرى (22) .

#### و - عوامل أخرى

هناك عوامل داخلية أخرى تشكل - فى حصيللة نشاطاتها وتفاعلاتها - ضوابطاً على صناع القرار من خلال نفوذها ، ومن أبرزها الجيش ، وجماعات الضغط والمصالح والرأى العام .



## ١ - الجيش

تعتبر المؤسسة العسكرية من أبرز الجماعات البيروقراطية التي تلعب دوراً في عملية صنع السياسة الخارجية ، وبشكل خاص في ظل مناخ تحتل فيه قضايا الأمن الوطني مركز الصدارة في سياسات الدول ، إذ يمكنها تحديد شخص صانع القرار ، كونها تملك وسائل الإكراه . ويتزايد تدخل العسكر في الحياة السياسية عندما تسود حالة عدم الإستقرار في الدولة . وفي هذه الحالة ، ينظر العسكر لأنفسهم باعتبارهم أصحاب المهام السامية ، وبعد انقضاء مهمة العسكر فإنه يصبح أمامهم أربعة خيارات : العودة إلى الثكنات بعد تنقية البلاد من العناصر التي لا تلقى رضاهم . أو يسمحون بعودة مختلف الجماعات التي منعوها من الوصول إلى السلطة ولكن بشروط جديدة ، والسماح بتوسيع قاعدة المشاركة لفئات جديدة بغرض استقطابها داخل النظام . أو قيام العسكر بالاحتفاظ بالقوة ومنع توسيع المشاركة السياسية بهدف منع المعارضة من الوصول للسلطة ، وعادة يترتب على ذلك ترشيح أحد العسكر لرئاسة السلطة ، ومن ثم يعود العسكر لثكناتهم<sup>(23)</sup> .

وفي بعض النظم ، تتمتع المؤسسة العسكرية بدور مركزي في النظام السياسي ، بدرجة كبيرة من الاستقلال الذاتي في ممارسة السلطة ، وذلك على حساب دور السلطة المدنية ، وتحاول في الوقت نفسه تجنيد مؤيدي لها من بين القيادات السياسية المدنية ، رغبة منها في فرض سيطرتها على القرار السياسي . وتتزايد فعالية العسكر في الحياة السياسية مع إخفاق الحكومات المدنية في تحقيق برامجها ، وبالتالي فقدانها إلى شرعية الحكم ، مما يفسح المجال أمام العسكر إلى التدخل بهدف حماية الدولة من الانهيار والفوضى . ومن ثم يكون تدخل العسكر هو مهمة قومية عليا لخلق حالة من الاستقرار والوفاق ، وهنا يتحول الجيش من قطاع أو جهاز داخل الدولة ، إلى مؤسسة متكاملة لها قواعدها وعلاقاتها الداخلية والخارجية وتتمتع بالاستقلال الذاتي ، وبمنهجية واضحة ولديها أدواتها التي تستخدمها لتحقيق مصالحها والمصالح القومية وفق رؤيتها<sup>(24)</sup> .

ويتوقف دور المؤسسة العسكرية في عملية صنع السياسة الخارجية على شكل نظام الحكم ، وعلى طبيعة العلاقة المدنية - العسكرية ، وعلى توفر بعض العوامل الداخلية والخارجية التي تساهم في تدخلهم : الفوضى ، والضعف السياسي والاقتصادي ، والنفوذ الأجنبي<sup>(25)</sup> . وتعتبر المساعدات العسكرية ، والتدريبات من العوامل التي تعزز دور المؤسسة العسكرية . كما أن موارد الصناعات العسكرية تزيد من سيطرة العسكر ،

وتتمكنهم من الحصول على تأييد بعض جماعات المصالح ، خصوصا الاقتصادية منها كقطاع رجال الأعمال المتخصصين فى إنتاج الأسلحة (26) .

فى هذا الإطار تجب الإشارة إلى أن السيطرة العليا تبقى للمدنيين على المؤسسة العسكرية فى النظم الديمقراطية ، إلا أنه ، فى حال حدوث صراع حاد بين صانعى السياسة المدنيين وبين العسكر - خاصة بوجود مناخ من عدم الاستقرار والأمن على الصعيدين الداخلى والخارجى - فإن الغلبة تكون للعسكر ، كما حدث فى تركيا فى العقود الأربعة الأخيرة على سبيل المثال .

## 2 - جماعات المصالح

تعتبر جماعات المصالح من بين أهم الجماعات التى تؤثر فى عملية صنع السياسة الخارجية ، بالرغم من بعدها عن مركز القرار . ويتم لها ذلك من خلال الضغوط التى تمارسها على السلطتين التشريعية والتنفيذية ، ومن خلال القيام بحشد الرأى العام لهذا الغرض .

وتتباين جماعات الضغط فيما بينها من حيث طبيعتها وصفقتها ، ومن أهم هذه الجماعات جماعات الضغط الاقتصادية : كاتحادات العمال ، ورجال الأعمال ، وهذه عادة تهتم بالقضايا المتعلقة بالشؤون الاقتصادية والتجارية و التعرفة الجمركية ... إلخ ، كذلك هناك الطلاب ، والجمعيات الحقوقية الخاصة والدولية والصحافيين ، والتى تهتم بالقضايا المتعلقة بقضايا السياسة الداخلية والخارجية وبالحرريات والحقوق ، وهناك الجماعات العرقية التى تهتم بالعلاقات مع الدول الأم .

ويرى بعض الباحثين أن تأثير جماعات المصالح يبقى محدودا ما لم تتمكن تلك الجماعات من إقناع السلطة الحاكمة بوجهة نظرها ، وأن جماعات الضغط القائمة على أسس عرقية وعقائدية ولها امتدادات خارج الدولة ، أكثر جماعات الضغط تأثيرا فى ميدان السياسة الخارجية ، فهذه الجماعات التى تشترك مع الدول الأخرى عرقيا وعقائديا ، تشكل جماعات ضغط على حكوماتها من أجل اتباع سياسة خارجية ، تتوافق ومصالح الدول الأجنبية المرتبطة بها ، وقد يخلق ذلك مشاكل داخل الدولة نفسها ، وبينها وبين الدول الخارجية . ومع ذلك ، فكما أن الجماعات تؤثر فى عملية السياسة الخارجية ، فإن الحكومة تؤثر وبالعكس على جماعات الضغط ، كونها تمتلك المعلومات خصوصا فى أوضاع الأزمات (27) .



### 3 - الرأى العام

يختلف دور الرأى العام من حيث التأثير على السياسة الخارجية المتبعة لدولة ما، باختلاف النظم القائمة والمساحة المتروكة له من حيث التأثير . ففى المجتمعات الديمقراطية يلعب الرأى العام دورا أكبر فى التأثير على القرارات ، فى ميدان السياسة الخارجية من المجتمعات التسلطية والدول النامية ، وذلك كون الحكومات تعتمد فى بقائها فى السلطة على تأييد الرأى العام . وتقوم جماعات الضغط باستخدام جميع امكانياتها لتعبئة الرأى العام وتوجيهه للضغط على مراكز صنع القرار ، وذلك بما يحقق مصالحها من ناحية ، ومصالح الرأى العام ورغباته من ناحية ثانية .

مع ذلك ، يبقى تأثير الرأى العام محدودا لصالح صانع القرار ، وذلك لافتقار الرأى العام إلى المعلومات ، خاصة فى أوقات الأزمات ، حيث يقوم الجهاز التنفيذي بوضع المصلحة القومية فوق اتجاهات الرأى العام عند اتخاذ القرارات السياسية . كما تقوم الحكومات بتوجيه الرأى العام وإستخدامه لخدمة مصالحها على الصعيد المحلى والإقليمى والدولى ، حتى فى أكثر المجتمعات ديمقراطية سواء أكان ذلك فى السياسات الداخلية أم الخارجية .

ويشير البعض إلى أن قضايا السياسة الخارجية لاتحتل مكانة هامة فى الحملات الانتخابية ، ويعود ذلك إلى أن تأثير السياسة الخارجية على الناخبين ليس تأثيرا عاجلا وملموسا ، حيث يهتم الرأى العام بالقرارات التى تمس الأوضاع الداخلية والرفاه العام ، وعلى الرغم من ذلك فإن الرأى العام يضع الحدود العامة التى يصعب على صانع القرار تخطيها (28) .

### 2 - البيئة الخارجية

يقصد بها العوامل والمتغيرات الناشئة من المحيط الخارجى للدولة . ويتألف المحيط الخارجى بشكل أساسى من المحيط الجغرافى ومن الدول والمجتمعات والثقافات التى تتفاعل معها الدولة . وتختلف أهمية البيئة الخارجية فى التأثير على عملية صنع القرار فى السياسة الخارجية باختلاف امكانيات الدول وموقعها الجغرافى فى الإطارين الإقليمى والدولى . فالدولة ذات الامكانيات الكبيرة ، والغنية بمواردها والقوية اقتصاديا

تكون أقل عرضة لتأثيرات القوى العظمى فى سياستها الخارجية من تلك التى تمتلك امكانيات ضعيفة (29) .

ويشير بعض الباحثين إلى أن صانع القرار يتعرض إلى مجموعة من الضوابط المرتبطة بالمحيط الخارجى ، تؤثر فى محصلتها على السياسة الخارجية للدولة ومن أهمها : عملية الاعتماد المتبادل والاندماج الاقتصادى التى شاهدها النظام الدولى ، والتشابك الدولى الذى مس كافة الميادين ، هذه التطورات تؤثر بشكل أو بآخر على صناعة القرار . ويعتبر هؤلاء أن السياسة الخارجية التى تتبعها الدولة إنما هى فى الحقيقة ، تمثل ردة فعل فى غالبية الأحوال لواقعها الخارجى . كما يتأثر صانعو قرارات السياسة الخارجية بسلوك الدول والتنظيمات الدولية ، وبالخصائص العامة للنسق الدولى وقواعده ، وبالتالي يؤثر على سياسات الدول الخارجية ، وعلى محددات تلك السياسة . وتعتبر القواعد والقوانين المقبولة فى المجتمع الدولى من أهم الخصائص النسقية الدولية التى تؤثر فى سياسات الدول (30) .

ويقسم الباحثون المتغيرات المرتبطة بالبيئة الخارجية ، والتى تؤثر فى سياسة الوحدة الدولية الخارجية إلى قسمين : أولها ، مرتبط ببيئة النظام الدولى ، وثانيها ، مرتبط بالبيئة الإقليمية وإطار المنظمات الفرعية والإقليمية .

#### أ - بيئة النظام الدولى

تمثل بنية النظام إحدى العوامل الهامة فى هذا الإطار ، وتشمل هذه البنية أنماط العلاقات ( وفاقية، تعاونية، نزاعية ) وطبيعة التحالفات من حيث كونها ( مرنة ، جامدة ) وتوزيع الإمكانات والقوى فى النظام والتى تحدد شكل النظام : كأن يتسم النظام بتعدد القوى أو أن يكون ثنائى القطبية ( ثنائية قطبية حادة ، أو مرنة ) ، فتشكل بنية النظام ضوابط على سلوكية الدولة وعاملا أساسيا فى التأثير فى أنشطة الدول . وفى ظل تصاعد حالة الاستقطاب الدولى والحرب الباردة ، يزداد الضغط من قبل القوتين العظميين على الدول غير العظمى بهدف تحويلها إلى أداة فى الصراع ، أولتكون ساحة للمواجهة الدبلوماسية ، وهو ما يؤدى إلى تعطيل أى دور مستقل تقوم به الدولة وإحتوائه . ويلعب موقع الدولة فى المعادلة الجيوستراتيجية للقوتين العظميين وعلاقة القوتين بالدولة دورا كبيرا فى تحديد حجم تأثير النظام على دور الدولة ، وبالمقابل فإن مناخ الانفراج الدولى يساهم فى بلورة الدور السياسى المستقل للدولة وتفعيله ، كما تقوم الدول بتفعيل وتمتين



علاقاتها مع الدول في المحور المواجه لمحورها في حالات الانفراج الدولي وتراجع حدة التوتر بين القطبين (31) .

#### ب - بيئة النظام الإقليمي

تشكل بنية النظام المحيط بالدولة مباشرة ، وسلوك الفواعل المنطوية في إطاره ، ضوابط وقيود على سياسات تلك الدول . فعلى سبيل المثال ، فإن التهديدات المباشرة أو غير المباشرة التي توجهها الدول إلى بعضها البعض تؤثر في السياسة الخارجية لتلك الدولة مصدر القرار ، وبالتالي على سلوكيتها إزاء هذه التهديدات . كما ويؤثر ذلك في عملية التوحيد الداخلي لمواجهة الخطر ، أو توحيد الموقف في إطار التنظيم الإقليمي الموجه إليه التهديد ، كما أن الدول تتأثر بالنشاطات السياسية الخارجية للدول المحيطة بها خصوصا ، إذا كانت هناك روابط قد تكون مجتمعية أو ثقافية أو قومية أو تاريخية ، والتي تؤثر على صناع القرار من ناحية ، وعلى الرأي العام من ناحية أخرى .

وفي إطار تأثير العوامل البيئية الخارجية على سياسة الدول الخارجية ، فإنه يجب الإشارة إلى أن التغيير الذي يحصل في البيئة الخارجية للدولة ، قد ينعكس على أوضاعها في الجوانب الاقتصادية والأمنية ، وهو ما قد يؤدي إلى تغيير في السياسة الخارجية التي تتبعها الدولة . ويؤثر الموقع الجيوإستراتيجي للدولة ، في إطار النظامين الدولي والإقليمي على سياسة الدولة المعنية من حيث تعرضها لحركة جذب واستقطاب من قبل القوى الرئيسية في النظامين الدولي والإقليمي ، ويلعب عامل المحيط الخارجي دورا أكبر في تحديد السياسة الخارجية للدول الصغيرة منه للدول الكبيرة (32) .

كما أن الدول المرتبطة بمنظمات دولية وإقليمية تتأثر في سياستها بالخطوط السياسية التي ترسمها المنظمة الدولية ، أو على الأقل فهي تأخذ بعين الاعتبار سياسات المنظمة وتوجهاتها العامة عند صناعة القرار الخارجي . وتؤثر تلك التنظيمات بالتحديد على السلوك الصراعي للدولة ، ويظهر دورها من خلال المدى الذي تؤثر فيه على صانعي القرار الوطنيين الذين يشاركون في اجتماعات التنظيمات الدولية ، حيث إن تلك المشاركة تساعد على تطوير التفاهم الدولي . وفي الوقت نفسه ، يجب عدم تجاهل الفائدة المرجو تحقيقها للدولة التي تنتمي إلى المنظمة الإقليمية أو الدولية ، فبعض الدول تحاول دعم مواقفها في الإطار الدولي أو الإقليمي من خلال تبني المنظمة الدولية أو الإقليمية لذلك

الموقف بحيث يصبح الموقف وكأنه سياسة أو موقف المنظمة ، كما وتحاول الدولة إبراز الشخصية المميزة والدور الهام على المستوى الدولي للهوية التي تمثلها المنظمة <sup>(33)</sup> .

### ثالثا : أهداف السياسة الخارجية

ليس هناك خلاف بين علماء السياسة على وجود أو عدم وجود أهداف وراء السلوك الخارجى للدول، حيث رأوا أن لكل دولة أهدافها التي تسعى إلى تحقيقها من خلال سياستها الخارجية . ولكن الخلاف تمثل حول طبيعة تلك الأهداف فيما إذا كانت محصورة في تحقيق المكاسب الاقتصادية أو بهدف تنمية قوة الدولة أو لإضفاء شرعية عقائدية <sup>(34)</sup> . على سياستها الخارجية أمام مجتمع الدولة نفسها وأمام محيطها عبر تبنيها مجموعة من القيم والعقائد . وقد رأى بعض علماء السياسة أن هذه التفسيرات الأحادية ، تتجاهل تغيير المصالح القومية للدول من وقت لآخر ، ولرغبة الدول في التعاون مع الدول الأخرى. ولذلك قام هؤلاء بوضع تصنيف يعمل على تصنيف الأهداف على أسس من التحليل الموضوعي للمصلحة القومية ، وتأتى أهمية هذا التصنيف للأهداف في أن معرفة الهدف وطبيعته تساهم في تحديد سلوكية الدولة ورد فعلها تجاه المحيط الخارجى . مع ذلك تجب الإشارة إلى أن الأهداف تتأثر بفعل من التغيرات الداخلية أو الخارجية مما يؤدي إلى حدوث تغيير في تلك الأهداف من خلال انتقالها من فئة إلى أخرى <sup>(35)</sup> .

وقد تم تقسيم أهداف السياسة الخارجية إلى أهداف محورية ، والتي يساوى تحقيقها وحمايتها وجود الدولة والنظام ، وأهداف متوسطة ، والتي تفرض إحداث تغيير في المحيط الخارجى للدولة ، وفئة الأهداف البعيدة المدى ، والتي تعكس تصورا فلسفيا لدولة معينة عن محيطها . وعادة يقوم صانع القرار ورأسم السياسة الخارجية بتحديد تلك الأهداف <sup>(36)</sup> . وقد حدد الباحثون في مجال السياسة الخارجية الأهداف القومية للدول على النحو التالي :

#### 1 - حماية السيادة الوطنية والأمن القومى

تعتبر مسألة الحفاظ على السيادة والسلامة الإقليمية أبرز الأهداف السياسية التي تكتسب أهمية قصوى في سياسات الدول الخارجية ، وتقوم الدولة بتوظيف كافة إمكانياتها وأدواتها للحفاظ على كيانها الإقليمى ، ولمواجهة التهديدات الموجهة لها . وتتخذ الدول وسائل عديدة للحفاظ على سيادتها وأمنها الإقليمى : فتدخل في سياسات تحالف مع دول



أخرى قوية ، وقد تلجأ إلى توقيع اتفاقيات عدم اعتداء بينها وبين الدول الأخرى لحماية مصالحها ، وقد تتخذ موقف الحياد بعيداً عن الانحياز لأى تكتل دولي ، أو الوقوف مع دولة ضد أخرى (37) .

## 2 - تنمية إمكانيات الدولة من القوة

تحاول الدول دائماً تنمية عناصر قوتها ، لكي تحافظ على استقرارها ، ولمواجهة مشاكلها الداخلية والخارجية . وتتطلق الدولة في تحقيق هذا الهدف بدافع الرغبة في البقاء قوية ، بغض النظر عما إذا تم ذلك على حساب الغير . وتجب الإشارة في هذا الصدد ، إلى أن موقع الدول في الهيكل العالمي ، يرتبط بالوزن النسبي لإمكانياتها مقارنة بالدول الأخرى على الصعيدين الإقليمي والدولي ، وهو الذي يجعلها تقرر أهداف سياستها الخارجية على هذا النحو أو ذاك . ومع ذلك فقد انتقد فريق من الباحثين جعل هذا الهدف سمة أساسية لتفسير سلوك الدول (38) .

## 3 - تدعيم الثراء الاقتصادي الوطني

تسعى جميع الدول عادة إلى تأمين ما يكفل لشعبها مستوى معيشي لائق من خلال توفير الحد الأدنى من الثروة الوطنية وتوفير الموارد الاقتصادية . وبعضها يجعل من ذلك هدفا رئيسيا لسياستها الخارجية ، وينطبق هذا الحديث الأخير على الدول الرأسمالية ، التي تنتهج سياسات خارجية تعكس الهدف الاقتصادي . كما يعتبر الثراء المادي مؤشرا على نفوذ الدولة في المجتمع الدولي (39) .

## 4 - تدعيم السيطرة والنفوذ الإقليمي

تتخذ الدولة لتحقيق هذا الهدف نمطين من السلوك لمد نفوذها وسيطرتها على الإقليم : أولهما - يتمثل في السيطرة المباشرة عبر استخدام القوة لضم أقاليم جديدة إلى حدودها ، وتوسيع رقعتها الإقليمية . وقد تكون مدفوعة في هذه الحالة برغبتها في ضم مناطق غنية بالثروات الطبيعية ، أو لوجود دوافع أخرى وراء الضم . وثانيها - يتمثل في قيامها بمد نفوذها الإقليمي بطريق غير مباشر عبر ثقلها الإقليمي وثقلها الاقتصادي (40) .

## 5 - تحقيق السلم

قد تتخذ الدول من تحقيق السلام هدفا لها ، ولهذا فإنها تسعى إلى فرضه خارج حدودها بما يتوافق مع شروطها ، وبما يكفل تحقيق أهدافها السياسية الأخرى ، وقد تزايدت أهمية السلام كهدف لسياسات الدول مع تزايد مخاطر امتلاك الدول أسلحة الدمار الشامل ،

والتي لا يقتصر تأثيرها على منطقة محدودة ، بل إنها تحدث تأثيرا شاملا ودمارا كبيرا ليس فقط على القوى المتحاربة ، إنما قد تمتد إلى دائرة أوسع . وتساهم عوامل أخرى بالإضافة إلى خطر امتداد الحرب في توجه الدول نحو إرساء دعائم السلم ، كالمشاكل التي يخلفها الإنفاق على التسلح على اقتصاد الدولة وعلى الأوضاع الاجتماعية <sup>(41)</sup> .

#### 6 - أهداف أيديولوجية

على الرغم من تراجع قيمة هذا الهدف في السياسات الدولية ، إلا أن كثيرا من الدول ما زالت تدافع عن معتقداتها الأيديولوجية ، والدينية ، والسياسية ، والاقتصادية والاجتماعية التي يحددها حكامها وصانعو القرارات فيها ، نظرا لما تمثله هذه المعتقدات من دلالات ترتبط بواقعها السياسي والاجتماعي وباتجاهاتها الخارجية . وتحاول الدول أيضا ترويج أيديولوجيتها ونشرها في محيطها الخارجي لتوسيع نطاق المشاركة الدولية بما يخدم مصالحها في جانب الحفاظ على الأمن القومي ، فوجود عدد كبير من الدول والتي لها تأثيرات ملتزمة بأيديولوجية الدولة المعنية يدعم من أمنها القومي <sup>(42)</sup> .

#### رابعا : عملية صنع القرار

إن عملية صناعة القرار واتخاذها ، تختلف مراحلها من نظام إلى آخر بحسب اختلاف طبيعة النظم نفسها . فهناك النظم الديمقراطية التي تمنح أصحاب كل سلطة من السلطات الثلاث الصلاحيات المناطة بها ، وهناك النظم الشمولية ذات الحزب الواحد أو ذات الحكم الفردي ، والتي ينفرد بها الحزب أو الحاكم بالقرار . ومع ذلك فإن عملية صناعة القرار تمر عبر هياكل ومؤسسات تتوسع أو تضيق بحسب طبيعة النظام ، ومن أهمها :

#### 1 - السلطة التنفيذية

تتأثر السياسة الخارجية بالهيكل السياسية التي تصنع فيها القرارات . ويختلف دور هذه الهياكل في التأثير باختلاف النظم السياسية القائمة . فبعضها يقتصر على الهياكل الرسمية ، والبعض الآخر يترك مساحة ما لمشاركة الهياكل غير الرسمية في العملية <sup>(43)</sup> . ومهما يكن من أمر ، فإن السلطة التنفيذية باحتوائها على أهم صانعي القرار تلعب الدور الرئيس في صنع السياسة الخارجية ، وتحاول الدول عند انجاز سياستها الخارجية ، توظيف مشاركة جميع هياكلها السياسية ، بهدف تحقيق أعلى مستوى من الفعالية <sup>(44)</sup> ، ويمكن التطرق لأهم هياكل صناعة السياسة الخارجية على النحو التالي :



## أ - رئاسة الدولة

يختلف دور رئيس الدولة فى عملية صنع السياسة الخارجية ، باختلاف الصلاحيات التى يمنحها له الدستور ، وباختلاف طبيعة النظام السياسى ، فالنظم الشمولية تعطى الرئيس أو الحاكم صلاحيات واسعة فى صنع السياسة الخارجية ، بينما النظم البرلمانية تعطى البرلمان صلاحيات تفوق صلاحيات الرئيس ، وهناك نظم تعتمد توزيع الصلاحيات من خلال الدستور ، وبالتالي تحدد دور الرئيس . وعادة فى النظم البرلمانية تكلف الحكومات بصناعة السياسة الخارجية وتنفيذها ، وقد يعطى وزير الخارجية صلاحيات تنفيذ السياسة الخارجية فى إطار سياسة الحكومة العامة ، وفى هذه النظم يكون البرلمان هو السلطة العليا فى البلاد بصفته ممثلاً للشعب (45) .

## ب - رئيس الوزراء ووزارة الخارجية

رئيس الوزراء ووزير الخارجية هم أهم الهياكل الرسمية التى تشترك فى العملية السياسية فى الدولة فى حالة النظم البرلمانية ، ويشبه دور رئيس الوزراء دور رؤساء الدول فى النظم الرئاسية ، مع ذلك ، ويتأثر توزيع الصلاحيات التنفيذية داخل الحكومات بطبيعة ما إذ كانت الحكومة مشكلة من حزب واحد ، أو حكومة ائتلافية تضم مجموعة أحزاب ، وفى الحكومة الائتلافية يقتضى من الأحزاب الموافقة على تقاسم المهام ، وفيها يترك مساحة واسعة لوزير الخارجية فى إدارة السياسة الخارجية ، ولكن ضمن الإطار العام لسياسة الحكومة (46) .

والى جانب هذه الهياكل الرسمية المختصة ، فإن هناك مؤسسات أخرى تسهم فى صنع السياسة الخارجية وتنفيذها ، كما هى الحال فى وجود مجالس الأمن القومى فى بعض الدول ، والتى تبدى المشورة وتقدم التوصيات كمجلس الأمن القومى فى تركيا وفى الولايات المتحدة الأمريكية والتى يكون لها الصدارة والأولوية لدى صناع القرار .

## 2 - المجالس التشريعية

تختلف درجة تأثير البرلمان فى سياسة الدولة الخارجية من برلمان إلى آخر ، وذلك لاختلاف الصلاحيات الممنوحة له دستوريا . وفى النظم البرلمانية يكون البرلمان متمتعا بسلطة واسعة، من حيث مراقبة الحكومة فى تقرير السياسة الخارجية ، ومن حيث إقرار المعاهدات، والمصادقة على الميزانية ، وعلى القرارات المتعلقة بالحروب ... إلخ (47) .

### خامسا : وسائل تنفيذ السياسة الخارجية

تلجأ حكومات الدول إلى استخدام وسائل عديدة لتحقيق أهدافها السياسية ، وعادة ما يرتبط استخدامها بمصادر قوتها لتنفيذ تلك السياسة ، كأن تلجأ إلى : الوسائل السياسية أو الاقتصادية أو العسكرية أو بعض الوسائل الأخرى ، وقد تستخدم أداة بعينها ، أو أكثر من أداة ، من أجل تحقيق أهدافها . ومع أن الباحثين اختلفوا في تصنيف وسائل تنفيذ السياسة الخارجية ، إلا أن هناك وسائل رئيسية تلجأ إليها الحكومات لتنفيذها وفقا لإمكانياتها المادية وعلاقاتها السياسية ، وهى مبينة كما يلي :

#### 1 - الأداة الدبلوماسية

تعتبر الأداة الدبلوماسية أهم وسائل تنفيذ السياسة الخارجية . وتعتبر الأداة الأولى فى وقت السلم وهى تمثل عملية الاتصال السلمى التى تتم بين مسؤولى الدول المختلفة ، وأصبحت هذه الأداة أكثر قبولا وضرورة فى المجتمع الدولى ، خصوصا بعد انتهاء الحرب الباردة <sup>(48)</sup>.

#### 2 - الأداة الاقتصادية

نظرا لحاجة بعض الدول إلى الموارد الاقتصادية غير المتوفرة لديها ، فإنها تتعرض لضغوط من الدول التى تتوفر لديها تلك الموارد ، فالإمكانيات الاقتصادية للدولة تعتبر من المقومات الأساسية فى تكوين قوتها القومية . وتعرف الأداة الاقتصادية فى السياسة الخارجية " بأنها المقدرة الاقتصادية التى تستغل بطريق صحيح أو ضمنى فى دعم أهداف هذه السياسة سواء إنصرفت هذه الأهداف إلى النواحي الاقتصادية أو السياسية أو العسكرية أو الدعائية " <sup>(49)</sup> . والدول الغنية بالموارد الاقتصادية تلجأ إلى العديد من الأدوات الاقتصادية لتحقيق أهداف السياسة الخارجية ومن بينها : الإعانات الاقتصادية والقروض المالية والمساعدات الفنية والتقنية التى تقدمها إلى الدول النامية ، وهى تمثل أداة هامة من أدوات السياسة الخارجية ، ويكون الهدف منها دعم المصالح الذاتية للدول التى تقدمها بالدرجة الأولى ، بالإضافة إلى محاولتها خلق مناخ سياسي ونفسى يكون أكثر تجاوبا مع الدولة صاحبة الإعانة . كما وأنها تستخدم كعامل إكراه وكذلك الحصص الاقتصادية و التعريفات الجمركية والمقاطعة الاقتصادية والحظر على المبادلات التجارية ، والتى تعتبر من الاجراءات الفعالة التى تعاقب بها الدول بعضها البعض ، وإجراءات



الحصار الاقتصادي ، وعلى ذلك يمكن القول إن الوسائل الاقتصادية تستخدم وتوجه من قبل الدول كأدوات لتحقيق أهداف سياستها الخارجية <sup>(50)</sup> .

### 3 - الأداة الإعلامية

هذه الأداة تعتبر من الأدوات الفعالة التي تلجأ إليها الدول في تنفيذ سياستها الخارجية ، وقد ساهمت ثورة الاتصالات وأساليبها وانتشار التعليم في مضاعفة فعالية هذه الأداة خصوصا في مجال تأثيرها في اتجاهات الرأي العام ، واتخاذ هذا التأثير وسيلة للضغط على الدول والحكومات الأجنبية في المواقف التي تمس مصالحها. ومن المعروف أن للرأي العام دورا في التأثير على حكومات دوله بهدف تغيير سلوكيتها الخارجية .

كذلك تعتبر الأداة الإعلامية بمثابة المراقب للأحداث والصورة التي يعتمد عليها العامة في نقل الأحداث وتحليلها وتفسيرها، وكثير من الدول تستخدم هذه الأداة للترويج للأفكار التي تعتقها الدول التي تبث الدعاية . وقد أصبح للإعلام والدعاية دور حاسم وهلم في وقتنا الحالي ، ومع ذلك ففجاح الدعاية يعتمد على نوعيتها وعلى نتيجة تفاعل الظروف الداخلية للبلد الذي توجه إليه الدعاية مع جهود القائمين بها <sup>(51)</sup> .

### 4 - الأداة العسكرية

يتمثل ذلك الاستخدام في لجوء دولة معينة إلى القوة كأداة لتنفيذ سياسة الدولة الخارجية عبر نمطين: أولهما - ويتمثل في الاستخدام الفعلي للقوة المسلحة في الدفاع عن مصالح الدولة وأهدافها . وثانيهما - يتمثل في التهديد أو التلويح باستخدام القوة المسلحة لإجبار الدول الأخرى على القبول بأهدافها السياسية . وعلى الرغم من عدم استخدام الدول لهذه الأداة إلا بعد استفاد الأدوات الأخرى وثبوت عدم جدواها وفعاليتها ، ومع عدم شرعية النتائج المترتبة على استخدام القوة أو التهديد بها . إلا أن الاعتماد على القوة المسلحة كأداة لتنفيذ السياسة الخارجية مازالت قائمة ومستمرة وذلك يأتي لاعتبارات الضرورة ، كالحفاظ على نفسها ولتحقيق أهداف سياستها الخارجية وحماية أمنها <sup>(52)</sup> .

### 5 - المنظمات الدولية

برز دور المنظمات الدولية ، وفعاليتها على الساحة الدولية بعد الحرب العالمية الثانية ، حتى أن بعضها أصبح يتدخل في خصوصيات الدول ، وعادة ما تلجأ إليها حكومات الدول القوية أو الضعيفة لتحقيق سياساتها مع الأخذ بعين الاعتبار أن الدول العظمى تحاول السيطرة والهيمنة على المنظمات الدولية ، وتتبع أهمية المنظمات الدولية

ليس لكونها إحدى مراكز اتخاذ القرار على المستوى الدولي داخل النظام السياسي الدولي فقط ، وإنما أيضا لنوعية الإمكانيات الدبلوماسية - السياسية التي تتوفر لأعضائها ، فهي مراكز للاتصال والتفاهم بين الدول . وتقوم الدول بإرسال المبعوثين والدبلوماسيين لتلك المنظمات بهدف إنجاز أغراضها وأهدافها ، وتعمل المنظمات الدولية على تقديم فرص دبلوماسية تساعد الحكومات في التعبير عن آرائها حول المشاكل الدولية ، وعلى تقديم الحلول لها ، وتقديم الاقتراحات وتخلق في إطارها التصورات . بمعنى أن المنظمات الدولية تتيح الفرص أمام الدول لزيادة قدرتها التفاوضية ، وتستخدم كوسيلة لإضفاء صفة الشرعية على نشاط الدول <sup>(53)</sup> . فمثلا ، استخدمت الولايات المتحدة منظمة الأمم المتحدة عام 1990 كوسيلة لفرض العقوبات على العراق ولشن هجوم عسكري عليه ، وحشد التأييد الدولي لها . كما أنها استخدمت نفوذها على المنظمات الدولية الأخرى ، كالبنك الدولي ومنظمات حقوق الإنسان بهدف تحقيق مصالحها ، وهذا ينطبق بالتأكيد على المنظمات الإقليمية أيضا .

وبالإضافة إلى هذه الأدوات ، هناك أدوات السياسة الداخلية والتي تسعى عبرها الدول إلى كسب التأييد السياسي للقوى الداخلية ، وهناك الأدوات الاستخبارية ، والأدوات العلمية والتقنية والتي تستخدمها عادة الدول المتطورة تقنيا وتكنولوجيا . ومع ذلك فإنه يمكن القول إن مدى فعالية هذه الأدوات يعتمد بشكل أساسي على مدى قوة الدولة ومصداقيتها وتأثيرها ، فاستخدامها بشكل صحيح يخدم تحقيق المصالح العليا للدولة .

### الخلاصة

يتضح مما سبق تشابك العوامل الداخلية والخارجية في التأثير على صناعة السياسة الخارجية ، فمقدرات القوة الوطنية تعتبر عامل رئيسي في التأثير على خيارات السياسة الخارجية ، وتحدد مدى الخيارات المتاحة أمام صانعي القرار الخارجي . كما أن للمتغيرات الخارجية تأثيرها كمحددات علي السياسة الخارجية ، فما لم تكن هناك مدخلات وضغوط خارجية على الدولة فلن تكون هناك سياسة خارجية . فيعد توزيع القوة في النسق الدولي من أهم العوامل المؤثرة في السياسات الخارجية للدول ، كذلك تلعب التنظيمات الدولية والقوانين والقواعد الدولية دورا هاما في ضبط سلوك الدول . كما تبين أن السياق الذي تتخذ في إطاره القرارات ، وهيكلة عملية صنع القرار ، ونمط توزيع السلطة في هيكل إتخاذ القرار يؤثر في عملية السياسة الخارجية ومضمونها .



(1) بطرس غالى ومحمود عيسى ، المدخل فى علم السياسة . القاهرة : مكتبة الأنجلو المصرية ، 1982 ، ص 309 .

(2) محمد الحلوة ، العلاقات الدولية . الرياض : المؤلف ، 1987 ، ص 149 .

(3) صدقة فاضل ، " موجز نظرية السياسة الخارجية " ، التعاون . س 10 ، عدد 38 ، يونيو / 1995 ، ص 12 .

(4) الحسان بوقنطار ، السياسة الخارجية الفرنسية إزاء الوطن العربى منذ 1967 . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1987 ، ص 14 .

(5) أسامة الغزالي حرب ، " الشرق أوسطية : أصولها وتطوراتها " ، الشرق أوسطية : بين الغرض والرفض . ( تحرير سلامة أحمد سلامة ) ، القاهرة : مركز الأهرام للترجمة والنشر ، 1995 ، ص 24 - 25 .

(6) مصطفى كامل محمد ، التوازن الإستراتيجى فى الشرق الأوسط ودور مصر ، القاهرة : مركز الأهرام للترجمة والنشر ، 1995 ، ص 47 .

(7) جميل مطر ، وعلى الدين هلال ، النظام الإقليمى العربى : دراسة فى العلاقات السياسية العربية . القاهرة : دار المستقبل العربى ، ط 4 ، 1983 ، ص 24 - 32 . كذلك راجع : سلامة أحمد سلامة ، وآخرون ، الشرق أوسطية : هل هى الخيار الوحيد ؟ . القاهرة : مركز الأهرام للترجمة والنشر ، 1995 . ص 25 - 28 .  
(8) انظر :

Adeed Dawisha , " The Middel East , " in : Christopher Clapham , ed , **Foreign Policy Making in the Developing States**. Farnborough , Eng : Saxon House , 1977 , p , 60 .

(9) على الدين هلال وبهجت قرنى ، " تحليل السياسة الخارجية من منظور عربى : مسح للأدبيات وإطار مقترح " ، الفكر الإستراتيجى العربى . عدد 40 ، أبريل / 1992 ، ص 162 .

(10) إسماعيل صبرى مقلد ، العلاقات السياسية الدولية : دراسة فى الأصول والنظريات . الكويت : منشورات ذات السلاسل ، 1987 ، ص 177 . وكذلك انظر :

Lloyd Jensen , **Explaining Foreign Policy** . Englewood Cliffs : N,J.Prentice-hall , 1982,pp. 203 - 207 .

(11) المصدر نفسه ، ص 245 - 248 .

(12) ناصيف حتى ، النظرية فى العلاقات الدولية . بيروت : دار الكتاب العربى ، 1985 ، ص 194 ، وكذلك إسماعيل صبرى مقلد ، العلاقات السياسية الدولية : دراسة فى الأصول والنظريات ، مصدر سابق ، ص 176 .

(13) على الدين هلال وبهجت قرنى ، السياسات الخارجية للدول العربية . (ترجمة جابر عوض ) ، القاهرة : مركز البحوث والدراسات السياسية ، 1994 ، ص 32 .

(14) جمال زهران ، " قياس قوة الدولة " ، المستقبل العربى ، عدد 146 ، 1991 ، ص 52 .

(15) على الدين هلال وبهجت قرنى ، السياسات الخارجية للدول العربية . مصدر سابق ، ص 33 . كذلك ناصيف حتى ، مصدر سابق ، ص 205 - 206 .

(16) جمال زهران ، مصدر سابق ، ص 51 . كذلك صدقة فاضل ، مصدر سابق ، ص 122 .

(17) انظر :

Lloyd Jensen , **Explaining Foreign Policy**. Ibid , pp 258 - 260 .

(18) على الدين هلال وبهجت قرنى ، السياسات الخارجية للدول العربية . مصدر سابق ، ص 33 . وكذلك جمال زهران ، مصدر سابق ، ص 53-54 .  
(19) انظر :

Lloyd Jensen , Explaining Foreign Policy. Ibid , pp 260 – 262

(20) جمال زهران ، مصدر سابق ، ص 53 – 54 .  
(21) على الدين هلال وبهجت قرنى ، السياسات الخارجية للدول العربية . مصدر سابق ، ص 34 .  
(22) حسن أبو طالب ، " السياسة الخارجية للنظام الإقليمي العربى 1945 – 1990 : دراسة إستراتيجية " ، الفكر الإستراتيجى العربى . عدد 4 ، إبريل / 1992 ، ص 164 .  
(23) جمال زهران ، مصدر سابق ، ص 54 .  
(24) ناصيف حتى ، مصدر سابق ، ص 196 .  
(25) انظر :

Morris Janowitz , **Military Institutions and Coercion in the Developing Nations** . Chicago : University of Chicago Press , 1977 , p . 51.

كذلك انظر للكاتب نفسه :

Morris Janowitz , **The Military in The political Development of New Nation** , Chicago , 1964 , p . 111 .

(26) عبد الوهاب رشيد ، " التجارة الخارجية وتفاقم التبعية 1970 – 1980 " ، المستقبل العربى . عدد 53 ، يونيو 1983 ، ص 39 – 45 . كذلك انظر :

Amos perlmutter , **political Roles and Military Rulers** , Great Britain : Frank Cass and Company Ltd , 1981 , pp . 7 – 13 .

(27) فى الدول الشمولية تتميز العلاقات المدنية-العسكرية بحساسية، فمن ناحية تستخدم حكومات النظم الشمولية العسكر فى إرهاب شعوبها وقمعها ، ومن ناحية أخرى تتخوف من أن تنقلب ضدها ، ولهذا تحاول أن تضعها تحت السيطرة المدنية فى حال إستخدامها للعب دور فى حالة الإزمات ، أو التقليل من قوتها عند إنفراج الإزمة ، ومع ذلك إن المؤسسة العسكرية تصبح فى وضع لا تحسد عليه فيما يتعلق بقدرتها على التأثير فى السياسات العامة ، وذلك قدرتها على تجنيد مؤيديها لها من قطاعات الرأى العام .

(28) حول المركب العسكرى – الصناعى وتأثيره انظر :

Lloyd Jensen , Ibid , pp. 203 - 207 .

(29) انظر :

Lloyd Jensen , Ibid , pp. 156 - 157 .

(30) عبد الرزاق حسين ، الجيوبولتكس : السياسات الجغرافية ، بغداد : مكتب بغداد ، 1972 ، ص 218 . وكذلك عبد المنعم عبد الوهاب ، جغرافية العلاقات السياسية ، الكويت : وكالة المطبوعات ، بلا سنة ، ص 116-117 .

(31) انظر :

Stephen G. Walker , "New Nations and an Old Model : The Application of the Garrison state Theory to the Third World", in sheldon W . Simon , ed , **The Military and Security in the Third World** , Boulder , Col .: Westview press, 1978 , p. 180 .

(32) ناصيف حتى ، مصدر سابق ، ص 179 – 181 . كذلك انظر :

Lloyd Jensen , Ibid , pp , 299 – 309 .

(33) ناصيف حتى ، المصدر نفسه ، ص 193 ، 267 .



- (34) المصدر نفسه ص 194 - 208 - 209 ، 262 .
- (35) المصدر نفسه ، ص 159 .
- (36) إسماعيل مقلد ، نظريات السياسة الدولية .مصدر سبق ذكره ، ص 107 - 109 . وكذلك صدقة فاضل ، مصدر سبق ذكره ، ص 125 .
- (37) ناصيف حتى ، مصدر سابق ، ص 160 - 176 .
- (38) إسماعيل صبرى مقلد ، العلاقات السياسية الدولية : دراسة فى الأصول والنظريات، مصدر سابق ص 128-132 .
- (39) يجب الأخذ بعين الاعتبار مجمل العوامل التى تؤثر أو تحدد الأهداف كتأثير عامل البنى المجتمعية فى قوة الدولة وفى سلوكية صناعات القرار وفى تحديد الخيارات من بين البدائل وكذلك عدم تغييب عوامل أساسية فى الحياة الدولية كالاقتصاد المتبادل بين الدول فى المجال الاقتصادى وتداخل المجال الاقتصادى مع المجالات الأمنية والسياسية ، راجع ناصيف حتى ، مصدر سابق ، ص 39 - 42 .
- (40) إسماعيل صبرى مقلد ، العلاقات السياسية الدولية : دراسة فى الأصول والنظريات ، مصدر سابق ص 131.
- (41) المصدر نفسه ، ص 133 .
- (42) صدقة فاضل ، مصدر سابق ، ص 126 .
- (43) إسماعيل مقلد ، العلاقات السياسية الدولية ، مصدر سابق، ص 137 - 139 .
- (44) صدقة فاضل ، مصدر سابق، ص 127 .
- (45) مازن الرمضانى ، السياسات الخارجية : محاضرات فى الإطار النظرى لدراسة السلوك السياسى الخارجى . جزء 1، بغداد : مكتب الجامعة ، 1977 ، ص 216 .
- (46) انظر :
- Lloyd Jensen , ibid , p 136.
- (47) انظر :
- Charles O.Lerche.Abdul A . Said , Concepts of International Politics .Englewood Cliffs, prentice-hall, 1970 , pp 41- 44. And , Kenneth Waltz , Foreign Policy and Democratic Politics. Boston : Little Brown , 1967 , p 304.
- (48) صدقة فاضل ، مصدر ، سابق ، ص 128 . كذلك انظر :
- Lloyd Jensen , ibid , pp 234 - 235 .
- (49) صدقة فاضل ، مصدر ، سابق ، ص 128 .
- (50) فاضل زكى محمد ، " الآفاق الجديدة فى مفاوضات عصر الذرة . " ، آفاق عربية . عدد 7، آذار /1976، ص 74 ، كذلك راجع صدقة فاضل ، مصدر سابق ص 129 .
- (51) إسماعيل صبرى مقلد، العلاقات السياسية الدولية : دراسة فى الأصول والنظريات، مصدر سابق، ص 473.
- (52) المصدر نفسه ، ص 475 - 505 .
- (53) المصدر نفسه ، ص 283 - 285 . كذلك راجع ، فاضل زكى محمد ، مصدر سابق ، ص 75 - 76 .

## الفصل الثانى

### المحددات الداخلية والحياة السياسية التركية

إن السياسة الخارجية التركية تتأثر بعوامل عديدة ، بعضها ينبع من بيئتها الداخلية ، والبعض الآخر يرتبط ببيئتها الخارجية ، وعند دراسة السياسة الخارجية التركية ، فإنه من الضروري التطرق إلى هذه العوامل ، حيث إن معرفتها تفيد فى فهم الأهداف التى تريد تحقيقها تركيا فى سياستها الخارجية ، كما تساعد عند تحليل واقع السياسة الخارجية التركية تجاه العراق . ووفق ذلك فإننا هنا وعند معالجة سياسة تركيا الخارجية نحو العراق ، سنعمل على تحديد هذه العوامل ، ومعرفة مدى تأثيرها فى هذا المجال ، وعليه سيتم تناول بداية العوامل الموضوعية "المؤثرات الداخلية" فى سياسة تركيا الخارجية .

أولاً : العوامل الداخلية المؤثرة فى السياسة الخارجية التركية

#### 1 - العامل الجغرافى

حقيقة إن دراسة ظاهرة السياسة الخارجية لتركيا لا تتم بمعزل عن واقعها الجغرافى ، حيث تتميز تركيا بموقع جغرافى هام . فهى تطل على البحر الأبيض المتوسط ، وتتحكم فى بحر مرمرة ومضيقى البوسفور والدردنيل ، وتطل على البحر الأسود ، وتتنازع مع اليونان السيطرة على بحر إيجة ، كما أن لتركيا موقعاً استراتيجياً مكنها من أن تكون جسراً يربط بين قارتى آسيا وأوروبا ، كما جعلها أن تكون طرفاً فاعلاً فى التوازنات الدولية . وتعتبر تركيا الدولة الشرق أوسطية الوحيدة التى ارتبطت بالنانو ، بهدف تحقيق التوازن بين الغرب والشرق قبل انهيار الاتحاد السوفيتى و تفككه ، وما زال الموقع التركى له أهمية فى الاستراتيجية الغربية ، بعد تفكك الاتحاد السوفيتى ، خاصة وأنها أصبحت تتوسط مجموعة أقاليم يسودها حالة من عدم الاستقرار ، والتى قد تنعكس التطورات الحاصلة فيها ، وأحداثها على المصالح والأهداف الأمنية الغربية والتركية على حد سواء (١).

هذه المعطيات فى مجملها تظهر القيمة الدولية لتركيا ، وتجعلها تمتلك الشروط التى تؤهلها لأن تكون قوة إقليمية مرشحة إلى نادى القوى العظمى ، كما أن موقعها رفعها فى ظل التغيرات فى ميزان القوى العالمى ، من دولة محلية إلى دولة تمتلك أهمية دولية وإقليمية كبرى . ومع ذلك ، فإن لهذه المعطيات والاعتبارات الجغرافية



والجيوبوليتيكية والاستراتيجية ، انعكاسات سياسية وأمنية على الصعيد الدولي والإقليمي تبرز ملامحها في :

- وجود خلافات ونزاعات متشابكة بينها وبين دول الجوار الجغرافي ، حيث ان علاقات تركيا معها علاقات غير حسنة بوجه عام ، وهو ما يجعل وضع تركيا حرجاً مع تلك الدول . بعض هذه الخلافات له جذوره التاريخية ، وبعضها نشأ في الفترة الأخيرة تحت تأثير مشكلات آنية ، أو لاعتبارات التنافس الإقليمي . فلترياً خلاف تاريخي مع اليونان حول : قبرص والمجال الإقليمي والجوى لبحر إيجه ، وكذلك لها مشاكلها مع سوريا حول لواء الإسكندرونة ، وخلافاتها مع كل من سوريا والعراق حول مياه الأنهار ، ومشاكل الأقليات - الكردية والتركمانية والعربية والفارسية - مع العراق وسوريا وإيران المتشابكة بفعل الجغرافية ، ومشاكلها مع روسيا حول المضائق .
- إن موقعها الاستراتيجي ، أدخلها في دائرة الصراع بين القوى العظمى ، وفرض عليها التحالف مع القوى العظمى لحماية مصالحها وأمنها في مواجهة الأطماع الخارجية (2) .
- إن موقعها الاستراتيجي لعب دوراً هاماً في الاستراتيجية الغربية منذ الحرب العالمية الأولى ، وتعزز هذا الدور بعد الحرب العالمية الثانية ، خاصة وأن تركيا دخلت في إطار التنافس الدولي ، حيث مكنها موقعها من أن تصبح قوة فاعلة في التوازنات الدولية والإقليمية ، وجعلها تطلع بدور عالمي وشرق أوسطي ، خاصة وأنها تحالفت مع الغرب في مواجهة الاتحاد السوفييتي والحركة القومية العربية ، وفي هذا الإطار استخدمت مرات عديدة كقاعدة للانطلاق نحو المنطقة ، كما حدث خلال أزمة لبنان في نهاية الخمسينات ، وخلال أزمة الخليج الثانية .
- وقد تزايدت أهمية تركيا الاستراتيجية بالنسبة للولايات المتحدة خلال حرب الخليج وما أعقبها من تطورات إقليمية ، فهي الدولة الوحيدة في الناتو التي كان لها حدود مشتركة مع العراق ، وهو ما مكنها من لعب دور هام ورئيسي أثناء إدارة أزمة الخليج ، وفي الترتيبات الأمنية التي رسمتها الولايات المتحدة في المنطقة ، فقد تم استخدام القواعد العسكرية والجوية التركية كقواعد انطلاق لطائرات التحالف التي هاجمت العراق خلال حرب الخليج الثانية ، كما أن الولايات المتحدة استخدمت تلك القواعد لاحقاً من أجل مراقبة الأجواء العراقية والتجسس على العراق في إطار عملية المناطق الآمنة للأكراد ، وفي فرض الحظر الجوى على مناطق شمال العراق ،

وبالإضافة إلى ذلك ، فإن تركيا أظهرت أطماعاً إقليمية في شمال العراق بعد حرب الخليج الثانية ، حيث قامت وبشكل متكرر بالتدخل في شمال العراق .  
 - إن موقع تركيا الهام ، والذي اكتسبته خلال الحرب الباردة ، ما زال يكفل لها الأهمية الاستراتيجية في ظل النظام الدولي الحالي ، خاصة وأنها تمثل قوة إقليمية تحافظ على الاستقرار في محيطها - الشرق الأوسط ، وآسيا الوسطى - وذلك بحكم روابطها التاريخية والثقافية مع دوله ، وكذلك لحفظ الاستقرار في أوروبا الشرقية (3) .

## 2 - العامل التاريخي والثقافي

خضع العالم العربي ومن ضمنه العراق للسيطرة التركية ما يقارب أربع قرون ، وأخذت هذه السيطرة تتراجع في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، وذلك عندما تعرضت الدولة العثمانية إلى عوامل التفكك والانحلال . وخلال هذه المرحلة مرت العلاقات التركية - العربية بمرحلة صعبة ، حيث تنامي الوعي القومي العربي واصطدم بسياسة التريك التي اتبعتها جماعة الاتحاديين . وبدأت المطالبة العربية بالانفصال عن الدولة العثمانية تظهر وتوجت بالثورة العربية الكبرى . وما أن انتهت الحرب العالمية الأولى ، حتى خضعت العراق وسائر البلدان العربية الأخرى تحت نظام الانتداب الذي فرضته القوى المنتصرة في الحرب ، ولم يبق من تركيا سوى هضبتها والتي حال أتاتورك دون تقسيمها . وإزاء ذلك وجد كل من الأتراك و العرب على طرفي نقيض ، يحمل كل منهم الآخر ويتهمة بمسؤولية ما حل به من هزيمة وضعف . ومع إعلان الجمهورية التركية الحديثة ، أعيد النظر في الأسس والمبادئ التي تستند عليها الدولة ، حيث اعتمدت العلمانية والقومية التركية كأمة متميزة ، كما اتجهت نحو القطيعة مع الماضي و الموروث العثماني وبيئتها الإسلامية . في حين أن غالبية الدول العربية خضعت لنظام الانتداب ، وفق النظام الذي وضعته الدول المنتصرة خلال الحرب .

ومنذ ذلك الوقت انشغل كل طرف بهوموم الداخلية ، وسوى قضية الخلاف على الموصل والتي تم تسويتها بين العراق وتركيا ، فإن العلاقات التركية - العراقية تم تأسيسها وفق مبادئ حسن الجوار ، وقد تنامت علاقات التعاون لتصل ذروتها في منتصف الخمسينات ، ثم دخلت مرحلة من الشك والحذر بعد انقلاب عام 1958 في العراق ووصول البعث إلى السلطة . في حين شهدت العلاقات بينهما تحولاً نحو إعادة جسور الثقة خلال السبعينات والثمانينات . وبالرغم من ذلك فإن الخصوصيات التي فرضها



المسار التاريخي قد بقيت ماثلة بين الطرفين ، وبرزت على السطح إبان حرب الخليج الثانية ، خاصة مع تزايد النشاط التركي في شمال العراق ، وقيامها باتباع سياسات تدل على نوايا مقلقة لجيرانها العرب : العراق وسوريا. ولتشكل حاجزاً أمام أى تقارب حقيقى بين الطرفين (4).

### 3 - العامل السكاني

بلغ عدد سكان تركيا 62,5 مليون نسمة عام 1996 ، وهو عدد كبير نسبياً قياساً بالدول الإقليمية الأخرى - عدا إيران ومصر التى توازيها فى هذا المجال - وهى بالتالى تشكل وزناً وتقليلاً بشرياً ضخماً ، وتأتى تركيا فى المرتبة 19 من بين الدول من حيث السكان فى العالم ، مما يجعلها فى مصاف الدول المتوسطة . وهذا يمنحها قدرة على تعبئة قواها البشرية وتجنيدها . كما يمكنها من توفير القوة العاملة اللازمة لتغطية الحاجة فى قطاعات الإنتاج ، والتنمية ، وفى تلبية الحاجة من القوة العسكرية اللازمة للدفاع عن الأمن القومى (5) .

وبالرغم من أن عنصر حجم السكان يشكل قوة لتركيا ، إلا أنه قد يشكل عبئاً عليها يعرقل جهود التنمية خصوصاً فى ظل وجود نسبة بطالة مرتفعة وصلت إلى حوالى 20% فى نهاية عقد السبعينات وبداية الثمانينات ، وهو ما شكل عبئاً إضافياً على الاقتصاد التركى ، وساهم فى تزايد عجز النظام عن استيعاب الأعداد المتزايدة من القوى العاملة، خاصة وأن تركيا كانت قد شهدت زيادة سكانية بمعدل 2,4% سنوياً خلال السبعينات. وقد تزامن هذا الارتفاع الحاد فى نسبة العاطلين عن العمل ، مع تفاقم الأزمة الاقتصادية فى تركيا خلال تلك الفترة ، حيث انخفضت قيمة الصادرات وقيمة الأجور، فى حين ارتفعت قيمة الواردات ، خصوصاً الواردات النفطية .

كان لهذه الأوضاع مردودات وانعكاسات على سياسة تركيا الخارجية ، حيث دفعت الحكومة التركية إلى البحث عن حلول لمشاكلها الاقتصادية ، فتوجهت نحو الأسواق الخارجية لاستيعاب الفائض من العملة التركية . وإذا أدركنا أن تركيا كانت تعتمد حتى أواسط السبعينات على أسواق العمل الأوروبية لحل مشاكل البطالة ، فإنها - وأثر توتر علاقاتها مع الغرب ، ونظراً للأزمة الاقتصادية الأوروبية نهاية ذلك العقد ، ومحاولة دول أوروبا الاستعاضة عن العمالة الأجنبية ، وطردها عدداً من العمال الأتراك - سعت إلى البحث عن أسواق بديلة . وبما أن أسواق العمل العربية ، خاصة فى الدول النفطية ،

كانت تعاني من نقص في العمالة ، فإن تركيا أخذت وجهتها نحو ترسيخ علاقاتها مع تلك الدول العربية أملاً في تصدير عمالتها إليها ، وكان العراق أحد أهم أسواق العمل للأتراك في المنطقة ، خاصة وأن العراق كان بحاجة الى العمالة الأجنبية لتعويض النقص في سوق العمل العراقي بفعل المشاركة في الحرب مع إيران ، ولحاجته إلى إتمام مشاريعه الإنتاجية والتنمية (6) .

#### 4 - التركيب الاجتماعي

يؤثر التركيب الاجتماعي وخصائص المجتمع في أي دولة على سياستها الخارجية وسلوكها الخارجي ، وعند الحديث عن هذا المتغير فإننا سنقوم بتحليله من حيث التجانس والتنافر في البنية المجتمعية لمعرفة مدى تأثيره على السياسة الخارجية لدولة ما .

إن المجتمع التركي يتكون في غالبيته من الأتراك كقومية ويشكل الأتراك 80% من مجمل سكان تركيا ، وذلك على اعتبار أن الأقليات الأخرى باستثناء الأكراد تم دمجها في المجتمع التركي وتتركها ، وتشكل الأقلية الكردية نسبة 20% من مجموع سكان تركيا . وقد ولد ذلك حالة من عدم التجانس الثقافي بين الأغلبية التركية والأقلية الكردية ، كما خلق حالة من عدم الاستقرار السياسي في تركيا . وبالإضافة إلى ذلك ، هناك أقلية عربية تم دمجها في المجتمع التركي عبر توزيعها على الولايات التركية، ويتراوح عددها بين 1,5 - 2 مليون نسمة . وهناك ما يقارب 100 ألف نسمة من الأقليات الأخرى : كاليهودية ويبلغ عددها حوالي 25 ألف نسمة ، والأرمنية ويقدر عددها بـ 60 ألف نسمة ، وهناك عدة آلاف من ذوى الأصول اليونانية . هذه الأقليات غير فاعلة سياسياً ولكنها تنشط في مجالات أخرى غير سياسية (7) .

وجود هذه الأقليات - خاصة الكردية - في التركيبة الاجتماعية التركية ، فتح المجال أمام الدول الإقليمية والدولية للتدخل في الشؤون التركية . فبالإضافة إلى أنه جعل من الصعب على القيادة السياسية التركية أن تحظى بتأييد الأكراد ، فإن الأكراد شكلوا أحد الأدوات الأساسية التي تستخدمها القوى الخارجية - أوروبا ودول الجوار الجغرافي لتركيا - للتدخل في شؤون تركيا الداخلية ، وللضغط عليها لتحقيق أهدافها السياسية .

تري تركيا من ناحيتها في النشاط السياسي الكردي خطراً وتهديداً على أمنها القومي ، ولذلك فهي تقاوم ذلك النشاط داخل تركيا وخارجها . هذه السياسة ضد الأكراد انعكست على علاقات تركيا مع الدول ذات العلاقة بالقضية الكردية . وفي هذا السياق



يمكن القول إن الأكراد شكلوا أحد المحددات الداخلية التي أثرت في سياسة تركيا الخارجية نحو العراق ، فتارة تدخل تركيا في علاقات تعاون مع العراق في مواجهة الأكراد ، وهي الحالة التي ميزت العلاقة خلال الثمانينات . وتارة أخرى ، تقوم تركيا باستخدام الأكراد كأداة ضغط على العراق ، وهذه ميزت السياسة التركية منذ حرب الخليج الثانية . ودخلت العلاقة بين الطرفين مرحلة قصوى من التوتر أثار التقارب التركي - الإسرائيلي . وسيتم التطرق الى حدود تأثير العامل الكردي على العلاقات مع العراق بمزيد من التوضيح في الفصل الرابع (8) .

ومع ذلك ، فإن أبعاد القضية الكردية لم يقتصر تأثيرها على العلاقة بين تركيا والعراق ، بل امتدت أبعادها لتشمل غالبية دول الجوار الجغرافي لتركيا . فدخلت القضية الكردية كأحد عوامل التوتر في العلاقات بين تركيا وكل من سوريا واليونان وأرمينيا وإيران والعراق وذلك تحت تأثير النزاعات والخلافات التاريخية وحول استخدام الأكراد كأداة في الصراع بين تركيا وتلك الأطراف .

#### 5 - العامل الاقتصادي

يلعب العامل الاقتصادي دورا هاما في السياسة الخارجية التركية ، فوفرة الموارد الطبيعية أو قلتها تؤثر في قطاعاتها الإنتاجية الاقتصادية ، كما وتؤثر في كمية الصادرات والواردات . كما تتأثر السياسة الخارجية بالبنية الاقتصادية ، وخصائص تلك البنية ، فعلى سبيل المثال ، تقيم تركيا علاقات جيدة مع الدول الأخرى ، بهدف فتح أسواق تلك الدول أمام الصادرات التركية ، أو بهدف توفير الموارد اللازمة لها ، فتعقد الاتفاقيات والمعاهدات الاقتصادية والتجارية معها . ونحن هنا سنبحث في تأثير العوامل الاقتصادية في السياسة الخارجية التركية ، وهذا يقتضي منا معرفة مكنات الاقتصاد التركي .

وبالرغم من سعي الحكومات التركية المتعاقبة لتجاوز المشاكل الاقتصادية ، إلا أن الأزمة الاقتصادية شهدت ذروتها في نهاية السبعينات ، وكان من أبرز مظاهرها تراجع ميزان المدفوعات التركي ، والنقص الحاد في التبادل التجاري الخارجي . وقد تأثر في جانب منه بارتفاع أسعار النفط الخام ، بالإضافة إلى الانخفاض في الصادرات التركية والتي تراجعت لتمثل 45% من الانفاق على الواردات . هذا الوضع رافقه بالطبع

زيادة فى قيمة الديون الخارجية ، وتراجع فى إجمالى الناتج المحلى ، وعدم القدرة على تمويل المشاريع الاستثمارية ، وارتفاع نسبة التضخم ، وعدم توفر العملة الصعبة . لذلك كان من الضرورى على الحكومة التركية ، أن تتبع إجراءات إصلاحية ، من خلال اعتماد برنامج يعمل على إعادة بناء الصناعات التى تديرها الدولة لصالح قوى السوق ، وتشجيع القطاع الخاص على الإنتاج والتصدير ، والتوجه نحو مصادر التمويل الخارجية بهدف تغطية نفقاتها ، وتغطية قيمة الواردات ، ولكن الحكومة فشلت فى معالجة المشكلة الاقتصادية ، وأصبحت تركيا أكثر اعتمادية على مؤسسات التمويل ، وعلى المساعدات والمنح الخارجية ، وعلى القروض من الدول الأخرى <sup>(9)</sup>.

ولم يتسن للاقتصاد التركى أن يشهد نمواً إلا عندما تولى تورغوت أوزال قيادة دفة الاقتصاد التركى ، حيث انطلق من سياسة مدروسة لتكثيف الاقتصاد التركى ، تمثلت فى اعتماد الليبرالية وإزالة القيود وتبنى سياسة الانفتاح على الأسواق الخارجية ، والانتقال إلى التصنيع الذى يهدف إلى زيادة الصادرات . وقد دفعت الأزمة أوزال منذ البداية إلى الاعتماد بشكل متزايد على القروض والمساعدات الخارجية ، خاصة وأن تركيا كانت تعتمد قبل ذلك على حلفائها الغربيين فى هذا المجال ، ولكنها توقفت فى السبعينات بفعل الأزمة القبرصية . وهذا كله أدى بتركيا إلى التوجه نحو الشرق الأوسط وفتح أسواقه أمام صادراتها ، كذلك للحصول على القروض لتمويل مشاريع التنمية وعلى النفط الخام اللازم لتسيير اقتصادها . خاصة وأن إنتاجها المحلى لا يفى إلا بحوالى 16% من استهلاكها . وتتراوح فاتورة الواردات النفطية بين 11% - 15% من إجمالى قيمة الواردات التركية ، وقد مثل العراق أكبر الشركاء التجاريين لتركيا كما مثل سوقاً هامة للصادرات والعمالة التركية فى المنطقة ، هذا الاعتماد المتبادل بين العراق وتركيا فى الجانب الاقتصادى ، عكس نفسه بشكل إيجابى على علاقات الطرفين وعلى السلوك السياسى التركى إزاء العراق خلال الحرب الخليجية الأولى ، وبالإضافة إلى العراق اعتمدت تركيا على أسواق المنطقة خصوصاً أسواق دول الخليج والدول العربية الأخرى . وبلغت نسبة صادراتها إلى العالم العربى 44% عام 1982 من إجمالى الصادرات التركية ، ومع أنها انخفضت إلى 20% عام 1987 إلا أنها عادت لترتفع إلى 23% عام 1989 <sup>(10)</sup>.



هذه السياسة الاقتصادية التركية المعتمدة على الأسواق الخارجية ، كان من الواضح أنها ستواجه بشكل مباشر القوى الاقتصادية والسياسية الخارجية ، إذ إن أى تغيرات خارجية تفرض على الاقتصاد التركي الاستجابة بشكل ملائم لهذه التغيرات ، فكلما توسعت دائرة الاتصال بالخارج فى هذا المجال ، كلما تزايدت درجة الاستجابة للعوامل الاقتصادية والسياسية . وهذا يختلف عن حالة الانغلاق الاقتصادى السابقة ، وهو ما يؤثر فى الاقتصاد القومى . والاعتماد المتزايد لتركيا على الأسواق الخارجية كان له مخاطر على تركيا ، وقد اتضح ذلك إبان أزمة الخليج الثانية ، حيث كان لها انعكاس سلبى على تجارة تركيا مع العراق ومع دول المنطقة بشكل عام . فتجارتها مع العراق لم تتعد 213 مليون دولار عام 1992 ، وقدرت وزارة الخزانة والتجارة التركية خسائر الاقتصاد الوطنى منذ نشوب الأزمة وحتى أواسط عام 1991 حوالى 6,2 مليارات دولار والتي تشمل قطاعات التجارة الخارجية مع العراق ، فقد كان متوسط قيمة الصادرات التركية إلى العراق يزيد عن 800 مليون دولار سنويا ، وبالإضافة إلى إنقطاع مدخولات الرسوم المفروضة على أنابيب النفط العراقية والتي تقدر بـ 300 مليون دولار سنويا ، وتوقف مشاريع الانشاءات ، وتوقف النقل البرى المار عبر الأراضي العراقية نحو بلدان الخليج ، والسياحة ، كما أدت إلى تراجع تجارة تركيا مع العالم العربى من 23% من اجمالى تجارتها عام 1989 إلى 9% عام 1991 . وإلى تقلص عقود المقاولات التركية ، وعدد الأتراك العاملين فى الخليج <sup>(11)</sup>.

ومع ذلك يمكن القول إن عقد الثمانينات ، شهد تطورا كبيرا على صعيد الاقتصاد التركى ، حيث تمكنت تركيا من تعبئة قدراتها ومواردها الكامنة واكتساب المرونة اللازمة للحركة . ففىما يتعلق بالنفط مثلا ، من المعلوم أن تركيا كانت تسعى إلى تكييف نفسها مع الصدمة النفطية الناجمة عن الارتفاع الحاد فى أسعاره فى بداية الثمانينات ، ولكنها عادت لتواجه انخفاض أسعار النفط بنسبة 50% **بآثاره السلبية فى القدرة الشرائية للمنتجات النفطية التركية** . وقد تمكنت فى هذه المرة من الاستجابة للمشكلة ، ففى نهاية عام 1986 **حولت تركيا صادراتها من هذه المنتجات إلى السوق الأوروبية ، وهو ما يوضح الأثر الإيجابى للسياسات المتبعة فى الفترة 1980 - 1986 فى توفير المرونة للاقتصاد التركى ، وفى استجابته للتغيرات الخارجية <sup>(12)</sup>** .

وهناك نقطة مهمة ، تجب الإشارة إليها عند الحديث عن العامل الاقتصادي ، وهي أن الاقتصاد التركي يتسم بخاصية التبعية ، ويظهر ذلك من خلال اتجاهات حركة الصادرات والواردات نحو مجموعات الدول ، وتشير الإحصائيات أن المصدر الأساسي للواردات التركية هي الدول الغربية في الأساس ، وهو ما يعنى تبعية تركيا للغرب فى هذا المجال <sup>(13)</sup> . وهو ما يعنى تبعية تركيا للغرب فى مجال التبادل التجارى والاقتصادى. مع الأخذ بعين الاعتبار اعتماد تركيا على العربية السعودية وإيران وليبيا لتغطية حاجاتها من النفط بعد أن فرض الحظر الاقتصادي على العراق ، وبالتالي حاجتها إلى نسج علاقات تجارية مع هذه الدول لتلبية حاجاتها النفطية إلى حين رفع الحظر الاقتصادي عن العراق أو توفر بدائل أخرى . والجدول التالى يبين أهم الشركاء التجاريين لتركيا خلال الفترة 1992 - 1993 ، كما يوضح انخفاض قيمة التبادل التجاري مع العراق لتصل إلى 141 عام 1994 ، بينما كانت قيمة التبادل بينهما قدرت بـ 2,1 مليار دولار عام 1989 ، وذلك يعود لإلزام تركيت بالحظر الاقتصادي علي العراق .

جدول بالصادرات والواردات التركية مع شركائها مقدرة بملايين الدولارات

| الدولة            | الواردات لعام 1994 | الصادرات لعام 1994 |
|-------------------|--------------------|--------------------|
| بلجيكا ولوكسمبرج  | 532                | 371                |
| فرنسا             | 1,458              | 851                |
| ألمانيا           | 3,646              | 3,934              |
| إيران             | 692                | 250                |
| إيطاليا           | 2,009              | 1,034              |
| اليابان           | 968                | 187                |
| ليبيا             | 320                | 179                |
| هولندا            | 740                | 621                |
| السعودية          | 1,229              | 609                |
| العراق            | -                  | 141                |
| سويسرا            | 473                | 239                |
| الاتحاد السوفييتى | 1,045              | 820                |
| المملكة المتحدة   | 1,170              | 889                |
| الولايات المتحدة  | 2,430              | 1,520              |
| المجموع           | 23,270             | 18,247             |

حول مصدر البيانات انظر :



وقد جاءت حرب الخليج الثانية ، وانهيار الاتحاد السوفييتي، لتفتّح الباب أمام تركيا للقيام بدور اقتصادي متزايد في البلقان وحوض البحر الأسود ، وفي جمهوريات آسيا الوسطى ، وذلك بهدف تجاوز مشاكلها خاصة الاقتصادية منها . فتمكنت من عقد العديد من الاتفاقيات الاقتصادية والتجارية ساهمت في تغطية جزء هام من وارداتها من النفط والغاز ، وإلى رفع قيمة الصادرات التركية إلى رابطة الدول المستقلة بنسبة 31,8 % عام 1997 عما كانت عليه عام 1995 ، وكذلك الحال بالنسبة لصادراتها إلى مجموعة دول البحر الأسود ، حيث ازدادت بمعدل 56% خلال عامين فقط ، وبلغت حصتها 14,4% من إجمالي الصادرات التركية . كما تمكنت من إرساء علاقات اقتصادية قوية مع الولايات المتحدة وروسيا الاتحادية ، علاوة على علاقاتها الاقتصادية مع دول الاتحاد الأوروبي . كما دفعته إلى التحرك نحو المشاركة فيما يطلق عليه "الترتيبات الاقتصادية الشرق أوسطية" ولاسيما وأنها تتمتع بميزة نسبية في بعض المجالات الصناعية. مجال الخبرة والمياه التي تعتبر إحدى الموارد الهامة ، ويتوقع أن تلعب دورا هاما في اقتصاديات المنطقة (14) .

#### 6 - العامل العسكري

يعد العامل العسكري أحد المدخلات الرئيسية في عملية صنع السياسة الخارجية، فقدرة الدولة على اتباع سياسة خارجية مستقلة ترتبط بقدراتها العسكرية ، والتي تتأثر بالقوة البشرية في الدولة من حيث حجمها وعددها ، ونسبة الإنفاق العسكري ، ومدى تمكن الدولة من توفير الاحتياجات العسكرية من الأسلحة والتكنولوجيا .

إن اهتمام تركيا بقوتها العسكرية له جذوره التاريخية ، حيث إنها ورثت ذلك عن الإمبراطورية العثمانية . وتعد تركيا الدولة الثانية في حلف الناتو من حيث عدد قواتها العسكرية بعد الولايات المتحدة ، ويبلغ عدد قواتها العسكرية 650 ألف جندي ، مع إمكانية تجنيد مليوني رجل في الظروف الاستثنائية ، وهذا يكسبها ميزة على كثير من دول الحلف ، كما يجعلها قوة إقليمية مؤثرة في التوازنات الإقليمية . ولكن تركيا وبرغم ذلك ، عانت من تهديدات أمنية بعد الحرب العالمية الثانية ، وكان يصعب عليها ضمان أمنها بشكل منفرد أو ردع أي هجوم خصوصا من الاتحاد السوفييتي (15).

ولتخاشي مخاطر التهديدات الخارجية ، لجأت تركيا إلى حلف الناتو وبشكل خاص إلى الولايات المتحدة بهدف الحصول على الأسلحة والدفاع عن أمنها. ولكنها بعد

أزمة قبرص واجهت مشاكل مع حلفائها الغربيين ، حيث فرض الغرب قيودا على تسليح تركيا . ومع أن تركيا وقعت في الثمانينات اتفاقية عسكرية مع الولايات المتحدة كفلت لها الحصول على المساعدات العسكرية ، إلا أنها كانت مقتصرة على صيانة العتاد الموجود وترميمه . وكان لذلك انعكاسات سلبية على إمكانياتها ، فقد عانت تركيا من ضعف في إمكانياتها العسكرية ليس فقط مقارنة مع إمكانيات الاتحاد السوفيتي ، ولكن مع إمكانيات الدول الأخرى المحيطة بها : إيران ، والعراق وسوريا .

هذا بالطبع دفع تركيا بأن تولي أهمية لقدرتها العسكرية ، ومنذ النصف الثاني من عقد الثمانينات ، بدأت تركيا تخصص جزءا كبيرا من ميزانيتها وإمكانياتها للإنفاق على الجيش ، حيث ارتفعت نسبة الإنفاق العسكى في تركيا من 1,649 مليار دولار عام 1985 إلى 3,423 مليار دولار عام 1992 ، ولتصل إلى 6 مليار دولار عام 1996 ، وهو ما يمثل 4% من اجمالي الناتج القومي التركي (16).

وبالإضافة إلى ذلك تصرف الحكومة حوالى 7-8 مليار دولار في جهودها لمواجهة حزب العمال الكردستاني التركي سنويا . هذا الارتفاع في الإنفاق على الشؤون العسكرية يأتى بالطبع على حساب الإنفاق على القطاعات المدنية العامة . وبرغم محاولاتها الاعتماد على التصنيع والتكنولوجيا العسكرية المحلية ، إلا أن تركيا ما زالت تعتمد بشكل كبير على استيراد الأسلحة من الخارج ، ففي عام 1992 ، بلغت قيمة وارداتها من الأسلحة التقليدية 2,245 مليار دولار ، وهو يعادل ضعف ما استوردته عام 1985 (17) .

ونظرا لأوضاع تركيا الاقتصادية وما تعانيه من مشاكل المديونية والتضخم ، فإنها ولتغطية احتياجاتها العسكرية ، اعتمدت على المساعدات العسكرية من الخارج وبشكل خاص على الولايات المتحدة الأمريكية ، وذلك بموجب اتفاقيات وقعت بين الطرفين ، تزود بموجبها الولايات المتحدة تركيا بالأسلحة الحديثة والخبرات ، في حين تقدم تركيا لها التسهيلات على أراضيها .

وفي ظل النزاعات والتهديدات الإقليمية ، فإن تركيا ستكون في حاجة باستمرار للسلاح والتقنية العسكرية ، ونظرا لوجود الأزمة الاقتصادية والعجز في الميزانية ، فإنه سيتم تكريس تبعية تركيا لمزوديها بالسلاح من ناحية ، ومن ثم ينعكس سلبا على التنمية في القطاعات الأخرى من ناحية أخرى . وقد شرعت تركيا فعليا ، في تطوير برنامجها الدفاعي والذي خصص له 10 مليار دولار مستفيدة من المساعدات الأمريكية والخليجية ،



ومن منظومة الفرص والقيود المتاحة أمامها سواء فى البيئة الداخلية أو الإقليمية . وجاء هذا التوجه بعد إدراك تركيا أن ميزان القوى لا يسير فى صالحها ، خاصة بعد انتهاء الحرب الخليجية الأولى ، حيث مال الميزان العسكرى لصالح العراق ، والذى كان يعد القوة العسكرية الأولى فى المنطقة . وجاءت حرب الخليج الثانية لتعزز هذا التوجه ، حيث حاولت تركيا ملء الفراغ الاستراتيجى فى المنطقة الناجم عن تدمير الجزء الأكبر من القدرة العسكرية العراقية . حرب الخليج بحد ذاتها شكلت نقطة تحول هامة فى إعادة صياغة السياسات الدفاعية لتركيا ، حيث اتجهت تركيا نحو البناء العسكرى والتسليحي بدرجة مكثفة تفوق أعوام الثمانينات على جميع قطاعاتها العسكرية ، وذلك من خلال إدخال : عناصر التقنية و الكفاءة والنوعية ، ونظم التسليح الحديثة والمتطورة على جميع قطاعاتها ، وتعزيز علاقاتها العسكرية مع دول عديدة ، وبشكل خاص مع الولايات المتحدة (18) .

لقد شكلت المساهمة التى قدمتها تركيا فى حرب الخليج الثانية ضد العراق وبعدها ، نقطة تحول فى العلاقات العسكرية التركية - الأمريكية ، حيث وقع البلدان على اتفاقية استراتيجية جديدة حول التعاون العسكرى والأمنى . وبموجبها تم جعل تركيا إحدى أهم مستودعات العتاد العسكرى التقليدى الأمريكى ، كذلك ساهمت فى دخول تركيا - فى إطار تلك الاستراتيجية الأمريكية - فى تحالف وتعاون مع إسرائيل فيما يتعلق بإعادة الترتيبات الأمنية الإقليمية عامة ، وفى شمال العراق بشكل خاص ، وهو ما يهدد الأمن القومى العربى بشكل عام وكلا من العراق وسوريا بشكل خاص . هذا بالإضافة إلى التأثيرات السلبية التى تحدثها مثل تلك التحالفات فى توازن القوى المختل أساسا فى غير صالح العراق وسوريا .

هذه التطورات التسليحية تتطوى على دلالات خطيرة حول التوجهات السياسية التى تتبناها تركيا فى عقد التسعينات ، فهى علاوة على أنها تحاول أن تكون القوة الإقليمية العظمى فى المنطقة الموازية للعراق وإيران وسوريا والرادعة لها ، فإنها تحاول تطوير قدراتها العلمية والتكنولوجية ، بما يمكنها من الدخول فى نأدى الدول المنتجة للأسلحة الثقيلة ، وزيادة قدرتها التنافسية فى السوق العالمى ، خصوصا فى مجال الصناعات الدفاعية ، وهى بالتالى تحاول الدخول إلى القرن الحادى والعشرين بقوة تكفل لها المكانة الإقليمية والدولية (19) .

## 7 - الهيكل السياسى وعملية صنع القرار

اتسم بناء الجمهورية التركية المعاصرة بدستورين ، الدستور المؤقت الصادر عام 1921 ، والدستور الصادر عام 1924 ، ويتضمن كلاهما مبدأ السيادة الوطنية ، إلى أن تم إصدار دستور عام 1961 والذى بموجبه تم منح الحريات الفردية والحقوق الاجتماعية، والتي تم تقييد بعض جوانبها فى دستور عام 1982 المعدل تحت تأثير العسكر . ثم عادت تلك الحريات والحقوق تدريجيا بعد انتخابات عام 1983 العامة ، ومع عودة الأحزاب السياسية للنشاط السياسى بدأ النظام السياسى التركى يتسم بالديمقراطية فى عملية صنع القرار ، ومن الناحية الدستورية هناك فصل بين السلطات الثلاث : التنفيذية والتشريعية والقضائية ، فما هو دور هذه السلطات فى عملية صنع القرار السياسى التركى ؟

أ - الجهاز التنفيذى

تنوزع السلطات التنفيذية فى تركيا بين ثلاث قوى رئيسية وهى:

### 1 - رئيس الجمهورية

رئيس الجمهورية التركية هو رئيس الدولة ، ويشغل هذا المنصب حاليا الرئيس "سليمان ديميريل" الذى انتخب بموجب الدستور سنة 1993 لمدة سبعة أعوام . وقد منح الدستور الرئيس مهام عديدة ، بعضها يتعلق بالتشريع والبعض الآخر ذا طبيعة تنفيذية <sup>(20)</sup> .

ومنذ دخول تركيا فى مرحلة إعادة البناء وهيكله مؤسساتها بعد انقلاب عام 1980 ، مارس الرئيس التركى "كنعان إيفرين" - قائد الانقلاب - دورا هاما فى تحديد السياسة الخارجية التركية نحو العالمين : الإسلامى والعربى ، وخلال فترة رئاسته والتي امتدت من عام 1980 - 1989 (حوالى تسع سنوات وهى مواكبة لسنوات الحرب العراقية - الإيرانية ) قام بإرساء علاقات جيدة بين بلاده وغالبية الدول العربية ، ومن أهمها العراق والدول الخليجية الأخرى . وجسد ذلك الدور عمليا عبر : زيارته العديدة للعراق والدول الخليجية والعربية الأخرى ، ومن خلال جهوده الخاصة لإنهاء الحرب العراقية - الإيرانية ، ومشاركته الفعالة فى إطار منظمة المؤتمر الإسلامى ، كذلك زخرت فترة حكمه باتخاذ تركيا العديد من المواقف المؤيدة للقضايا العربية والإسلامية <sup>(21)</sup> . ومع ذلك يمكن فهم الدور الذى اطلع به إيفرين فى مجال السياسة الخارجية بأنه كان محصورا فى إطار الاختصاصات التى حددها له الدستور ، بمعنى أن رسم السياسة الخارجية وتنفيذها كان من اختصاص رئيس الوزراء "تورغوت أوزال" وحكومة حزبه " الوطن الأم " .



ومع وصول أوزال إلى الرئاسة نهاية عام 1989 ، حاول الهيمنة على صناعة القرار الخارجى ، بعد أن فاز مؤيدوه فى الانتخابات الداخلية لحزب الوطن الأم وطلبه من " يلدريم أقبيلات" وهو من أبرز مناصريه بتشكيل الحكومة ، وبالتالي سيطر أوزال بطريق غير مباشر على صناعة السياسة الخارجية . وعند اندلاع أزمة الخليج الثانية ، استخدم بعض الصلاحيات الممنوحة له ، خاصة تلك المتعلقة بتقرير السياسة الخارجية فى أوقات الأزمات والحروب ، وصلاحيته فى تحريك القوى العسكرية باتجاه الحدود العراقية ، وإعلان حالة التأهب فى تركيا إبان الأزمة ، كما قام بدعوة البرلمان للانعقاد بهدف استصدار قرار يجيز للتحالف الغربى استخدام القواعد العسكرية ، والأراضى التركية ضد العراق . ويرى بعض الباحثين ، أن أوزال قام خلال فترة وجوده فى منصب الرئاسة ، بممارسة الدور الأكبر من الناحية الفعلية فى عملية صنع قرارات السياسة الخارجية ، بالرغم من الانتقادات التى كانت توجه إليه من جانب معارضيه على خلفية تجاوزه للمهام المحددة له دستوريا (22) .

وعلى الرغم من معارضة رئيس الجمهورية الحالى سليمان ديميريل - عندما كان فى موقع المعارضة - لسياسة أوزال إزاء أزمة الخليج الثانية وهيمنته على اتخاذ القوار خلال فترة رئاسته ، إلا أنه سار على نهج سلفه فى اتباع سياسة معادية للعراق عندما وصل الى رئاسة الحكومة عام 1992 ، ومن بعدها لرئاسة الجمهورية عام 1993 ، وذلك عندما أشار إلى عدم قدرة تركيا على الخروج والتفرد فى سياستها عن سياسة المجتمع الدولى . كما طالب بنظام رئاسى على غرار ذلك الذى يسود فرنسا والولايات المتحدة ، وطالب أيضا بانتخاب الرئيس من خلال انتخابات عامة مباشرة (23) .

## 2 - مجلس الوزراء (الحكومة)

يتكون مجلس الوزراء التركى من رئيس الوزراء والوزراء . ويكون عادة رئيس الوزراء هو زعيم الحزب صاحب أكثر المقاعد فى البرلمان ، أو يتم تكليف غيره من قادة الكتل الحزبية الأخرى ، فى حالة عدم تمكن الأول من تشكيل حكومته . ويعتبر مجلس الوزراء فى تركيا صاحب السلطة التنفيذية الأولى فى الدولة ، ويقوم رئيس الوزراء بطرح برنامج حكومته على البرلمان لنيل الثقة ، وتكون الحكومة مسؤولة عن نجاح سياستها وعن مهامها أمام البرلمان ، وكذلك يكون كل وزير مسؤولاً عن تصريف شؤون وزارته أمام الحكومة (24) .

ومن هنا ، فإن سياسة تركيا الخارجية نحو العراق تتأثر بمن يسيطر على الحكومة من الأحزاب التركية . فخلال عقد الثمانينات ، وبشكل خاص بعد إجراء الانتخابات العامة في 1983 ، سيطر على السلطة حزب الوطن الأم الذي قاده تورغوت أوزال ، حيث فاز بأغلبية المقاعد البرلمانية مما مكنه من تشكيل الحكومة بمفرده . وكان للحكومة المشكلة من حزب الوطن الأم ، برنامج واضح في اتجاه الانفتاح على العالمين الإسلامي والعربي ، وكان العراق من أهم الدول في المنطقة التي أقامت معها تركيا في ظل حكومة أوزال علاقات جيدة ، حيث وقعت غالبية الاتفاقيات الثنائية إبان عهده . وفي إطار هذا التوجه ، كان لأوزال نفسه دور هام في ترسيخ العلاقة من خلال قيامه بمحاولات الوساطة لإنهاء الحرب الدائرة بين العراق وإيران<sup>(25)</sup>.

### 3 - مجلس الأمن القومي

تم تشكيل مجلس الأمن القومي عام 1961 وذلك لزيادة نفوذ العسكر في تركيا ، وتعزز دور مجلس الأمن القومي بعد وضع دستور عام 1982 ، ويتكون المجلس من قيادة الجيش وعدد مماثل من الوزراء ، وتعد اجتماعاته تحت قيادة رئيس الجمهورية ، ومن مهامه مناقشة القضايا التي تمس الأمن القومي التركي . ومنذ انقلاب عام 1980 تنامي دور مجلس الأمن القومي ليصبح أحد الأطراف الرئيسية التي صاغت توجهات تركيا السياسية في ذلك الوقت ، والتي ساهمت في التقرب من العالم العربي ، خاصة بعد أن أظهر الغرب تعاطفه وانحيازه إلى جانب اليونان ضد تركيا في الصراع حول قبرص . وقد مثل الموقف الغربي من المشكلة أحد العوامل التي جعلت العسكر يراجعون موقفهم من الغرب . فمع أن العسكر يعتبرون إحدى الحلقات الهامة المؤيدة للغرب والتي يعتمد عليها الغرب في المنطقة ، إلا أنها رأت أنه لا يمكنها أن تعتمد على الغرب فقط في مثل تلك الظروف ، حيث تولد لدى العسكر عدم ثقة في التحالف الغربي ، ولذلك رأت أنه لا بد لها من أن تحقق توازنا في علاقاتها الخارجية . فهي من ناحية تريد الاحتفاظ بعلاقاتها مع الغرب وذلك بما يبقى على تركيا عضوا في المجتمع الأوروبي ، وفي الوقت نفسه تعيد مد جسورها وروابطها مع العالم العربي و بما يخدم مصالحها . وفي هذا الإطار يمكن فهم دور العسكر في تعزيز العلاقات مع العراق خلال عقد الثمانينات ، وبشكل خاص في مجال التعاون الأمني لمواجهة الأكراد .



وقد كان لمجلس الأمن القومي الدور الفعال في صياغة الدور التركي خلال أزمة الخليج الثانية ، فمنذ اندلاع الأزمة دعا الرئيس أوزال المجلس للانعقاد بهدف تقييم الأزمة وتطوراتها ، وخلال مداولاته أصدر المجلس بيانات تطالب العراق بالاستجابة للقرارات الدولية ، آملاً في الوقت نفسه أن توضع قرارات مجلس الأمن حيز التنفيذ . كما كان لمجلس الأمن القومي الدور الفاعل في المواجهة المستمرة بين الجيش التركي والأكراد والتي امتدت إلى مطاردة الأكراد في شمال العراق متجاوزين في ذلك السيادة العراقية<sup>(26)</sup>.

#### ب : السلطة التشريعية

لم يكن من السهل للأتراك الانتقال إلى الحياة الديمقراطية بالشكل الذي تتواجد عليه الآن ، حيث مرت الهيئات التشريعية بصراع طويل مع الجهات التنفيذية . فمع أنه تم إدخال أول نظام نيابي للحياة السياسية التركية عام 1924 ، إلا أن الحياة السياسية النيابية لم تستقر إلا بوضع دستور عام 1982 والذي جاء ليضع قيوداً وحداً للفوضى السياسية التي شهدتها تركيا طوال عقد السبعينات . وقد أعيدت الحياة المدنية إلى تركيا مع إجراء أول انتخابات عامة في عام 1983 ، ثم أجريت ثلاث دورات انتخابية عامة كان آخرها في ديسمبر عام 1995 ، ومدة الدورة الانتخابية خمس سنوات بموجب الدستور .

ومن مهام ووظائف البرلمان التركي حق التفويض لمجلس الوزراء "للحكومة" باتخاذ القرارات في أمور مركزية ، خصوصاً تلك المتعلقة بالحرب . فأرسل قوات تركية للخارج والسماح بوجود قوات عسكرية أجنبية على الأراضي التركية ، يتم تقريرها عبر مجلس الأمة التركي الكبير ، وفي حالة عطلة المجلس والمفاجأة بعدوان ، فإن لرئيس الجمهورية اتخاذ القرارات في تحريك القوة العسكرية بعد التشاور مع رئيس الحكومة والقادة العسكريين ، وقد اتضح هذا عملياً من الدور الذي قام به رئيس الجمهورية تورغوت أوزال خلال أزمة الخليج 1990/1991 .

وكان مجلس الأمة التركي قد صادق على مذكرة رئاسة الوزراء ، والتي تجيز المشاركة للجيش التركي ، وللقوات الأجنبية المرابطة في تركيا في المواجهة ضد العراق ، وذلك عندما صوت لصالح القرار 250 نائباً ، مقابل 149 قابله بالرفض ، كما فوض الحكومة باتخاذ القرارات المتعلقة بذلك الأمر ، و بالمراجعة الدورية لتواجد قوى التحالف في جنوب تركيا لمراقبة المناطق الآمنة شمال العراق . ومع ذلك يؤخذ على البرلمان في ذلك الوقت ضعفه ورضوخه لهيمنة رئيس الجمهورية "أوزال"<sup>(27)</sup> .

وبالإضافة إلى هذه السلطات التي نص عليها الدستور ، تواجدت في الحياة السياسية التركية هياكل سياسية أخرى ، لعبت دوراً في التأثير على السياسة الخارجية التركية نحو العراق ، بهدف الضغط على صانعي القرار الأتراك باتباع سياسات معينة نحو العراق .

## ثانياً : الحياة السياسية والحزبية في تركيا

### 1 - الأحزاب السياسية

شهدت تركيا خلال عقد السبعينات حياة سياسية غير مستقرة ، خلقت المزيد من المتاعب لتركيا ، فإلى جانب المشاكل الاقتصادية ، كان هناك فوضى سياسية ، تمثلت في انتشار العنف بين الأحزاب السياسية من كلا الجانبين اليمين واليسار ، وقد أودت بحياة الآلاف خلال السنوات الأخيرة من العقد ، وعجزت الحكومات المتعاقبة منذ 1977 عن وضع حد لهذه المشاكل ، والتي وصلت حد الحرب الأهلية .

هذه الظروف لم ترق للعسكر وهم الحراس على أمن البلاد ، ولم يتوانوا في وضع حد للفوضى . فقاموا بالتدخل والسيطرة على مقاليد الحكم أثر انقلاب قاده الجنرال إيفرين في أيلول 1980 . وكان قادة الانقلاب قد حددوا الأهداف المتوخاة من وراء الانقلاب والتي شملت : الحفاظ على الوحدة الوطنية ، ووضع حد للفوضى والعنف ، وترسيخ النظام الجمهوري والعلماني ، والعودة بعد ترسيخ الاستقرار إلى الحكم الديمقراطي ، ولم يتسن تحقيق الهدف الأخير إلا بعد سلسلة من الإجراءات التعسفية التي اتخذت بحق غالبية الأحزاب وقادتها والأوساط السياسية وكل من اشتبه فيه بالاشتراك في أحداث الفوضى التي سبقت الانقلاب ، كما قاموا بحظر جميع النشاطات السياسية والحزبية والنقابية<sup>(28)</sup>.

وعندما استقرت الأوضاع في البلاد ، وبعد وضع الدستور الجديد ، دعت الحكومة العسكرية إلى إجراء انتخابات عامة تجرى في عام 1983 ، وبموجب هذا القرار ، سمح بتشكيل أحزاب جديدة ، وقد تمكنت ثلاثة أحزاب من الفوز بالمقاعد البرلمانية ، والأحزاب الثلاثة كانت محسوبة على قادة الانقلاب ، وكان حزب الوطن الأم بزعامة تورغوت أوزال قد حصل على نسبة 45% من الأصوات ، والحزب الشعبي على 30% ، والديمقراطي القومي على 24% من المقاعد ، وبموجب الدستور عهد إلى أوزال بتشكيل أول حكومة مدنية بعد الانقلاب . وقد شكل حزب الوطن الأم الحكومة بمفرده ، وبقي



الحزب مسيطرا على السلطة حتى نهاية عام 1991 . ومع أنه تم رفع الحظر عن نشاطات الأحزاب والزعامات السابقة ، فإنها رفضت خوض الانتخابات التي أجريت عام 1987 . وقد ساعد هذا الموقف في بقاء حزب الوطن الأم في السلطة ، ومع ذلك فلن انتخابات المجالس المحلية عام 1989 ، كشفت عن تراجع في شعبية الحزب لصالح الأحزاب الأخرى والتي وصلت ذروتها في انتخابات عام 1995 <sup>(29)</sup>.

وتتميز الحياة السياسية التركية بكثرة الأحزاب السياسية ، والتي يبلغ عددها حوالى 20 حزبا ، وقد أدى هذا إلى وجود مشاكل كالتعددية داخل الاتجاه السياسى الواحد وكثرة الانشقاقات الحزبية ، والاستقالات والتذبذب في عدد المقاعد للحزب الواحد خلال الدورة الانتخابية . وقد أدى هذا الوضع ببعض الدوائر السياسية المطالبة بإعادة صياغة البرامج السياسية للأحزاب خصوصا الطريق القويم والوطن الأم لتشابه برامجهما ، و هما من أكبر الأحزاب العلمانية في تركيا ، وخلال عقد الثمانينات والنصف الأول من التسعينات تنامي التيار الإسلامى بشكل قوى وأصبح يشكل تهديدا لأسس الدولة العلمانية، وطرح مشكلة هوية تركيا لإعادة النظر ، وقد حصل حزب الرفاه" الفضيلة حاليا " على أعلى الأصوات فى انتخابات عام 1995 <sup>(30)</sup>. ويوضح الجدول التالى تطور توزيع المقاعد فى البرلمان التركى خلال عامين من بعد انتخابات ديسمبر عام 1995 .

توزيع المقاعد البرلمانية بعد انتخابات عام 1995

| الأحزاب           | مقاعد البرلمان حتى<br>1995/12/ 24 | مقاعد البرلمان<br>حتى 1997/6/19 | مقاعد البرلمان<br>حتى 1997/6/28 |
|-------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| الرفاه (الفضيلة ) | 158                               | 155                             | 154                             |
| الطريق القويم     | 135                               | 116                             | 109                             |
| الوطن الأم        | 132                               | 129                             | 130                             |
| البسار الديمقراطي | 76                                | 67                              | 67                              |
| الشعب الجمهورى    | 49                                | 49                              | 49                              |
| الوحدة الكبرى     | -                                 | 7                               | 8                               |
| تركيا الديمقراطية | -                                 | 7                               | 11                              |
| الأمة             | -                                 | -                               | 2                               |
| المستقلون         | -                                 | 18                              | 18                              |
| شاغرة             | -                                 | 2                               | 2                               |
| المجموع           | 550                               | 550                             | 550                             |

(\*) معلومات الجدول منقولة عن مجلة الأهرام أعداد 13 يوليو 1997 ، ص 5 . و 16 يوليو 1997 ، ص 4 .  
ومن بين الأحزاب السياسية الهامة وذات الوزن والنفوذ فى الساحة السياسية  
التركية الأحزاب التالية :

#### - حزب الرفاه الإسلامى

ويعتبر الرفاه امتدادا لحزب الخلاص الوطنى الذى حظر عام 1980 ، وهو حزب  
يمينى دينى ترأسه "تجم الدين أربكان" حتى عام 1997 ، وللحزب تاريخ فى الدفاع عن  
الانتماء للعالم الإسلامى ، وحاليا يعتبر أكثر الأحزاب قوة فى تركيا ، وأكثرها قربا من  
العالم العربى وقضاياه ، وله تأثيره الإيجابى فى تعزيز الاتجاهات الموالية للعالم العربى ،  
كما تربطه علاقات قوية مع بعض الأحزاب الإسلامية فى الدول العربية ، خاصة حركة  
الإخوان المسلمين فى مصر والكويت . وفى انتخابات عام 1995 العامة حصل الرفاه على  
أعلى نسبة من المقاعد فى البرلمان ، وتمكن من تشكيل أول حكومة إسلامية فى تركيا .  
وجاء هذا التطور ليعكس تنامى التيار الإسلامى فى تركيا ، ويشكل قوة هامة فى  
السياسة التركية ، وخلال وجود الرفاه فى السلطة سعى زعيمه إلى انتهاز سياسة  
خارجية إسلامية متوازنة ، انسجاما مع منطلقات الحزب التى تهدف إلى إقامة دولة  
إسلامية فى تركيا والتقارب مع العالم الإسلامى والعربى ، خصوصا دول الجوار منها  
ومحيط تركيا الإقليمى على أن لا يتعارض ذلك مع الديمقراطية التركية (31) .

وفى إطار سياسة التقارب مع العالم العربى والإسلامى، تم توقيع اتفاق نفطى مع  
إيران بمليارات الدولارات ، وأخر فى مجالى التعاون التجارى والإعلامى مع العراق .  
وحاول الحد من التدخلات والانتهاكات العسكرية التركية فى شمال العراق ، بهدف  
تحسين العلاقات معها ، وكان لحكومته أن نسقت مع العراق بشأن التدخل العراقى فى  
شمال العراق وقيامها بدعم مسعود برزانى لبسط سيطرته على أربيل ، وفى الوقت نفسه  
سعى أربكان إلى تحسين العلاقة مع سوريا . وكان من مظاهر ذلك التقارب الزيارات  
المتبادلة بين مسؤولى الطرفين . وفى الوقت نفسه حاول الرفاه تغيير سياسة التقارب مع  
الغرب من ناحية ، وعارض قضية التحالف مع الكيان الصهيونى التى انتهجتها الحكومة  
السابقة، وعمل مرات عديدة على تأجيل المناورات العسكرية المقرر إجرائها بين البلدين .



سياسة حكومة أربكان هذه أغضبت العسكر والتيارات العلمانية الأخرى ، لهذا قلم العسكر بالضغط على الحكومة وتهديدها من أجل تقديم استقالتها . وقد شكل إسقاط حكومة حزب الرفاه ومن ثم حظره ، ضربة للتقارب بين تركيا والدول العربية المجاورة ، ويعتبر حاليا حزب الفضيلة والذي تم تشكيله ليحل محل الرفاه الحزب الأول الذى يقود المعارضة فى تركيا ، ويتوقع له أن تزداد حظوظه فى الانتخابات العامة المتوقع إجرائها فى ربيع العام المقبل ، خاصة مع فشل حزب الوطن الأم فى معالجة المشاكل الاقتصادية الداخلية (32) .

#### - الطريق القويم

يعود امتداد هذا الحزب إلى الحزب الديمقراطي الذى أسسه عدنان مندريس عام 1950 ، وحكم تركيا خلال عقد الخمسينات ، وتم حله إثر انقلاب عام 1960 ، وظهر محله حزب العدالة الذى شارك فى السلطة حتى انقلاب عام 1980 ، وقد أعلن عن تأسيسه بعد عام 1983 ، وترأس الحزب حسام الدين جندروك ، ثم تعاقب على زعامته الرئيس الحالى سليمان ديميريل ، وخلفته السيدة تانسو تشيلر رئيسة الوزراء السابقة . وهو حزب علمانى يمثل تيار يمين - الوسط ، له توجهات غربية أكثر مما هى نحو الشرق ، ومع أن نخبته العلمانية تميل إلى تأييد الولايات المتحدة فى المناقشات الخاصة ، فإنها فى الوقت نفسه ، تجد أن من مصلحتها إظهار بعض البعد والاستقلالية فى السياسة الخارجية عن الولايات المتحدة والغرب . فكان للحزب انتقاداته إزاء موقف الولايات المتحدة من قضايا : قبرص ورفع الحظر عن السلاح . ويؤيد الحزب لاعتبارات سياسية الانضمام إلى أوروبا . ويمثل الحزب الآن ثنائى أحزاب المعارضة فى البرلمان . وفى ظل التنافس الحزبى بين الطريق القويم والوطن الأم ، كان للحزب مواقف متعارضة مع سياسة حزب الوطن الأم خلال الفترة التى حكم فيها حزب الوطن الأم ، وكان من مواقف الحزب أن أعرب عن معارضته للقرار الذى تبناه مجلس الأمة التركى والذي يجيز فيه صلاحية استخدام القوات المسلحة التركية والأجنبية حيال احتمالات حرب الخليج (33) .

ولكن مع وصول الحزب إلى السلطة بعد حصوله على أكثر الأصوات فى الانتخابات العامة نهاية 1991 وتشكيله الحكومة ، واصلت حكومة حزب الطريق القويم المؤتلفة مع الحزب الديمقراطي الاجتماعى الشعبى سياسة الحكومة السابقة فيما يتعلق

بدعمها لقوة المطرقة الغربية ، حيث سمحت لطائرات التحالف بالانطلاق من القواعد التركية لمراقبة الحظر الجوي على شمال العراق ، وبررت ذلك من أنه جاء لحسابات منع تدفق آخر للاجئين العراقيين نحو تركيا ، وللحفاظ على قوة التحالف التركي - الغربى . مع ذلك فإن الجناح اليميني فى الحزب قد أبدى امتعاضه من وجود قوات أجنبية على الأراضى التركية ، ودعى إلى مراجعة للسياسة التركية فيما يتعلق بالحظر المطبق على العراق فى ظل الخسائر الاقتصادية التركية من جرائه . وقد تراجعت قاعدة تأييد الرأي العام للحزب خلال إتحابات عام 1995 العامة ، خاصة بعد دخوله تحت زعامة نيشلر فى حكومة تحالف تحت زعامة الرفاه، وكانت سياسة التقارب التى انتهجها أربكان مع العالم الإسلامى والعربى ، وردة فعل وضغوط العسكر ، قد أدت إلى استقالة عدد كبير من أعضاء الحزب العلمانيين، وبالتالي تناقص عدد النواب المؤيدين للحكومة ومن ثم تراجع ثقة البرلمان فى الحكومة ، مما أدى فى النهاية إلى سقوط حكومة حزبى الرفاه والطريق القويم . ومع ذلك ، يبقى الحزب القوة البرلمانية الثانية المعارضة للحكومة بعد حزب الفضيلة <sup>(34)</sup> .

#### - حزب الوطن الأم

حزب الوطن الأم يعتبر من أحزاب اليمين الوسط، وكان قد أسسه رئيس الوزراء ورئيس الجمهورية السابق تورغوت أوزال بعد عودة الحياة الحزبية فى تركيا عام 1983، وقد تزعمه تورغوت أوزال حتى رشح نفسه لرئاسة الجمهورية عام 1989 ، ثم خلفه على زعامة الحزب "مسعود يلماز" رئيس الوزراء الحالى . وقد دلت انتخابات عام 1995 على تراجع شعبية الحزب ، حيث حصل على 132 مقعداً ثم هبط إلى 130 ، ويعود ذلك إلى الخلافات الداخلية بين أجنحة الحزب والانشقاق عنه . وفيما يتعلق بتوجهاته ومنهجه ونظراته للعلاقات الخارجية ، فيعرف عن الحزب تمسكه بالعلمانية والليبرالية الديمقراطية وتوجهاته الغربية . ومع ذلك ، فإن الحزب ومنذ تسلمه مقاليد السلطة عام 1983 ، اتبع سياسة توازن تقضى بالانفتاح على العالم الخارجى : العالمين الإسلامى والعربى ، وكذلك إقامة علاقات ودية مع دول المعسكر الشرقى . وفى الوقت نفسه ، الحفاظ على علاقاتها التحالفية مع المعسكر الغربى بهدف تحقيق مصالحها <sup>(35)</sup> .

وفى هذا الإطار يمكن فهم سياسة التقارب التى اتبعتها تركيا فى عقد الثمانينات مع الدول العربية والإسلامية ، وبالتالي فإن للحزب فى ظل وجود زعيمه تورغوت



أوزال الفضل في تعزيز العلاقات مع العراق، حيث شهدت الفترة التي شغل فيها منصب رئيس الوزراء، تحولا واضحا في سياسة تركيا نحو العراق. ومن مظاهر هذا التحول، توقيع العديد من الاتفاقيات التعاونية بين البلدين طالت كثير من المجالات: الأمنية والاقتصادية والتجارية، والثقافية، كذلك تبادل الطرفين الزيارات على مستوى رفيع. أما على صعيد توجهات الحزب الغربية، فقد تزايدت طموحات تركيا في ظل أوزال نحو الانضمام إلى الجماعة الأوروبية، وفي هذا السياق قدم تورغوت أوزال طلب الانضمام إلى الاتحاد الأوروبي عام 1987، كما تم التوقيع على اتفاقية الاتحاد الجمركي على أن تدخل حيز التنفيذ عام 1992 بشرط استيفاء تركيا للمعايير الاقتصادية اللازمة للانضمام. وقد أصبحت قضية الانضمام إلى الاتحاد الأوروبي واحدة من أهداف الحزب الرئيسية في ظل قيادة زعيمه "مسعود يلماذ". وهذا انعكس على سياسة تركيا الخارجية في ظل حكومة يلماذ مع الأحزاب المؤتلفة معه، حيث جعل من مسألة العضوية في الاتحاد الأوروبي هدفا لحكومته التي شكلها عام 1991، وعندما شكل حكومته صيف 1997 جعل من قضية التقارب مع كلا من الولايات المتحدة وإسرائيل في قائمة أهداف السياسة الخارجية، وذلك على حساب علاقات تركيا مع العالم العربي بشكل عام، وعلاقاته مع العراق وسوريا بشكل خاص. بمعنى أن سياسة الحزب أخذت تميل إلى اتخاذ مواقف عدائية إزاء العراق خلال عقد التسعينات، كان من أبرزها: موقف الحزب المعادي للعراق إبان أزمة الخليج الثانية والذي ظهر خلال مداوالات مجلس الأمة التركي، حيث صوت جميع نواب الحزب إلى جانب قرار استخدام القوات المسلحة التركية خارج تركيا، كذلك مواقف الحزب من السياسة التركية المتبعة في شمال العراق، ومسألة التقارب مع إسرائيل لدرجة التحالف<sup>(36)</sup>.

- حزب اليسار الديمقراطي

قام بتأسيسه بولنيت أجاويد زعيم الحزب عام 1985 عندما انشق عن الحزب الجمهوري علي أثر نشوب خلافات داخل الحزب، وقد حصل الحزب على 14% من الأصوات في انتخابات عام 1995، وحاليا يشارك الحزب في الائتلاف الحكومي بزعامة مسعود يلماذ. للحزب ميول يسارية وزعيمه يشغل منصب نائب رئيس الوزراء، ومن المعروف أن أجاويد تحفظاته على علاقة تركيا بالغرب. بينما يحث أجاويد من خلال مشاركته على ضرورة انتهاز سياسة خارجية أكثر استقلالية لتركيا عن الولايات

المتحدة، فيما يتعلق بمشكلة أزمة العراق مع الأمم المتحدة والولايات المتحدة . كما أنه دعا مرات عديدة إلى ضرورة رفع الحظر الاقتصادي عن العراق وإلى عودة العلاقات الطبيعية بين البلدين الجارين ، وفي إطار هذا الموقف قام أجاويد بزيارة إلى العراق علم 1996 ، حاول خلالها التوسط بين العراق والأمم المتحدة لمنع مواجهة جديدة بين العراق والولايات المتحدة (37) .

وإلى جانب هذه الأحزاب الرئيسية ، هناك أحزاب أخرى بعضها تمكن من تجاوز نسبة الحسم لدخول البرلمان ، كحزب الشعب الجمهوري بزعامة دينيز بايكال وهو حزب منشق عن الحزب الشعبى الديمقراطى الاجتماعى عام 1992 . وكان الحزب أبان أزمة الخليج الثانية يشكل حزب المعارضة الرئيس لسياسة الحكومة إلى جانب الطريق القويم ، وقد حاول زعيمه آنذاك " أردال اينونو " التوسط لإنهاء الأزمة بدون جدوى ، وكان الحزب يعارض سياسة الحكومة حيال الأزمة ، حيث صوت جميع أعضائه ضد أى مشاركة عسكرية تركية فى الحرب . وإلى جانب الحزب تمكنت بعض الأحزاب الأخرى من الاستفادة من عملية الاستقالات والتقل بين أعضاء الأحزاب البرلمانية ، كحزب تركيا الديمقراطية ، والذي أصبح له 11 مقعدا برلمانيا ، بعد أن كان قد فشل فى الوصول إلى نسبة الحسم 10% لدخول الانتخابات العامة . هذه الأحزاب تبرز أهميتها فى ضوء حسابات الثقة البرلمانية ، فعلى سبيل المثال ، اعتمد أربكان على نواب حزب الوحدة الكبرى البالغ عددهم 8 نواب ، بعد أن فقدت حكومته الائتلافية مع الطريق القويم الثقة البرلمانية ، و لم يكن لها لتستمر إلا بدعم من حزب الوحدة ، وحاول هؤلاء مساومة أربكان على مواقف تلبي مصالحهم الحزبية (38) .

وفى السياق نفسه هدد حزب الشعب الجمهورى وله 49 مقعدا فى البرلمان ، بسحب تأييده لحكومة يلماذ ، فى حال عدم تلبية مطالبه ، وتعتمد حكومة يلماذ على تأييد هذا الحزب بالرغم من أن الحزب لا يشارك فى الحكومة ، ونظرا لعجز الحكومة عن تطبيق برنامجها الذى طرحته على البرلمان ، دعا الحزب إلى إجراء انتخابات مبكرة والتي يتوقع أن تجرى فى ربيع العام المقبل . كذلك دخل يلماذ فى مساومة مع حزب تركيا الديمقراطية وحصل على حقيبتى الدفاع والنقل برغم من أنه لايمثل فى البرلمان إلا بـ 11 عضوا ، ولكنها كانت ضرورية لنيل الثقة بالحكومة (39) .



هذا المناخ التعددى إن دل على شىء فإنه يدل على اختلاف تركيا عن العديد من الدول فى المنطقة من ناحية التوجه والممارسة الديمقراطية ، ولكن عند النظر إلى مواقف الأحزاب العلمانية والتي أيدت إجراءات العسكر ضد الرفاه يرى وجود الفارق بين الإيمان بالديمقراطية وممارستها . وبالإضافة إلى الأحزاب السابقة ، فإن هناك حوالى أربعة عشر حزبا آخر فى تركيا ، ولكن لا يوجد لها تأثير سياسى فى تركيا ولم تدخل البرلمان ، ومع ذلك فإن هناك جماعات لها دور كبير فى الحياة السياسية التركية ، ولكن يتفاوت تأثيرها من جماعة إلى أخرى (40) .

## 2 - جماعات الضغط السياسى

يأتى تأثير جماعات الضغط فى مجال السياسة الخارجية، من خلال التأثير على مؤسسات صنع القرار ، فهناك مطالب معينة تطرحها تلك الجماعات لها علاقة بالسياسة الداخلية والخارجية ، تأخذها القيادة بعين الاعتبار عند اتخاذ القرار ومن بين هذه الجماعات :

### أ - المؤسسة العسكرية

لقد كان للعسكر دور هام فى تاريخ الدولة العثمانية ، ومن بعدها فى الحياة السياسية للجمهورية التركية . فهم الذين قادوا حرب التحرير ، ومنذ ذلك الحين وهم لهم وزنهم السياسى وموقعهم الهام فى السياسة الخارجية ، وتعتبر المؤسسة العسكرية أقوى مؤسسة سياسية فى تركيا ، ونفوذها يفوق نفوذ جميع المؤسسات الدستورية والسياسية . وتستمد المؤسسة العسكرية نفوذها من خلال دور العسكر كحماة للجمهورية التركية ، وكحراس للنظام وعلى المبادئ العلمانية ضد أى تهديد داخلى أو خارجى ، ومن خلال تأييد جيل الشباب والنخب العلمانية لهم . كما يحظى العسكر فى تركيا بشرعية لدى الرأى العام التركى تفوق شرعية الأحزاب السياسية . فالعسكر أثبتوا مرات عديدة قدرتهم على حماية تركيا من الفوضى والعنف ، وذلك عبر تدخلهم مباشرة فى السلطة ، حيث قاموا بثلاثة انقلابات كان آخرها عام 1980 (41) .

ويمارس العسكر نفوذهم السياسى من خلال الصلاحيات الممنوحة لمجلس الأمن القومى . وتساهم الصلاحيات الممنوحة للمجلس فى تقنين نفوذ العسكر وتجعلهم أكثر قوة فى كثير من الأوقات من الحكومة ، وقد كان للعسكر دور كبير فى رسم سياسة تركيا الخارجية ، ففي عام 1960 أطاح العسكر بحكومة عدنان مندريس بسبب ميوله الإسلامية، وسياسته التى هدفت إلى التقارب مع العالم الإسلامى والعربى ، كذلك لهم

دور هام فى توجيه سياسة تركيا نحو العالم العربى بعد انقلاب عام 1980 ، ولدواعى أمنية ساهم العسكر فى توثيق العلاقات الأمنية مع العراق ، والذى تمخض عنها توقيع اتفاقية للتعاون الأمنى بين الطرفين عام 1984 . وكان أحد الدوافع وراء هذا التعاون ، إيمان العسكر بأن أمن تركيا يعتمد فى جانب منه على إيجاد علاقات حسنة وثقة متبادلة مع دول الجوار الجغرافى ، خاصة بعد إدراكهم عجز الولايات المتحدة منع سقوط نظام الشاه فى إيران ، وفقدانها قوة تأثيرها على سياسات الروس إزاء أفغانستان<sup>(42)</sup> .

ولكن خلال أزمة الخليج الثانية اضطلع العسكر - برغم انقسام آراء قياداتها- بدور سلبى نحو العراق ، حيث قررت المؤسسة العسكرية نشر قواتها على طول الحدود مع العراق ، وقامت بتقديم تسهيلات لجنود التحالف . ولم تكتف بذلك ، بل قاد العسكر التوجه فى سياسة تركيا نحو تعزيز العلاقات والتعاون مع الولايات المتحدة وإسرائيل .

ومع أن البعض رأى أن هذا التوجه من قبل العسكر ناجم عن اعتبارات داخلية خاصة ، وأنه نشأ فى ظل صعود الرفاه إلى الحكم ، حيث حاول العسكر الضغط على حكومة الرفاه ، وثيها عن سياسة التقارب مع الدول الإسلامية والعربية . ولكن يتضح أن لهذا التقارب مع إسرائيل اعتبارات خارجية ، حيث يحاول العسكر من خلال استخدام هذه الأداة السياسية الضغط على كل من العراق وسوريا وربما على إيران ، وترى المؤسسة العسكرية أن هناك ضرورة لمثل هذا التعاون مع إسرائيل لحفظ التوازن فى المنطقة<sup>(43)</sup> . هذه المعطيات بالطبع إن دلت على شىء فإنها تدل على الدور المتنامى للعسكر فى رسم السياسة الخارجية التركية .

#### ب - اتحادات رجال الأعمال

كانت برزت مع توجه الدولة نحو الاقتصاد الحر والانفتاح على السوق . وأخذ نفوذهم يتعزز بعد وصول أوزال إلى السلطة عام 1983 ، وتمارس هذه الاتحادات نفوذها من خلال علاقاتها بقيادة الأحزاب وقادة الدولة ، خاصة وأنها تساهم فى الحملات الانتخابية لها . ويضم قطاع رجال الأعمال بالأساس أصحاب الشركات الصناعية، والمالية والتجارية والمقاولات ، وقام هؤلاء بتنظيم أنفسهم فى اتحادات عديدة أهمها : اتحاد الغرف والبورصات التركية "التوب" وهى أكثر المؤسسات تأثيراً فى السياسة الخارجية التركية ، ويعتبر الاتحاد الممثل الرسمى لقطاع رجال الأعمال الخاص فى تركيا ، وهناك جمعية رجال الصناعة والأعمال الأتراك " التوساد " ، وتضم هذه الجمعية



كبار رجال الأعمال والصناعة ، ولها علاقات قوية مع الأحزاب العلمانية ، حيث كانت لها مساندتها لسياسة أوزال الاقتصادية في الثمانينات ، خاصة في مجال تطوير العلاقات الاقتصادية مع الدول الإسلامية والعربية . وفي هذا السياق ، لعبوا دورا هاما في تعزيز العلاقات الثنائية مع العراق ، حيث أبرموا الكثير من العقود التجارية مع الحكومة والشركات والمؤسسات العراقية . وكان قطاع الصناعة ورجال الأعمال قد اشتكوا إلى رئيس الدولة " أوزال " من الأضرار التي خلفتها أزمة الخليج على نشاطاتهم ، وفي معرض رده وتبريره أمامهم قال " توجب علينا انتهاج سياسة عقلانية حيال الأزمة ...ولا تثبطوا عزائمكم ، ثابروا على القيام بالدعاية لأعمالكم ، فإن هذه الأزمة عابرة " (44) .

ومما يدل على استمرار نفوذهم اصطحاب رؤساء الوزراء لهم في زياراتهم للبلدان الأخرى ، كما أن رجال الأعمال في تركيا ينظمون سنويا اجتماعا للاتحاد الدولي للغرف التجارية في اسطنبول . ومع ذلك فإن رجال الأعمال منقسمون على بعضهم بين العلمانيين والإسلاميين ، فبالإضافة إلى الاتحادات السابقة والمحسوبة على العلمانيين ، هناك اتحاد رجال الأعمال الأتراك المستقلين "الموسياذ" ، والاتحاد الدولي لرجال الأعمال المسلمين "أيلاف" وهو لأصحاب رؤوس أموال إسلاميين ، وله شعبيته الواسعة لدى الأوساط الاقتصادية في تركيا . هذان الاتحادان وفرا الدعم لسياسة التقارب التي اتبعتها أربكان نحو العالمين العربي والإسلامي ، وقد شارك اتحاد "أيلاف" في إقامة معرض تجاري في العراق في ربيع 1997 ، في حين أن رجال الأعمال العلمانيين ساهموا في الضغط لإسقاط حكومة أربكان ، فأيدوا قرارات مجلس الأمن القومي ، وقاموا بتحريض النواب على أربكان ، وفضلوا توسيع العلاقات التجارية والاقتصادية مع إسرائيل ، وضغطوا على البرلمان التركي للمصادقة على اتفاقية تحرير التجارة مع إسرائيل (45) .

### ج - الصحافة

تطورت الصحافة التركية لتأخذ دورها مع انتقال نشاطها من كونها مساندة لنظام الحكم ، لتصبح أكثر تعبيراً عن الأحزاب السياسية والتيارات الاجتماعية المختلفة ، وتنقسم نظراً لانقسام النخبة والرأي العام إلى صحافة علمانية وأخرى إسلامية . والعلمانية بدورها تعبر عن الآراء العلمانية المختلفة ، وهي في غالبيتها تؤيد النخب العلمانية في توجهاتها الغربية ، في حين أن الصحف المقربة من التيارات الإسلامية

تدعو إلى التقارب مع العالمين العربى والإسلامى . وبشكل عام فإن صحف اليمين المدعومة إسلامياً هي أكثر اعتدالاً في نظرتها نحو العرب والمسلمين وقضاياهم . ومع ذلك ، فإنه خلال الحرب الخليجية الأولى ، وجهت كثير من الصحف التركية العلمانية انتقاداتها للسياسة الإيرانية إزاء العراق ، وتدخلات إيران في شؤون تركيا الداخلية ، في حين أن بعضها حض الرئيس التركي "إيفرين " على مواصلة مساعي الوساطة لإنهاء الحرب العراقية الإيرانية . كما كان للصحافة التركية - خصوصاً تلك المؤيدة للإسلاميين - دور في تعبئة الرأي العام التركي إبان أزمة الخليج الثانية ، حيث عارضت استخدام الأراضي التركية كقواعد انطلاق ضد العراق ، وقامت بنشر التحليلات المتضمنة نصحا للقيادة التركية بعدم الدخول في مواجهة مع العراق من خلال توفير الدعم للولايات المتحدة للقيام بعمل عسكري ضده <sup>(46)</sup> .

ومع وجود ذلك الدور الإيجابي للصحافة ، فإنه كان لها دور سلبي تجاه العراق مجسدة بذلك الانقسام في الرأي العام وعاكسة التوجهات السياسية المتباينة في تركيا . ففي الثمانينات ساهمت بعض الأوساط الصحفية في تعبئة الرأي العام ضد سياسة العراق إزاء مواطنيه من التركمان ، كذلك كان لها دور سلبي تجاه العراق من خلال نقلها صورة سلبية عن سياسة العراق إبان أزمة الخليج الثانية خصوصاً تلك الأوساط الصحفية المقربة من أوزال . وكانت تركيا قد أقامت مراكز خاصة للصحفيين في أربع محافظات جنوب شرق تركيا لمتابعة تطورات الأزمة والحرب، وهذه بدورها قامت بنقل صورة التحالف ووجهة نظره عن مجريات الحرب بهدف التأثير على الرأي العام ، كما أنها انتقدت سياسة العراق حيال أكراد العراق عندما حاول سحق تمردهم عام 1991 <sup>(47)</sup> .

#### د - الطلبة

للحركة الطلابية نشاط سياسى بارز في تركيا ، وقد ظهرت كجماعة ضغط تمارس نفوذها السياسى عبر احتجاجاتها ، والتي لعبت دوراً في تنبيه الرأي العام التركى فيما يتعلق بالسياسة الحكومية الداخلية والخارجية ، ففي أثناء حرب الخليج الثانية أظهر الطلبة خصوصاً ذوى الميول الإسلامية تعاطفهم مع العراق ، حيث احتجوا على قرار الحكومة التركية بالموافقة على وجود قوات أجنبية على الأراضي التركية ، وعلى استخدام القواعد العسكرية من قبل تلك القوات ضد العراق ، كما تكررت



احتجاجات الطلبة الأتراك على السياسة الأمريكية ضد العراق ، وقاموا بتنظيم التظاهرات التي تتدد بالقصف الجوى من قبل قوى التحالف ضد العراق <sup>(48)</sup> . ويرتبط نشاط الطلبة فى كثير من الحالات بمواقف الأحزاب التي يؤيدونها ، خصوصا وأن المنظمات الطلابية غير معزولة عن الأحزاب السياسية ، وتتافسها لاستمالة الطلبة إلى جانبها . وتعتبر المنظمات الطلابية الإسلامية من أكثر المنظمات الطلابية نشاطا فى تركيا بالرغم من كل القيود المفروضة عليها ، فهي فى الغالب التي تنظم الاحتجاجات ضد التواجد الغربى وسياساته نحو الدول العربية والإسلامية <sup>(49)</sup> . وبالإضافة إلى هذه الجماعات التي لها تأثيراتها على السياسات الحكومية الخارجية، هناك جماعات ضغط تترك تأثيراتها على صانعى القرار ، ومن بين هذه الجماعات : اتحادات العمال ، وبعض الطرق الصوفية التي تدعم الأوساط الحزبية . ففي حين أن حدود تأثير اتحادات العمال يقتصر على تغيير السياسات الداخلية ، فإن الطرق الصوفية كان لها دور أساسى فى تعبئة الرأى العام التركى وتأطيره عبر المجالات الثقافية والإعلامية ومن خلال رجال الأعمال ، وتحاول الأحزاب السياسية التقرب منها واستمالتها، مما يزيد من تدخل هذه الطرق فى التفاعلات السياسية ، وفى العام الماضى اتخذ العسكر قرارات تقضى بتقليص نفوذ هذه الطرق . ومع ذلك سيبقى الوزن التصويتى للطرق الصوفية عاملا مؤثرا فى سياسات الأحزاب ومواقفها منها فى إطار التنافس على كسب الأصوات قبل إجراء الانتخابات المقبلة <sup>(50)</sup> .

#### ه - الرأى العام

ارتبط تأثير الرأى العام التركى بالمساحة التي سمحت له بها النخبة الكمالية ، وبمعنى آخر ، ارتبط تأثير الرأى العام فى قضايا السياسة الخارجية مع ظهور نظام تعدد الأحزاب بعد الحرب العالمية الثانية ، حيث سمح بإنشاء النقابات والجمعيات والنوادي ... الخ . ومع ذلك فإنه يمكن تمييز خطين للرأى العام منذ الخمسينات ، الأول منقاد، بلورته مختلف القيادات الحزبية العلمانية ، وهذا كانت له توجهات غربية ، وجاء فى غالب الأوقات متوافقا مع سياسات الأحزاب العلمانية الحاكمة وغير مهتم بالقضايا العربية والإسلامية ، وهو الرأى العام السائد فى ذلك الوقت . والثانى وجدانى يمتد بين شرائح المجتمع التركى المسلم ومقاوم للأول ، ولكنه مقموع ولم يتسن للأخير بأن يكون مؤثرا ومبلورا إلا فى عقد الستينات . وأخذ يتعزز تدريجيا حيث تسامى

وبتشجيع من بعض الأوساط العسكرية والرسمية خلال العقدين الأخيرين . واتخذ هذا موقفا مؤيدا ومناصرا وبشكل ثابت للقضايا العربية والإسلامية . وقد وجد له تأثيراته الإيجابية على الموقف التركي إزاء القضية الفلسطينية<sup>(51)</sup>، وإزاء تعزيز العلاقات التعاونية مع العراق وغيره من الدول العربية ، عدم مشاركة تركيا في القتال مباشرة ضد العراق في حرب الخليج الثانية .

ومع أن الرأي العام التركي منقسم على نفسه بين مؤيد للعلمانيين والإسلاميين ، إلا أن استطلاعات الرأي العام ، أشارت إلى أن 70% من الشعب التركي ، كان يعارض استخدام القوة ضد العراق ، وحسب استطلاع آخر اتضح أن 50% من الأتراك لا يؤيدون اشتراك تركيا في أى عمل عسكري ضد العراق ، لإخراجه من الكويت خلال أزمة الخليج . كما كان للرأي العام التركي تعبيره عن مواقفه من خلال التظاهرات والاحتجاجات التي خرجت في تركيا خلال الأزمة ، وعبر التحليلات الصحفية ، والعرائض الموقعة من محامين وأطباء ومتقنين وأكاديميين تعارض فيها شن عدوان أمريكي جديد على العراق ، والمطالبة بإنهاء التواجد الأمريكي في تركيا ، وأكدوا على أن ذلك يضر بالمصالح التركية . هذا لايعنى أن الرأي العام التركي كان بمجمله مناصرا ومؤيدا للسلوك العراقي إزاء الكويت ، فهناك أوساط أخرى رأت أن هناك تهديدا للمصالح التركية جراء السلوك العراقي . وقد انعكس الرأي العام التركي المعارض لسياسة استخدام القوة ضد العراق بمطالبة الحكومة التركية بالوساطة بين العراق والأمم المتحدة في شباط /مارس 1998<sup>(52)</sup> .

### الخلاصة

من الواضح أن هناك علاقة وثيقة بين الأوضاع والممكنات الداخلية في تركيا وبين سياستها الخارجية ، فالعلاقة بين الداخل والخارج تبادلية ، خاصة في ظل أوضاع وظروف داخلية متحركة في المجالات الاقتصادية والسياسية والاجتماعية ، والتي كان لها تأثير واضح على سياستها الخارجية. فتركيا باعتبارها بلدا ذا اقتصاد أخذ في النمو والتوسع منذ الثمانينات ، ولتمتعها بموقع جيواستراتيجي متميز ، ولتقلها البشري والعسكري ، أصبحت في مكانة الدولة الإقليمية الفاعلة والبارزة . وبشكل خاص في مرحلة الاستقرار التي نعمت بها تركيا منذ بداية الثمانينات . هذه الممكنات الداخلية جعلت تركيا في وضع تنافسي متفوق على كثير من الدول على المستوى الإقليمي



والدولى فى كثير من المجالات ، وجعلها محل ثقة الأطراف الإقليمية الأخرى ، كما أكسبت صناع قرار السياسة الخارجية القدرة على اتخاذ سياسات ناجحة على الصعيد الداخلى والخارجى سعيا إلى تحقيق الأهداف التركية . هذا بالطبع لا يعنى أن تركيا لم تواجه مشاكل داخلية تعمل على التقييد من فعالية سياستها المستقلة ، خاصة فى ظل وجود عدم اتساق دائم وبنفس الدرجة بين ثقل عواملها الداخلية .

## الهوامش

- (1) أضواء الأنباء ، 1987/9/25 . ص 2 .
- (2) ندوة العلاقات العربية - التركية : حوار مستقبلي . بيروت مركز دراسات الوحدة العربية ، 1995 ، ص 589 .
- (3) مصطفى محمد ، التوازن الاستراتيجي في الشرق الأوسط ودور مصر . القاهرة : مركز الأهرام للترجمة والنشر ، 1995 ، ص 154 - 155 ، 172 .
- (4) هيثم الكيلاني ، تركيا والعرب : دراسة في العلاقات العربية التركية . أبو ظبي : مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية ، 1996 ، ص 14 - 16 . كذلك عبد المنعم سعيد ، العرب ودول الجوار الجغرافي . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1987 ، ص 44 . كذلك سيم شاكماك ، " موقع تركيا في الحلف الأطلسي وأثر ذلك على علاقاتها بالوطن العربي " ، المستقبل العربي . عدد 45 ، نوفمبر / 1982 ، ص 102 - 103 .
- (5) انظر :
- Internet , <http://WWW.odci.gov/cia/publications/nsolo/factbook/tu.htm#people> .
- (6) تقرير التنمية البشرية عام 1993 . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1993 . ص 176 . وكذلك راجع ، الحوادث ، عدد 1420 ، 1984/1/20 ، ص 50 .
- (7) محمد نور الدين ، تركيا في الزمن المتحول ، نيقوسيا : رياض الريس ، 1997 ، ص 182 - 188 ، 197 - 199 .
- (8) حنا يوسف فريج ، " المسألة الكردية في العراق والتدخل الأجنبي في المنطقة " ، قراءات سياسية ، عدد 1 ، شتاء / 1993 ، ص 27 - 32 . صوت تركيا باللغة العربية ، 1997/10/8 ، صوت تركيا باللغة العربية ، 1997/10/13 ، إذاعة الجمهورية الإسلامية الإيرانية من طهران ، 1997/10/12 . الحياة اللندنية ، 1994/2/24 ، و 1994/3/3 ، و 1994/3/12 .
- (9) انظر :
- NewSpot , 22/4/1988 , p , 2 . and NewSpot , 14/9/1989 , p 5 .
- (10) سلامة أحمد سلامة ، الشرق أوسطية : هل هي الخيار الوحيد . القاهرة : مركز الأهرام للترجمة والنشر ، 1995 ، ص 117 - 121 .
- (11) المصدر نفسه ، ص 122 - 124 .
- (12) أحمد الضبع ، " الاقتصاد التركي : مسيرة مخوفة بالمخاطر " ، السياسة الدولية . عدد 131 ، يناير / 1998 ، ص 202 - 205 . كذلك ، أضواء الأنباء ، 1988/8/12 ، ص 2 .
- (13) انظر :
- The Europa World Year Book , 1995, vol. 11, 34th addition, p 3053 .
- (14) راديو صوت تركيا ، 1998/9/10 .
- (15) شاكر اليساوي ، " دور تركيا في إطار الاستراتيجية الأمريكية في الشرق الأوسط " ، دراسات عربية ، عدد 11 ، 1991 ، ص 42 .
- (16) مصطفى كامل محمد ، مصدر سابق ، ص 161 - 163 . كذلك انظر :
- Internet , <http://WWW.odci.gov/cia/publications/nsolo/factbook/tu.htm#people> . p. 8 .
- (17) تقرير التنمية البشرية 1993 ، مصدر سابق ، ص 182 .
- (18) مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام ، التقرير الإستراتيجي العربي 1991 ، القاهرة : مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام ، 1992 ، ص 153 .
- (19) التقرير الإستراتيجي العربي 1991 ، مصدر سابق ، ص 236 - 242 .
- (20) المرشح لرئاسة الجمهورية يجب أن لا يقل عمره عن 40 عاما ، ويجب أن يكون قد أتم تعليمه الجامعي ، وفسي حالة الترشيح من خارج أعضاء البرلمان ، فإن ذلك يتطلب اقتراحا مما لا يقل عن 51% من أعضاء البرلمان التركي .



(21) شهدت فترة حكم الرئيس إيفرين نموًا للتيار الإسلامي، حيث شجع إيفرين التوجه نحو الدين، واستوعب رجال الدين في وظائف الدولة، وكان الهدف من وراء ذلك، مواجهة اليسار الذي كان متغلغلًا في أجهزة الدولة.

(22) قوانين الميزانية التركية تقرها الحكومة ويصادق عليها البرلمان وهي لا تخضع للنظر من قبل رئيس الجمهورية، هذا وفي حالة إعادة القانون من قبل البرلمان دون تغيير يحق للرئيس إعاقته مرة أخرى للبرلمان، وللتفاصيل راجع الدستور التركي المادة 89، 92، 93، 104، 105.

(23) في هذا الصدد، راجع قضايا دولية، 17/3/1997، ص 15. وأضواء الأنبياء، 19/12/1991، ص 2. كذلك راجع: أوليفيه دو هاميل وإيف ميني، المعجم الدستوري. (ترجمة منصور القاضي)، بيروت: المؤسسة الجامعية للدراسات، 1992، ص 272.

(24) مع أن حزب الرفاه الإسلامي حصل على أعلى نسبة من مقاعد البرلمان إلا أنه لم يتمكن من تشكيل الحكومة، وكلف الحزب الثاني في البرلمان بتشكيلها، ولكن الحكومة الائتلافية بين الطريق القويم والوطن الأم أخفقت في الاستمرار، وتولى حزب الرفاه تشكيل الحكومة الجديدة مع الطريق القويم، والتي حلت تحت ضغط العسكر. وكلف الرئيس ديميريل مسعود يلماذ زعيم الوطن الأم بتشكيل الحكومة، وهو ما اعتبره البعض مخالفًا للدستور، كون أربكان تنازل لشريكته تشيرلر عن رئاسة الحكومة بموجب الاتفاق بين الحزبين المؤتلفين. وحول دستورية هذه الخطوات راجع في هذا الصدد السموات 109 - 117 من الدستور.

(25) أضواء على الأنبياء، 12/8/1988، ص 1، 2.

(26) كل العرب، عدد 130، 2/2/1985، ص 33. كذلك المجتمع، 18/3/1997، ص 22 - 23.

(27) أوليفيه دو هاميل وإيف ميني، مصدر سابق، ص 270 - 273. كذلك راجع الدستور التركي، المواد 75 من 88، 92 - 100، 133 - 135. كذلك أضواء الأنبياء، 24/1/1991، ص 1، 7.

(28) خليل الشقاقي، "أبعاد ومشكلات السياسة الأمنية التركية"، السياسة الدولية، عدد 94، 1988، ص 44.

(29) انظر:

**The Europa YearBook 1986**, A world Survey, Vol 4, London: Europa Publication Limited. p 2594. and **The Europa YearBook 1989**, vol, 11. p 2553. and **The Europa YearBook 1991**, vol, 11, p 2627.

(30) جلال معوض، "الورقة الخلفية"، المستقبل العربي. عدد 227، 1998، ص 24 - 25، 29.

(31) المصدر نفسه، ص 22، وكذلك المجتمع، 18/2/1997، ص 26 - 27. المجتمع، 1/4/1997، ص 12 - 14.

(32) طارق دحروج، "الانتخابات التركية: معطيات جديدة"، السياسة الدولية، عدد 124، أبريل، 1996، ص 175 - 178. وصحيفة السبيل، 1/7/1997، ص 7. كذلك انظر:

Sabri Sayari, "Turkey's Islamist Challenge", **Middle East Quarterly**. No 3, September /1996, pp 35 - 39. and Sabri Sayari, "Turkey and the Middle East in the 1990s", **Journal of Palestine Studies**. Vol. xxvi, No 3, Spring / 1997, pp 44 - 47.

(33) سلسلة وثائق وكر الجاسوسية، تدخلات أمريكا في البلدان الإسلامية: تركيا. بيروت: منشورات الوكالة العالمية،

1991، ص 131 - 132. كذلك أضواء الأنبياء، 24/1/1991، ص 1، 7.

(34) أحمد السيد تركي، "الأحزاب العلمانية في تركيا"، السياسة الدولية. عدد 131، يناير/ 1998، ص 149. كذلك،

أضواء على الأنبياء، 28/11/1991، ص 2. و 26/12/1991، ص 3.

(35) المصدر نفسه، ص 148 - 149.

(36) أضواء الأنبياء، 10/6/1987، ص 2. وأضواء الأنبياء، 24/1/1991، ص 1. كذلك، أحمد السيد تركي، مصدر

سابق، ص 151.

(37) راديو صوت تركيا، 26/6/1997. 1/8/1997. وكذلك أحمد السيد تركي، مصدر سابق، ص 151.

(38) أضواء الأنباء ، 1990/12/27 ، ص 7 . و 24 / 1 / 1991 ، ص 7 . راديو صوت تركيا ، 1997/6/8 . ومولت كارلو 1997/6/9 .

(39) المصدر نفسه ، ص 149 . قضايا دولية ، 1997 / 3 / 27 ، ص 14 . راديو صوت تركيا ، 1997/3/30 . راديو صوت تركيا ، 1997/6/27 ، و 1997/6/29 ، قضايا دولية ، 1997 / 3 / 27 ، ص 14 .  
(40) إنظر :

Internet , <http://www.odci.gov/cia/publication/nsolo/tu.htm.people> , pp 4 - 5 .

(41) للمزيد من التفاصيل عن دور العسكر وتدخلهم في الحياة السياسية التركية حتى عام 1978 راجع :  
Richard F, Nyrop .ibid , pp 222-223.and , Metin Heper , "The State , The Military , and Democracy in Turkey .", **The Jerusalem Journal of International and Relations** , vol 9 , no 3 , 1987 , pp54 - 57 .

(42) المجتمع ، 1997/3/18 ، ص 23 .  
(43) خالد فياض ، "العلاقات التركية الإسرائيلية من تشيلر إلى أربكان"، المياسة الدولية . عدد 129 / يوليو 1997 . ص 184 . إذاعة طهران 1997 / 2 / 27 . راديو صوت تركيا ، 1997 / 4 / 28 .  
(44) إنظر :

NewsPot , 21/2/1991 , p 7 . and , Richard F, Nyrop . Ibid , pp, 226 - 227 .

(45) قضايا دولية ، مصدر سابق ، ص 20 . كذلك راجع جلال معوض ، " ورقة خلفية " ، مصدر سابق ، ص 26 - 28 .  
(46) ابراهيم الداوقى ، صورة العرب لدى الأتراك . بيروت مركز دراسات الوحدة العربية ، 1996 ، ص 83 - 85 .  
(47) أبو بكر الدسوقي ، "الصحافة التركية : الحقوق والقيود " ، السياسة الدولية ، عدد 131 ، يناير / 1998 ، ص 171 - 173 . كذلك ابراهيم الداوقى ، مصدر سابق . كذلك ، قضايا دولية ، 1997/3/17 ، ص 9 . وأضواء الأنباء ، 10 / 1991/1 ، ص 1 .

(48) جريدة القدس ، 17 / 1 / 1998 .  
(49) إذاعة طهران ، 17 / 1 / 1998 ، و 8 / 2 / 1998 . كذلك إنظر :

Richard F, Nyrop .Ibid , pp 223 - 234 .

(50) أشرف سنجر ، "الطرق الصوفية التركية وتفاعلاتها السياسية"، السياسة الدولية ، عدد 131 ، يناير / 1998 ، ص 159 - 162 . كذلك ، قضايا دولية ، 1997/3/17 ، ص 15 .

(51) الحوادث ، 1984/2/23 ، ص 42 . كذلك راجع ، دينا شحاتة ، " الإسلام السياسى ومستقبل العلمانية فى تركيا " ، السياسة الدولية . عدد 131 ، يناير / 1998 ، ص 153 - 158 .

(52) يوسف عبد الحميد ، " تركيا : رؤية استراتيجية انعكاس وفرة المياه على مستقبلها السياسى والاقتصادى " ، صامد الاقتصادى . 1922 ، ص 170 - 171 . كذلك إذاعة أم المعارك ، 18 / 1 / 1998 . كذلك انظر :

NewSpot , 28/2/1991 , p 2 .



### الفصل الثالث

#### المحددات الخارجية والأهداف

يؤثر هيكل النظام الدولي وأولوياته الاستراتيجية ، فى المجال السياسى كما هو الحال فى المجال العسكرى، حيث تنعكس سياسات أقطاب ذلك النظام وتجمعاته الإقليمية وأوضاعها والأنماط السلوكية داخله على السياسة التركية وعلى تمكنها من تحقيق أهدافها، كونها جزءا من بنية السياسة الدولية . بمعنى آخر ، إن السياسة الخارجية لتركيا تتأثر بما يدور فى محيطها وبيئتها من متغيرات . ولهذا فإنه من الضرورى لفهم طبيعة السياسة الخارجية لتركيا و توجهاتها، من معرفة الاتجاهات السياسية الدولية ، حيث تشكل مجموعة السياسات الخارجية المحيطة بتركيا النسيج العام للنظام السياسى الدولى .

وفى هذا الإطار فإننا سوف نتطرق هنا إلى العوامل الخارجية المؤثرة فى السياسة الخارجية التركية ، وإلى الأهداف التى سعت تركيا إلى تحقيقها خلال فترة البحث :

#### أولا: المحددات الخارجية

##### 1 - محدّدات النظام السياسى الدولى

لقد لعب موقع تركيا الجغرافى دورا هاما فى إيلانها أهمية كبيرة لحاجاتها الدفاعية وفى اتباعها سياسة خارجية تضمن لها أمنها . وقد برز هذا الاهتمام بدرجة كبيرة عقب ظهور الاتحاد السوفييتى كأهم تهديد أمنى يواجه تركيا ، حيث طالب ستالين بإلغاء معاهدة عام 1925 ، وطالب تركيا بالتنازل عن أقاليم على حدودهما المشتركة ، وبتعديل معاهدة "مونترو" بما يكفل للسوفييت نفوذا على المضائق . ومع تبلور نظام القطبية الثنائية تحددت خياراتها الأمنية فى إطار الصراع بين القطبين ، حيث شكلت التهديدات السوفييتية دافعا لتركيا للبحث عن روابط مع الغرب ، خاصة وأن مصالحها جاءت متطابقة مع المصالح الغربية فى مواجهة الاتحاد السوفييتى ، وقد شكل هذا أرضية لتدخل الغرب لحماية تركيا <sup>(1)</sup> . وفى مقابل ذلك ، استخدمت تركيا كجدار صد غربى أمام السوفييت ، بل إن مهمة تركيا فى الاستراتيجية الغربية تعدت وظيفتها فى مواجهة السوفييت ، لتؤدى دور المتوثب فى الشرق الأوسط ، فساندت مقترحات الغرب فى دعم دول الشرق الأوسط ضد التهديدات الشيوعية ، مما جعلها تتورط فى أزمت الشرق أوسطية عديدة خلال الخمسينات .

فموجب اتفاقية ثنائية مع الولايات المتحدة ، سمحت تركيا باستخدام قاعدة أنجريك لإرسال قوات أمريكية إلى لبنان ، كذلك قامت تركيا بحشد قواتها على الحدود مع العراق بعد ثورة تموز 1958 فى العراق . ولكن هذا لايعنى أن تركيا لم تحاول دفع التهديدات الخارجية عنها عبر التدبير الذاتى ، فهى بالإضافة إلى قيامها بتعزيز قدرتها الأمنية والعسكرية ، قامت فى الستينات باتباع سياسة تقضى بتحقيق مصالحها القومية خارج نطاق الأحلاف ، ورأت قيادتها أن فعل التأمين الدولى لايعوق أى مسعى استقلالى فى سياستها الخارجية . خاصة وأن فترة الستينات شهدت فتوراً فى علاقات تركيا مع حلفائها فى الناتو ، وذلك على خلفية سحب صواريخ جوبتر من الأراضى التركية بدون اعتبار لمشاعر تركيا ، وموقف الغرب من المسألة القبرصية (2) .

هذه المواقف الغربية دفعت تركيا إلى إعادة تقييم لعلاقتها مع حلفائها الغربيين ، كما ساهمت فى توسيع هامش الحركة لدى تركيا بما سمح لها من اتباع سياسة أكثر استقلالية عن حلفائها الغربيين . وفى هذا السياق حاولت اتباع سياسة متعددة الأبعاد ، فسعت إلى تحسين علاقاتها تدريجياً مع الاتحاد السوفيتى ، وتعزز ذلك بعد ظهور بؤابر الانفراج فى العلاقات بين المعسكرين الغربى والشرقى فى بداية عقد السبعينات . كذلك حاولت أن تجسد هذا التوجه فى سياستها نحو الشرق الأوسط ، خاصة وأنه تولد لدى النخب التركية ، إدراك للدور الذى يمكن أن تلعبه الدول العربية النفطية كقوة مؤثرة فى السياسة الدولية ، وبشكل خاص بعد أزمة النفط 1973 . وبالإضافة إلى ذلك جاء الموقف الأوروبى الراض لانضمام تركيا إلى السوق الأوروبية المشتركة ، والمعاملة القاسية إزاء العمال الأتراك ، لتشكّل حوافز تدفع تركيا لتفهم ذاتها فى الإطار الإقليمى الشرق أوسطى (3) .

إلا أن عودة التوتر إلى مناخ العلاقات بين الشرق - والغرب ، ميزت العلاقة بين قطبى النظام الدولى ، وذلك من خلال النظر إلى عمق التفاعلات وعلاقات التنافس بين القوتين العظميين ، وما حمله ذلك من إمكانية حدوث مواجهة بينهما . وكانت هذه المرحلة قد بدأت بالغزو السوفيتى لأفغانستان ، وزيادته لقواته العسكرية فى منطقة القوقاز ، وبتعزيز تواجده فى البحر الأبيض المتوسط ، وبتعزيز التقارب السوفيتى - السورى ، منهى بذلك مرحلة الوفاق التى سادت النظام الدولى خلال السبعينات . هذا الوضع بالطبع دفع الولايات المتحدة إلى اتباع سياسات متشددة إزاء الاتحاد السوفيتى .



ومع وصول ريغان إلى السلطة تم التطبيق العملى لتلك السياسة ، حيث فرض حظرا على الشركات الغربية التى تتعامل مع السوفييت، وكذلك رصدت ميزانيات أكبر للانفاق العسكرى ، ولتعزيز القواعد العسكرية فى الخارج ، ولتمويل برنامج حرب النجوم .

أدت هذه التطورات إلى ظهور ما يعرف بالحرب الباردة الجديدة . وولدت المخاوف لدى دول الناتو بما فيها تركيا التى تشترك حدوديا مع الاتحاد السوفييتى ، مما دفع الولايات المتحدة وتركيا إلى إعادة جسور الثقة خاصة فى المجال الأمنى والعسكرى، وكان من أبرز مظاهرها توقيع اتفاقيات جديدة عامى 1980 - 1981 ، عملت على تعزيز التواجد الأمريكى فى المنطقة ، وقدمت تركيا بموجبها تسهيلات الى قوات الناتو وبشكل خاص للقوات الأمريكية انطلاقا من الأراضى والشواطىء التركية ، وشاركت فى مناورات قوات الانتشار السريع "اكسبرس المغامرة" . وقد ساهمت تلك التسهيلات فى زيادة التنسيق بين القواعد الأمريكية فى المنطقة وخارجها (4).

إن اهتمام الولايات المتحدة بتركيا قد تعزز خلال هذه الفترة ، ليس فقط للتهديدات السوفيتية ، إنما أيضا لمجموعة أسباب أهمها :

- الأوضاع غير المستقرة فى المنطقة الناجمة عن انهيار نظام الشاه فى إيران والذى كان ركيزة أساسية للغرب فى المنطقة ، وبروز نظام راديكالى قد يهدد الاستقرار وميزان القوى فى المنطقة .

- اندلاع الحرب العراقية - الإيرانية ، وما رافقها من تهديد لمصادر النفط فى الخليج مما استدعاه أن تكون قريبة من منابع النفط .

- الأوضاع غير المستقرة فى تركيا نفسها ، والمخاوف الغربية من تغيير داخلى قد يؤثر على سياسات تركيا الخارجية ، وما قد تحمله الفوضى من إمكانية التدخل من قبل الاتحاد السوفييتى فى شؤون تركيا الداخلية . وإزاء ذلك كان على الولايات المتحدة أن تعيد الثقة لحليفها تركيا بعد أن كانت علاقاتهما تأثرت بفعل الأزمة القبرصية ، فقامت بتقديم القروض وزيادة المساعدات العسكرية والاقتصادية إلى تركيا ، والتى تزايدت من 450 مليون دولار عام 1980 إلى 934 مليون دولار عام 1985 .

وقد تعزز الاتجاه الأمريكى نحو الاعتماد على تركيا - لتؤدى دورا هاما وثابتا فى إطار من التعاون العسكرى الاستراتيجى - منذ وصول العسكر إلى السلطة فى تركيا بعد انقلاب عام 1980 ، ووصول رونالد ريغان الى الرئاسة الأمريكية ، خاصة وأن

التطورات الإقليمية التي ذكرت أنفا عززت من هذا التعاون في مواجهة تلك المخاطر . وفي إطار هذا التطور وقع البلدين اتفاقية عسكرية ، تمكنت بموجبها الولايات المتحدة من إقامة قواعد ومنشآت عسكرية علي الأراضي التركية ، ومقابل ذلك حصلت تركيا علي مزيد من المساعدات العسكرية والإقتصادية علي الرغم من القيود التي فرضها الكونجرس الأمريكي عليها <sup>(5)</sup> .

ومع ذلك فإن هذا التعاون بين البلدين كان يتأثر ببعض المشاكل ، خاصة تلك المتمثلة بضغوط الكونجرس ، من خلال عرقلة المساعدات إلى تركيا وفرض القيود علي استخدامها ، وتلك المرتبطة باتهامات الكونجرس حول مذابح تركيا ضد الأرمن والتي وصلت ذروتها في ربيع عام 1987 ، وذلك عندما تبنى الكونجرس مشروع قرار يعلن فيه عن يوم 24 / 4 يوما رسميا لإحياء ذكرى مقتل 1,5 مليون أرمني ، وكان رد الفعل التركي أن هدد بتجميد اتفاقية التعاون العسكري بين البلدين ، كما تم إلغاء زيارة لرئيس الجمهورية التركي إلى واشنطن في نهاية مايو .

هذا التأثير من قبل أحد أطراف النظام الدولي رافقه تأثير من القطب الآخر ، فالاتحاد السوفييتي شكل محددا دوليا آخر ، كان له تأثيره في السياسة الخارجية التركية نحو منطقة الشرق الأوسط وبشكل خاص نحو الدول العربية . ف كلا الطرفين تحركا نحو المنطقة العربية ، وكان من انعكاس ذلك أن وقفت تركيا ضد التحرك السوفييتي في المنطقة ، وجعلها تصطدم في علاقاتها مع الدول العربية ، خاصة وأنه برز هناك رأي عام عربي مناهض للغرب وحلفائه . الموقف السوفييتي والعربي المعادي للغرب شكل أرضية إلى تقارب الطرفين . وقد أدخل هذا التطور المنطقة في دائرة الصراع بين القطبين الدوليين ، ومع أن العلاقات بين تركيا والاتحاد السوفييتي مرت بفترات من التوتر، كتلك الناجمة عن انطلاق طائرات التجسس الأمريكية من القواعد التركية و إسقاطها فوق الأراضي السوفييتية ، حيث تخوفت تركيا من ردة فعل السوفييت . إلا أنه ومنذ الستينات أخذت العلاقات التركية - السوفييتية تتحسن وتتغرز تدريجيا خاصة في المجال الاقتصادي <sup>(6)</sup> .

ومع أن العلاقات التركية السوفييتية قد تحسنت ، ومع وجود تأثير لمناخ الانفراج في العلاقات الأمريكية - السوفييتية في عقد الثمانينات ، إلا أهمية تركيا تزايدت هذه



المرّة في الخطط الاستراتيجية الأمريكية ليس لمواجهة التهديدات السوفييتية ، إنما لمواجهة التهديدات النابعة من منطقة الشرق الأوسط (7) .

ولكن مع بداية ضعف المعسكر الاشتراكي ، وانتهاء الحرب الباردة واندلاع أزمة وحرب الخليج الثانية ، ودخول الولايات المتحدة مباشرة لحماية مصالحها في المنطقة ، بدأت تركيا تبحث عن دور جديد لها في المنطقة ، حيث أثار انتهاء الحرب الباردة وبالتالي الدور الأمني لتركيا ، تساؤلات هامة حول دور تركيا في إطار الناتو . فالمهمة الأمنية التي أدتها تركيا للغرب تغيرت ملامحها ، كما أن الخطر السوفييتي الموجه للغرب قد زال ولم يعد في أولويات سياسات الدول الغربية . ولهذا جاء الدور التركي في حرب الخليج الثانية ليؤكد على الأهمية الاستراتيجية لتركيا في المنطقة ، وليشكل الأمن في المنطقة نقطة التقاء في توجه الغرب وتركيا معا ، خاصة وأن الولايات المتحدة الحليفة لتركيا أصبحت مهيمنة على النظام الدولي بعد انهيار الاتحاد السوفييتي ، وجعلت منطقة الخليج مركز الثقل في الاستراتيجية الأمريكية . وقد فتحت التغيرات الدولية والإقليمية آفاقا جديدة أمام تركيا لتؤدي دور القوة الإقليمية النشطة في محيطها : في آسيا الوسطى والبلقان والبحر الأسود وفي الشرق الأوسط ، ولكن ذلك حمل في طياته أيضا بعض الانعكاسات السلبية والتي تسبب المشاكل لتركيا (8) .

## 2 - محددات النظام الإقليمي

تتأثر تركيا بما يحدث في محيطها من متغيرات ، وذلك بحكم موقعها الجيوسياسي والذي جعلها جسرا يربط بين مجموعة من الدوائر الإقليمية المحيطة بها ، وتلقى تلك المتغيرات بظلالها على سياستها تجاه دول محيطها الجغرافي ، كما أنها تشكل محددات للتحرك السياسي التركي . وقد تدفع هذه المحددات بأن تكون طبيعة العلاقة إيجابية فيسود التعاون ، أو سلبية صراعية لتشكل قيودا على السياسة التركية ، ولأجل فهم طبيعة العلاقة بين تركيا ومحيطها الجغرافي من تنظيمات إقليمية وتجمعات دولية فرعية ، فإنه يجب فهم العوامل المؤثرة في تلك العلاقة .

وقبل التطرق إلى طبيعة تلك العلاقات فإنه تجب الإشارة إلى أن انهيار الاتحاد السوفييتي والكتلة الاشتراكية جعل تركيا تتمتع بموقع جيوسراتيجي هام ، وجعلها تتوسط مجموعة من الدوائر الإقليمية . فهناك دول آسيا الوسطى في الشرق والتي استقلت عن الاتحاد السوفييتي وهناك منطقة العالم العربي والخليج في الجنوب ، والبلقان من الغرب

والقوقاز من الشمال . وتحاول تركيا من خلال ترتيبات ثنائية وإقليمية تحقيق مكاسب لها في كل إقليم من تلك الأقاليم . بمعنى أن الفراغ الذي حدث عقب انهيار المعسكر الاشتراكي وانعكاسات التغيرات الدولية والإقليمية أتاحت لتركيا مجالا أوسع للتحرك الإقليمي .

ومع ذلك فإن كلا منها عليه قيود ذاتية وإقليمية ودولية ، وهو ما يفرض على تركيا أن تحدد أولوياتها في ضوء هذه الانعكاسات . وعليها في الوقت نفسه الموازنة بين هذه الأجنحة بما تقتضيه مصالحها أيضا، وتتحرك تركيا في هذه الاتجاهات بدافع قدرتها وإمكاناتها التي ساهمت في أن تجعل من حركتها حركة مثمرة : فهي ساهمت في إنشاء مجموعة البحر الأسود الاقتصادية ، وفي الشرق الأوسط شاركت تركيا في المؤتمرات الاقتصادية والسياسية ، وفي البلقان تغلغت بفعل روابطها التاريخية والثقافية مع دوله ، وفي آسيا الوسطى حققت مكاسب كبيرة خصوصا في المجال الاقتصادي والتجاري ، هذا الموقع الذي جعلها قوة إقليمية تتمتع بمكاسب عديدة فرض على تركيا مجموعة من التحديات الإقليمية ، والتي شكلت محددات علي سياستها الخارجية وأثرت في علاقاتها مع محيطها ، وتحليل هذه المحددات يساهم في فهم العلاقة التركية مع محيطها الإقليمي ويظهر مدي تأثر الطرفين بالأوضاع الإقليمية المتداخلة مع السياسات الدولية ، خاصة وأن تركيا لديها مشاكل تتبع من كونها دولة إقليمية شرق أوسطية ، ومن كونها دولة عضو في الناتو ، وهو ما أدخلها في مشاكل مع محيطها العربي ، والدول المجاورة الأخرى . ويأتي النظام الإقليمي العربي - التيار القومي العربي - في مقدمة المحددات التي تأثرت فيها السياسة التركية إزاء المنطقة <sup>(9)</sup>.

#### - العلاقات التركية - العربية

كانت معظم المنطقة العربية قد خضعت للسيطرة العثمانية ما يربو على أربعة قرون ونصف ، ولكن عقب الحرب العالمية الأولى ، تفككت الإمبراطورية العثمانية وخضعت المنطقة العربية للسيطرة الاستعمارية ، في حين أن تركيا الحديثة إعتترف بها كجمهورية مستقلة بعد معركة تحرير قادها مؤسس الجمهورية كمال أتاتورك . ومنذ تلك اللحظة أعلن مؤسسها فك ارتباط تركيا بالمنطقة العربية ، في حين أن الحركة القومية العربية غرقت في نضال مستمر لمواجهة المؤامرات الغربية ، وقد أثرت توجهات أتاتورك نحو الغرب ، وميراث العلاقات التاريخية بين العرب والأتراك في اتباع تركيا الحياد والعزلة مع العالم العربي ، باستثناء تحسن العلاقات العراقية التركية بعد توقيع



اتفاقية الموصل . ومع أن تركيا تعاطفت مع حركات الاستقلال العربية . إلا أنه كان لنتائج الحرب العالمية الثانية الأثر في تعزيز إنتماء تركيا إلى العالم الغربي ، خاصة بعد تعرضها للتهديد السوفييتي ، كما أن بروز التيار القومي العربي الوحدوي بعد الحرب ، وإرتباطه بحركة عدم الإنحياز ، ولاحقا نسجه علاقات تقارب مع الاتحاد السوفييتي ، ساهم في دخول تركيا بعلاقات توتر مع الحركة القومية العربية ، هاتين النتيجتين دفعتا تركيا إلى تعديل سياستها الخارجية ، فتحالفت مع الغرب ، وإعتمدت علي تحالفات إقليمية موالية للغرب - حلف بغداد 1955 - لمواجهة الاتحاد السوفييتي والتيار القومي العربي الذي ترعّمته مصر . كما ساندت تركيا الأنشطة العسكرية الأمريكية الموجهة ضد الحركة القومية العربية ، فقامت بحشد قواتها العسكرية علي الحدود مع سوريا أثر الاعلان عن الوحدة المصرية - السورية ، والتي ساهمت في قيام ثورة تموز عام 1958 ، وانهايار حلف بغداد ، كما ساندت تركيا سياسة فرنسا في الجزائر ، ووضعت قاعدة أنجربليك التركية تحت تصرف قوات الولايات المتحدة إبان الأزمة اللبنانية ، بالإضافة إلي إعترافها بدولة إسرائيل<sup>(10)</sup>.

وبرغم ما اتسمت به فترة الخمسينيات من مواجهة بين تركيا والتيار القومي العربي ، فإن عقد الستينات - وبشكل خاص النصف الثاني منه - قد شهد انفراج نسبي في علاقات الطرفين تحت تأثير عاملين :

أولهما - العزلة التي فرضها الغرب علي تركيا بسبب من موقفها إزاء قبرص وتدخلها في شؤونها الداخلية ، وقد لعبت مصر دورا هاما في حشد موقف دول عدم الإنحياز المؤيد لإستقلال قبرص ، ودعم رئيسها مكاريوس .

وثانيهما - تراجع تيار الوحدة القومية العربية ، نتيجة لانفصال الوحدة المصرية - السورية ، وفشل المساعي العراقية المصرية السورية في مشروع الوحدة الثلاثي عام 1961 ، وقد تزامن ذلك مع وجود أزمة سياسية داخلية في تركيا ساهمت في حدوث تحسن نسبي في العلاقات التركية - العربية . وكان موقف تركيا من العدوان الإسرائيلي علي الأراضي العربية وإحتلالها عام 1967 ، أن ساهم في دفع علاقات الطرفين قدما<sup>(11)</sup>. ولكن عقد السبعينيات شهد نقلة كيفية في الموقف التركي إزاء قضايا العالم العربي ، خاصة بعد حرب عام 1973 وذلك تحت تأثير مجموعة من العوامل :

- 1 - تراجع هيمنة تيار الوحدة القومية لصالح الدول النفطية المحافظة علي صعيد العلاقات العربية - العربية ، وبروز أهمية النفط علي الساحة الدولية .
  - 2 - تدهور الأوضاع الاقتصادية التركية خلال عقد السبعينيات ، وحاجتها إلي الأموال والأسواق العربية للخروج من أزمتها .
  - 3 - تزايد عزلة تركيا عن حلفائها الغربيين أثر الغزو التركي لشمال قبرص ، وهو ما دفعها نحو تعزيز علاقاتها مع العالم العربي .
- هذه العوامل السابقة بالإضافة إلي حالة الانفراج في العلاقات الدولية ، ساهمت في تقارب تركيا من الدول العربية وفي إيداء موقف مؤيد للقضية الفلسطينية . وقد عملت تركيا علي تأسيس علاقات دبلوماسية مع دول الخليج العربي ، كما تعززت العلاقات الاقتصادية بين تركيا والدول العربية خلال عقد الثمانينيات ، والتي كان من أبرز مظاهرها تنامي التبادل التجاري بين الطرفين ، وتدفق رأس المال العربي إلي تركيا ، وحركة عمالة تركية نحو الدول النفطية خاصة (12).

ولكن في منتصف الثمانينات قل الاهتمام التركي بقضية الصراع العربي الإسرائيلي ، خاصة وأن تركيا أخذت تربط بين موقفها وبين الموقف العربي من قضية الارهاب الكردي ، كما أنه ظهر أن القيادة التركية سعت إلي تعزيز إندماجها في التحالف الغربي ، في ظل تراجع ثقل الضغط العربي والذي ترافق مع سيادة الحالة القطرية داخل النظام الإقليمي العربي ، وتراجع أهمية ثقل النفط في السياسة الدولية . وقد وجد هذا التوجه تجسيده في موقفها الداعم لقوي التحالف الغربي في حرب الخليج الثانية ، وفي دعمها لاقامة ترتيبات إقليمية يكون فيه لتركيا وإسرائيل مركز الثقل ، وأملت تركيا في هذا السياق لعب دور مزدوج في المنطقة ، بحيث تكون الجسر الذي يربط الغرب بمنطقة الشرق الأوسط . ويبدو أن أهمية تركيا في الاستراتيجية الأمريكية تزايدت حول المنطقة ، خاصة بعد انتهاء حرب الخليج الثانية (13) .

#### - التحدي الروسي

مع أن العلاقات السياسية والاقتصادية والأمنية قد تعززت مع روسيا عقب إنهياف الإتحاد السوفييتي والمنظومة الاشتراكية ، إلا أنه يطغى عليها بين الفينة والأخرى عوامل الصراع الكامنة ، وهو صراع له جذوره التاريخية يعود أساسا إلي محاولات روسيا السيطرة على المضائق ، والذي تكرر مرات عديدة مما جعل تركيا بعد الحرب العالمية الثانية تلجأ إلي الحماية الغربية ، وعند إنهياف الإتحاد السوفييتي حلت روسيا



محل الاتحاد السوفيتي ، ومارست نفوذها في المحيط المجاور ، وقد شكلت عقبة أمام الطموحات والتحركات التركية في القوقاز ، وفي آسيا الوسطى ، وتحاول روسيا بسبب من تضارب وجهات النظر والمصالح الضغط على تركيا في أكثر من جهة ، فتدعم أرمينيا في صراعها مع أذربيجان التي تساندها تركيا ، وتدعم الأكراد خصوصا مع توفرو مساندة ودعم عملي من اليمين المتصاعد في روسيا بزعامة فلاديمير جيرنوفسكي،و الذي دعا علنا إلى استقلال أكراد تركيا ، بل إن موسكو قامت عام 1994 باستضافة المؤتمر الكردي الأول ، وقد انتقدت تركيا هذا الدعم الروسي للأكراد . يمكن فهم الموقف الروسي هذا في ظل التنافس على النفوذ في الجمهوريات المستقلة خصوصا و أن الولايات المتحدة تستفيد من خلال دعمها للأتراك في تلك المنطقة ، كما وأن لروسيا مصلحة في إقامة دولة كردية تشكل ضمانا لحماية حدودها ولحماية البلدان المستقلة ، بالإضافة إلى محاولتها إضعاف الدور الذي تلعبه تركيا في آسيا الوسطى والقوقاز والبلقان وذلك بانهاكها في مشاكل داخلية ، ولثبيتها عن دعم المسلمين في أقاليم روسيا الاتحادية . هذه العلاقة المشحونة بالتنافس تشكل محددا وضابضا لسلوك تركيا مما يجعلها تتحاشى التصادم مع الروس في مناطق نفوذهم (14) .

#### - التحدي اليوناني

من الجدير بالذكر هنا الإشارة إلى أن العلاقات التركية - اليونانية سادها منذ سبعة عقود جو من التوتر وعدم الثقة ، حيث يجمع بينهما عداو مستمر ومشاكل عديدة، ترجع في غالبيتها لأسباب تاريخية ودينية وجغرافية وعسكرية ، وجزء كبير من هذه المشاكل لم ينته بعد . وهذا العداو عادة ما يكون مصحوبا بأفكار ورؤى عسكرية في إطار التخوف من التطورات والأعمال المستقبلية . ومن أهم المشاكل الناتجة بينهما : الخلافات حول مجموعة من الجزر، وحول المياه الإقليمية في بحر إيجه ، ومشكلة الأقليات التركية في اليونان ، والمشكلة القبرصية .

كانت مشكلة جزيرة قبرص أكثر المشاكل إثارة بينهما ، حيث شكلت عنصر توتر بين الطرفين ما زالت آثاره ماثلة حتى الآن على علاقات البلدين . وكان الخلاف قد ظهر بينهما في عام 1964 ، وتفاقم في عام 1974 عندما قامت تركيا باحتلال الجزء الشمالي لجزيرة قبرص ، مقسمة بذلك الجزيرة إلى جزء شمالي يسكنه الأتراك ، وجزء جنوبي يسكنه القبارصة اليونانيون ، وقد جاء التدخل التركي كرد فعل على محاولة الاستيلاء على

الحكم قامت بها عناصر موالية لليونان ، وكان هدفهم المعلن هو ضم الجزيرة إلى اليونان. وقد عكس هذا الخلاف نفسه على العلاقات بين الطرفين <sup>(15)</sup> . ومنذ ذلك الحين والمشكلة القبرصية تمر بدون تطورات جذرية إزائها ، رغم كلى المحاولات والجهود الدولية المبذولة . بل إن التطورات الأخيرة كشفت عن هشاشة هذه الجهود ، خاصة مع سعى الجانب القبرصى اليونانى للحصول على أسلحة متطورة من روسيا ، وسعى الجانب التركى إلى ضم الجزء الشمالى لتركيا ، وقد هدد ذلك باندلاع المواجهة بين كل من تركيا واليونان . وتمتد تأثيرات هذه القضية إلى علاقات الطرفين بحلف الناتو، حيث كانت سببا لانسحاب اليونان من الحلف من ناحية، وفرض القيود على تزويد تركيا بالسلاح والأموال من ناحية أخرى ، كذلك انعكست تأثيراتها على الموقف الأوروبى من قضية انضمام تركيا إلى الاتحاد الأوروبى ، فقد قامت اليونان - كونها دولة عضوا فى الاتحاد - بالعمل على حرمان تركيا من المساعدات الاقتصادية المقررة لها من أوروبا الغربية ، كذلك استخدمت الفيتو داخل الاتحاد للحيلولة دون انضمام تركيا إليه طالما بقيت القوات التركية على قبرص، وفى جانب آخر لانعكاسات الخلافات التركية اليونانية على منطقة الشرق الأوسط ، فإن تركيا ترى فى العلاقات اليونانية - السورية خطرا يتهدها ، ولذلك سعت إلى البحث عن شركاء لها فى المنطقة يشاطرونها المخاوف الأمنية وعلى وجه الخصوص إسرائيل <sup>(16)</sup> .

#### - الخلاف التركى - البلغارى

يؤثر على العلاقات بين الطرفين عدة قضايا خلافية ، فبالإضافة إلى اختلاف الروابط الأمنية لكل منهما بشكل متناقض مع الآخر . كانت هناك مشاكل تتعلق بدعم بلغاريا للمجموعات اليسارية والكردية المناهضة لتركيا ، و قضية معاملة الحكومة البلغارية للأقلية التركية المسلمة فى شمال وجنوب بلغاريا ، والتى يبلغ عددها 1,5 مليون نسمة . وقد أخذت هذه المشكلة تظهر بشكل حاد منذ عام 1984 ، وذلك عندما طلب من أتراك بلغاريا تغيير أسمائهم ، وفرض القيود على تقاليدهم وشعائرهم الدينية ، وطرد مئات الآلاف من هؤلاء إلى تركيا . وإزاء ذلك ناشدت تركيا المجتمع الدولى إلى التدخل لوضع حد لمأساة الأتراك هناك ، وفى هذا السياق ، طلبت من دول منظمة المؤتمر الإسلامى بممارسة الضغوط على بلغاريا لوقف مآسى الأقلية التركية . ولكن مع صعود رياح التغيير فى بلغاريا ، والإطاحة بحكم "جيفكوف" وانهيار النظام الشيوعى فى بلغاريا،



الطريق أمام تحسن العلاقات بين تركيا وبلغاريا ، خاصة وأن البلدين وقعا العديد من الاتفاقيات وأهمها الانضمام إلى منظمة التعاون لدول البحر الأسود عام 1992 . ومع ذلك ستبقى مشكلة الأقليات كامنة بين الطرفين تؤثر سلباً علي علاقاتهما ما لم تحل جذرياً<sup>(17)</sup> .

#### - الخلاف التركي - السوري

يعود هذا الخلاف في جزء منه إلى عوامل تاريخية ، وسياسية وأمنية واقتصادية، فهناك الخلاف التركي مع سوريا حول لواء الاسكندرونة الذي تم اقتطاعه من سوريا وضمه إلى تركيا عام 1938 ، وسوريا ما زالت ترفض الاعتراف بضمه إلى تركيا ، وسوريا بعكس العراق - الذي كان له في بعض الفترات علاقات جيدة مع تركيا - لم تقم علاقات ودية مع تركيا بتاتاً . فمنذ الإطاحة بحكومة حسنى الزعيم عام 1949 ، والعلاقات بين الطرفين يسودها التوتر ، حيث عبرت سوريا عن استيائها من اعتراف تركيا بإسرائيل ، ووقفت في مواجهة مخططات تركيا والغرب في إدخال المنطقة في دائرة الأحلاف ، وعملت مع مصر على التقرب من الاتحاد السوفييتي<sup>(18)</sup> .

هذا التقارب ولد المخاوف لدى تركيا ، وجعلها تنظر إلى السياسة السورية باعتبارها خطراً وتهديداً على أمنها ، كما دفعها إلى حشد قواتها على الحدود مع سوريا ، ورغم محاولتها تخطي سياسات الخمسينات والستينات . وبرغم انتهاء الحرب الباردة وانهايار الاتحاد السوفييتي ، إلا إن علاقات التوتر والقلق ما زالت مستمرة ، فتركيا تتهم سوريا بدعم حزب العمال الكردستاني ، في حين تتهم سوريا تركيا باستخدام المياه كورقة ضغط عليها وعلى العراق ، وكل منهما يرتاب من جراء تكديس الأسلحة . كما أن العلاقات المتطورة والتي وصلت إلى حد التحالف بين تركيا وإسرائيل ، قد دفعت سوريا إلى التقارب مع العراق لمواجهة ما ترى فيه سوريا ليس تهديداً للأمن القومي السوري وحسب ، بل ترى فيه خطراً على الأمن القومي العربي برمته ، خاصة وأن العملية السلمية بين العرب وإسرائيل توقفت ، وبالتالي فإن محاولة تركيا وإسرائيل الضغط على سوريا، بما يكفل تحقيق مصالح الطرفين . كل هذه العوامل مجتمعة خلقت توترات عديدة بين تركيا وسوريا<sup>(19)</sup> .

#### - الخلاف مع الأرمن

يعود الخلاف التركي - الأرمني في جذوره بالأساس إلى الحرب العالمية الأولى ، وذلك عندما قام الأتراك باستخدام القوة ضد الأرمن وتهجيرهم وقتل مئات الآلاف منهم

عام 1915 ، وما زال الأرمن يطالبون تركيا بتحمل المسؤولية عن الفضائع التي ارتكبت ضدهم ، وقد شكل الأرمن تنظيمات قامت بعمليات ضد الأتراك في خارج وداخل تركيا ، وتتهم تركيا أرمينيا حالياً بتدريب العناصر المعادية لتركيا . ومع أن قيادة البلدين تحاول التهدئة إلا أن الخلاف يطفو على السطح ليخيم على العلاقات بين الحين والآخر ، و ليعكس نفسه على علاقات تركيا الخارجية ، كما حدث عندما خضع الكونجرس الأمريكى لضغوط الأرمن عندما تبني قراراً بتخصيص يوم لذكرى المذابح التركية ضد الأرمن . كذلك استجاب البرلمان الفرنسى لضغوط الأرمن حينما طالب تركيا بالاعتراف بالجرائم المرتكبة ضد الأرمن ، الأمر الذي وتر العلاقات بين تركيا وفرنسا <sup>(20)</sup> .

#### - التحدى الإيراني

مع أن العلاقة التركية الإيرانية سارت فى شكلها الطبيعى ، بمعنى أنها لم تكن حميمة ولاعدائية منذ تأسيس الجمهورية التركية وحتى قيام الثورة الإيرانية في نهاية السبعينات ، إلا أنها أخذت تتجه نحو الحذر الناجم عن الثورة الإيرانية ، وتبنيها التوجه الإسلامى الراديكالى ، حيث رأت تركيا فى هذا التغير فى دولة مجاورة إمكانية التهديد لتوجهها العلمانى ، خاصة مع سعى القيادة الإيرانية إلى تصدير أفكار الثورة إلى تركيا ، فاتهمت تركيا إيران بتشجيع الجماعات الإسلامية التركية المعارضة ودعمها . ولكن اندلاع الحرب العراقية - الإيرانية ، ساهم إلى حد بعيد فى عودة العلاقة بين البلدين ليسودها المناخ الودى ، متجاوزين بذلك بعض التوترات التى كانت تظهر بين الفترة والأخرى والناجمة عن محاولات إيران التدخل فى الشؤون الداخلية التركية . ولكن مع انتهاء الحرب الباردة ، دخلت العلاقات بين الطرفين مرحلة من التوتر الكامن ، تحت تأثير جملة من القضايا الخلافية ، وأهمها : التنافس الخفى بين الطرفين فى جمهوريات آسيا الوسطى ، من حيث تصدير الأفكار وتحقيق المكاسب الاقتصادية ، وتعزيز الدور الاستراتيجى لكل منهما فى السياسات الإقليمية . وكذلك استياء إيران من العلاقة التى نسجتها تركيا مع إسرائيل ، وترى فيها إيران بأنها أحد الأطراف المستهدفة من ذلك التعاون برغم من نفى تركيا لذلك . بالإضافة الى ذلك ، تتهم تركيا إيران بدعم حزب العمال الكردستانى ، وبأنها تجعل من أراضيها منطلقاً لتنفيذ الهجمات ضدها . وهو ما يسم العلاقات بين الطرفين من وقت لآخر ، حتى أنها فى أوقات كانت تستدعى من الطرفين حشد قواتها على الحدود مع الطرف الآخر <sup>(21)</sup> .



## - العلاقة مع إسرائيل

من المعروف أن موقف الدولة العثمانية كان معارضاً لقضية إنشاء دولة يهودية في فلسطين، حيث رفض السلطان عبد الحميد كل العروض التي قدمتها له زعامة الحركة الصهيونية ، وإستمرت تركيا الحديثة متمسكة بهذا الموقف حتي صدور قرار التقسيم نهاية عام 1947 ، وكانت صوتت إلي جانب الدول العربية برفض قرار التقسيم الصادر عن الأمم المتحدة ، ورافضة الإعتراف بالدولة اليهودية . علي أنه سرعان ما احتلت العوامل الخارجية الأولية في تقرير سياسة تركيا في المنطقة - خاصة وأن تركيا أصبحت في حاجة إلي الدعم الأمريكي لدخول الناتو - وبالتالي من وجود إسرائيل ، فقد تعرضت تركيا إلي ضغوط من الإدارة الأمريكية ، وكان أثرها بارزاً في إستجابة تركيا لها ، حيث اعترفت بإسرائيل عام 1949 . ومنذ ذلك الحين وحتى أواسط عقد الستينات كان لإنحياز تركيا إلي الغرب أثره الحاسم علي سياسة تركيا الإقليمية . وتجب الإشارة إلي أن تركيا تمكنت من الإستفادة من الظروف الناشئة عن هزيمة الأنظمة العربية وضعفها ، خاصة بعد توقيعها إتفاقيات هدنة مع إسرائيل ، والذي جاء ليزيد من ثقة تركيا بعدم أهمية العقوبات العربية ، وكانت مبررات تركيا هو حصر التوسع الإسرائيلي في حدود قرار التقسيم . ومع ذلك فقد حاولت تركيا إتباع سياسة متوازنة بين العرب و إسرائيل خلال تلك الفترة ، ولم تذهب تركيا بعيداً في توطيد علاقات ثنائية مع إسرائيل ، خاصة وأن تركيا قد أبدت حذرها من سياسات دولة إسرائيل التوسعية (22) .

كان لعلاقات تركيا مع إسرائيل أثرها المباشر علي علاقات تركيا مع العرب ، ففي عام 1951 وقفت تركيا إلي جانب إسرائيل ، ودافعت عن موقفها في مجلس الأمن عندما قامت مصر بفرض قيود علي البضائع التجارية المارة عبر قناة السويس ، وهو ما كان له وقع سيء في البلاد العربية . وقد طالبت حينها العراق من تركيا إعادة النظر في موقفها والتصرف بما تمليه مصالحها مع العالم العربي . وإنتهزت تركيا مشاركة إسرائيل في العدوان الثلاثي علي مصر عام 1956 لتصحح موقفها نسبياً بمناصرة مصر ، وقامت بسحب سفيرها من إسرائيل مع الإبقاء علي علاقاتها التجارية معها، وحاولت تركيا منذ أواسط عقد الستينات إتباع سياسة معتدلة إزاء العرب وإسرائيل ، فخلال حرب 1967 نددت تركيا بإحتلال إسرائيل للأراضي العربية ، ودعتها للإنسحاب منها ، وإعترفت بمنظمة التحرير الفلسطينية ووحداية تمثيلها، كما عارضت تركيا قيام إسرائيل

بضم القدس ورفضت سياسة الأمر الواقع حيال الأراضي العربية المحتلة ، كما أدانت حملة العنف التي شنتها إسرائيل على سكان فلسطين خلال الإنتفاضة ، ومع إعلان وثيقة الإستقلال الفلسطيني قامت تركيا بالإعتراف بالدولة الفلسطينية ، وكانت إسرائيل أسفت من الموقف التركي . ومع ذلك فإن عقد الثمانينات شهد تطوراً في مجال التعاون الأمني بين تركيا وإسرائيل ، وإتضح ذلك عندما قدمت إسرائيل وثائق تم السيطرة عليها خلال غزو لبنان ، تبين فيها دعم العناصر الفلسطينية والسورية لجماعات المعارضة التركية ، في حين أن تركيا قدمت لإسرائيل معلومات حول نشاطات الجماعات العربية المعادية للأخيرة (23) .

في نهاية عقد الثمانينات ، ومع تسارع التطورات في أوروبا الشرقية ، والتي شددت الإعلام الدولي، كان لابد لتلك العوامل من أن تأخذها تركيا بعين الاعتبار في تقرير سياستها الخارجية بالنسبة للعلاقة مع إسرائيل ، خاصة وأن دول أوروبا الشرقية أخذت تعيد النظر في علاقاتها مع إسرائيل، وهو ما دفع تركيا إلى إستئناف علاقاتها الدبلوماسية مع إسرائيل على مستوي السفراء . ومنذ ذلك الحين والعلاقات بين الطرفين تشهد إنتعاشاً كبيراً ، وصلت ذروتها بتوقيع العديد من الاتفاقيات في مجالات شتى ، وقد ساعد على تناميها عدة عوامل إقليمية وداخلية في تركيا ، تمثلت في تدهور علاقاتها بدرجة كبيرة مع دول الجوار الجغرافي ( العراق ، سوريا ، إيران ) ، بسبب الخلافات حول مجموعة من القضايا (24) .

#### ثانياً : أهداف السياسة الخارجية التركية

تسعى تركيا عبر انتهاجها لسياستها الخارجية تحقيق مجموعة من الأهداف القومية، والتي يتم تحديدها من قبل صانع القرار الخارجى ، وذلك بناء على إدراكه لبيئته الداخلية والخارجية . وقد تكون هذه الأهداف ظاهرة بمعنى أنها محددة علناً من صانع القرار ، أو تكون خفية تسعى الدولة لتحقيقها بطريقة ناجحة . وتعتبر العوامل التاريخية والجغرافية والسياسية ، فضلاً عن الأهداف الوطنية أركاناً أساسية في تحديد سياسة أى بلد. وتسعى تركيا إلى تحقيق مجموعة أهداف فى سياستها الخارجية تتمثل فى :

##### 1 - تدعيم مصالحها الاقتصادية فى الشرق الأوسط

كانت الظروف الأمنية والأزمة الاقتصادية من أبرز العوامل التى أدت بالعسكر إلى التدخل فى الشؤون السياسية التركية والسيطرة على السلطة فى تركيا عام 1980 ،



ولهذا فإنه كان من الطبيعي على القيادة التركية أن تحدد أهدافها السياسية تبعاً لتلك الظروف ، وأن تقوم بعملية إعادة توجيه في العمق لسياساتها المحلية ، والتي تنعكس بشكل مباشر على سياستها الخارجية . واعتبرت قضية الخروج من الأزمة الاقتصادية ، من أهم الأولويات في البرامج الانتخابية للأحزاب السياسية التركية . كما أن الحكومات التركية المتعاقبة بعد انتخابات عام 1983 ، جعلت الأهداف الاقتصادية في أولوية الأهداف التي تبتغى تحقيقها . كذلك استهدفت تحقيق الرخاء للشعب التركي في إطار الليبرالية والاستقرار ، كما هدفت الخطط الخمسية الخامسة والسادسة إلى تصحيح التباينات في القطاعات الاقتصادية ، وتخفيض نسبة البطالة وتوزيع الدخل . وتم اعتماد استراتيجية التنمية الموجهة إلى الخارج بغية تحقيق اندماج الاقتصاد التركي مع الاقتصاد العالمي ، وارتبط بذلك اتخاذ سياسات يتطلبها بلوغ تلك الأهداف وتنفيذها ، كان من أبرزها تزايد الاهتمامات التركية بالأسواق الخارجية ، وهي اهتمامات يمكن فهمها في إطار تهيئة الأرضية اللازمة للتكامل مع الاتحاد الأوروبي "المجموعة الأوروبية" سابقاً ، حيث يشكل وصول تركيا إلى المعايير الاقتصادية المطلوبة ، أحد الشروط لنيل تركيا العضوية في الاتحاد (25) .

وفي هذا السياق اهتمت تركيا بأسواق الشرق الأوسط عامة ، والعراق وإيران بشكل خاص ، فقد شكلت الحرب العراقية الإيرانية عاملاً مشجعاً لتركيا لتحقيق أهدافها الاقتصادية لدى كل من العراق وإيران ، وخلال سنوات الحرب تمكنت تركيا من تطوير علاقاتها التجارية والاقتصادية مع كليهما . هذه التوجهات التنموية الاقتصادية كانت انعكست على سياسة أوزال ومواقفه نحو المنطقة حيث أشار قائلاً " إن المنحى الجوهرى للتوجهات السياسية التركية نحو الشرق الأوسط هي ذات منحى اقتصادى " (26) . من كل ذلك يستدل بأن المصالح الاقتصادية الخارجية ساهمت بدور هام في توسيع قاعدة صوغ السياسة الخارجية التركية نحو محيطها الإقليمي والدولى ، خاصة وأن عملية التوسع هذه كانت تلقى الدعم والترحيب من عناصر الرأى العام (27) .

## 2 - تدعيم مصالحها الأمنية

من الثابت أنه كان للدروس المأخوذة من تطورات عاصرت فترة انحلال الإمبراطورية العثمانية ، ومن الأحداث التى تلت قيام الجمهورية ، وتحديدًا بعد الحرب العالمية الثانية ، دورها الهام في رسم السياسة الأمنية لتركيا . فتركيا دولة يفرض عليها

موقعها الجيوستراتيجي كما في الماضي واليوم وفي المستقبل ، أن تكون مسرحاً تدور فوقها ومن حولها الصراعات المصلحية المستديمة . فمضائقها وموقعها على امتداد ثلاث قارات ، ومتاخمتها منطقة تنشعب فيها كل المكونات السياسية والاقتصادية والثقافية والدينية ، ومجاورتها لإحدى القوتين العظميين ، وقربها من حقول النفط في الشرق الأوسط ، جعل من البديهي أن تتأثر سياستها الأمنية من كل هذه الخصوصيات ، كما جعلها في مرمى التنافس بين القوى العظمى خلال الحرب الباردة . ومع أنها تبنت منذ تأسيسها مبدأ " سلام في الوطن سلام في الخارج " ، بهدف الحفاظ على الاستقلال وحماية السيادة الوطنية والقومية للجمهورية التركية ، وبالتالي تحقيق الأمن والاستقرار سواء في سياستها الداخلية أو الخارجية ، إلا أن التهديدات الأمنية من قبل الاتحاد السوفييتي وتهديدات دول الجوار الأخرى ، شكلت لها منطلقاً لاتباع سياسة خارجية تضمن لها أمنها . ولعبت دوراً كبيراً في دفع تركيا إلى البحث عن ارتباطات جديدة لضمان أمنها بشكل لا مفر منه ، فانضمت إلى نظام الأمن المشترك لحلف الناتو على الصعيد الدولي ، وإلى الأحلاف الفرعية على المستوى الإقليمي <sup>(28)</sup> .

فبالإضافة إلى مشاكلها الأمنية مع الاتحاد السوفييتي ، لتركيا بحكم اشتراكها مع العديد من الدول في الحدود ، مشاكل أمنية تداخل في نسجها عوامل تاريخية وجغرافية واجتماعية ودينية ، ولهذا توجب على تركيا تسوية مشاكلها مع تلك الدول عبر الاتفاقيات الأمنية الثنائية . وفي هذا الإطار تم توقيع اتفاقية أمنية مع العراق عام 1984 ، والتي أعطت كلاً من تركيا والعراق الحق في ملاحقة المعارضة الكردية بعمق 10 كم على امتداد الحدود بين البلدين ، وقد انتهى العمل بها عام 1988 <sup>(29)</sup> .

وبعد حرب الخليج الثانية حاولت تركيا الاستفادة من المتغيرات الدولية والإقليمية، حيث فتحت أمامها آفاق جديدة لبناء تعاون أمني استراتيجي مع الولايات المتحدة نظراً للدور الذي اتخذته تركيا خلال أزمة الخليج، كذلك وفر لها إمكانية المشاركة بدور ما في الترتيبات الأمنية على المستوى الإقليمي ، إما بشكل ثنائي أو جماعي وذلك باعتبار أن أمن المنطقة وحدة لا يمكن تجزئته ، وقد أكد رئيس الوزراء التركي السابق " يلدرم أقبيلوط " على الاهتمام التركي بالجانب الأمني في المنطقة ، حيث قال " إن تركيا مهتمة دائماً بإرساء الأمن والاستقرار في منطقة الشرق الأوسط والتعاون بين دول المنطقة " <sup>(30)</sup> .



وفى المرحلة التى تلت الحرب ، شغلت تركيا بقضية أساسية تؤثر فى مصالحها الأمنية ، وهى مسألة مستقبل العراق ، حيث إن تطورات ما بعد الحرب فى العراق أخذت تهدد المصالح الحيوية لتركيا ، فمع أن تركيا لم تتردد فى التورط فى الحرب ضد العواق ، غير أنها سرعان ما أدركت أن مصالحها كدولة إقليمية ، تختلف عن مصالح الدول الأخرى . فتفكك العراق ، وإقامة دولة كردية تثير قلق تركيا ، وتهدد التوازن والاستقرار الإقليمى ، ومن هنا فإن تركيا تعارض تقسيم العراق ، كما أنها تتدخل بصورة مباشرة فى شمال العراق ، لملء الفراغ الناشئ هناك ، بهدف الحيلولة دون قلب التوازنات فى غير صالحها ، خاصة وأن هناك أطرافاً خارجية تحاول تحقيق أهدافها هى الأخرى بشكل يتعارض مع الأهداف التركية <sup>(31)</sup> .

### 3 - تدعيم علاقاتها مع جميع الأطراف

يرتبط هذا الهدف بالأهداف السابقة ، فالانتعاش الاقتصادى والتبادل التجارى ، لا يتم بدون توفر الاستقرار فى علاقاتها مع الأطراف الدولية ، خصوصاً تلك التى أصبحت ميداناً لتحقيق مكاسبها الاقتصادية ، ويحتاج ذلك من تركيا إقامة علاقات ودية مع العديد من الدول الإقليمية والدولية ، ولهذا عملت القيادة التركية منذ منتصف نهاية الستينات على اتباع سياسة متعددة الجوانب ، وعلى تنويع ساحات فعلها بدلاً من اعتمادها فى علاقاتها على دولة بعينها ، وترك سياسة العزلة التى فرضتها عليها مهامها الأمنية المؤيدة للغرب ، وقد أشار ديميريل رئيس الوزراء السابق إلى ذلك بالقول " إن تركيا تفضل اتباع سياسة ترمى إلى تحقيق مصالح تركيا أينما وجدت ... وأن تركيا لن تنتهج سياسة ذات حد واحد أبداً ... وأنها ليست غافلة لتنتهج مثل هذه السياسة " <sup>(32)</sup> . ومن الطبيعى أن تكون منطقة الجوار الجغرافى ساحتها المفضلة . وفى هذا الصدد حاولت تركيا تطوير علاقات ثنائية مع جميع دول المنطقة بما يكفل تحقيق مصالحها ، وقد جاءت الحرب العراقية - الإيرانية لتشكّل فرصة أمام الاقتصاد التركى والذى حقق مكاسب كبيرة خلالها خصوصاً فى مجال المبادلات التجارية <sup>(33)</sup> .

### 4 - تدعيم علاقاتها مع العالمين الإسلامى والعربى

إنساقّت تركيا بشكل مطرد نحو تطبيق سياسة تهدف أساساً إلى إقامة روابط سياسية واقتصادية مع دول العالم الإسلامى وبشكل خاص مع بلدان الخليج العربى ، وقد أصبحت قضية تعزيز تلك الروابط أحد الأهداف الرئيسية للقيادة التركية وبشكل خاص

منذ انقلاب عام 1980 ، وقد جاء ذلك بداية على لسان الرئيس التركي كنعان إيفرين فى معرض حديثه أمام مندوبى البنك الإسلامى فى إسطنبول عندما قال " إن تركيا جزء لا ينفصم عن المجتمع الإسلامى ، وهى تعلق أهمية قصوى على زيادة دعم صلاتها التاريخية والروحية مع البلدان العربية والإسلامية وإقامة علاقات تعاون مستمرة معها فى جميع الميادين " (34) . كما جعلها أوزال هدفا من أهداف حكومته خلال عرضها على البرلمان ، وهدفا موازيا لهدف تركيا فى الحفاظ على العلاقات مع الغرب، حيث أشار إلى ذلك قائلا " إننا نعتبر الروابط القائمة مع الغرب وتلك القائمة مع دول العالم الإسلامى والشرق الأوسط عناصر متكاملة فى سياستنا الخارجية ... فروابط تركيا التاريخية والثقافية تفرض عليها أن تبذل جهدا مكثفا لتنمية علاقاتها مع جميع بلدان العالم الإسلامى والعربى " (35) ، وقد نشطت تركيا فعليا داخل منظمة المؤتمر الإسلامى ولجانها الفرعية تأكيدا على توجهها ذاك ، ولعبت دورا بارزا فى مؤتمراتها منذ مؤتمر الطائف عام 1981 ، كما اختيرت عضوا فى لجنة المساعى الحميدة لإنهاء الحرب بين العراق وإيران . ولا شك أن تركيا حققت هدفها ذاك ، حيث أقامت روابط مع جميع البلدان العربية والإسلامية ، خصوصا وأن الأقطار العربية كانت تدرك حتمية الروابط التاريخية والمصيرية التى تربطها بتركيا .

##### 5 - العضوية التامة فى الاتحاد الأوروبى

منذ أن تأسست السوق الأوروبية عام 1958 وتركيا تولى اهتماما كبيرا لهذه المنظمة الأوروبية ، فقدمت أول طلب للانتساب إليها عام 1959 ، مستهدفة الانضمام كعضو كامل فى هذه المجموعة ، ولكن دول الجماعة رأت أنه من الممكن قبول عضوية تركيا ، بعد تطور وضعها الاقتصادى ، ولهذا قرر قبول تركيا كعضو منتسب كمرحلة أولية ، على أن يتم تدعيم العلاقات الاقتصادية والتجارية، بشكل مستمر وصولا إلى إقامة اتحاد جمركى ، ونص الاتفاق الموقع على ثلاث مراحل لانضمام تركيا إلى الجماعة الأوروبية ، كما تضمن قيام الجماعة بتقديم الدعم للاقتصاد التركى ، وذلك لتمويل المشروعات المدرجة فى الخطط الانمائية ، ومن أجل تجاوز هذه المراحل والتسريع فى عملية الانضمام ، قدمت تركيا عام 1967 طلبا للانتقال الى المرحلة الثانية "الانتقالية" ، دون الانتظار حتى تنتهى الأولى ، وتم توقيع بروتوكول إضافى انتقالى فى 1971 ، حددت بموجبه الفترة الانتقالية بـ 12 عاما ، قد تمتد الى 22 عاما فى الحالات الاستثنائية ، على



أن يتم خلالها إقامة اتحاد جمركي ، وموائمة السياسات والأطر القانونية فى مختلف المجالات. وإزالة القيود على انتقال الأفراد والخدمات والأموال، وفى المرحلة النهائية يتم إزالة كافة الرسوم الجمركية ، والقيود الكمية بين تركيا والجماعة الأوروبية .

وقد مرت العلاقات بين تركيا والجماعة الاقتصادية الأوروبية بمراحل عديدة ، تخللها كثير من المشاكل ، وهى مشاكل متعددة الجوانب : سياسية واقتصادية واجتماعية ، وتتبع جزئيا من صعوبات واجهت تركيا ، لا يرتبط كثير منها بوضع تركيا كعضو منتسب فى الجماعة الأوروبية ، وأدت هذه المشاكل إلى عرقلة النمو الطبيعى للعلاقات بين تركيا والجماعة الأوروبية .

وخلال الفترة ، تعرقل تنفيذ بنود الاتفاقية وبروتوكولاتها ، فلم ينعقد مجلس الانتساب المسؤول عن تنفيذ الاتفاقية ، ولم يتم تنفيذ حرية انتقال العمال ، وتحقيق الاتحاد الجمركي ، وإزالة الحصص الكمية المفروضة على الصادرات التركية ، وانقلب التوازن المتبادل طبقا للاتفاق فى غير صالح تركيا . وبالتالي فقدت العلاقات بين الطرفين سماتها المميزة ، خاصة مع اتباع الجماعة نظام التفضيلات العامة وغيره من السياسات التفضيلية للتجارة الخارجية مع الدول النامية ، كذلك أثر انضمام اسبانيا والبرتغال إلى الجماعة على وضع العلاقات القائمة بين تركيا والجماعة <sup>(36)</sup> .

وفى الوقت نفسه ، حدثت تطورات وتغيرات سياسية واقتصادية واجتماعية هامة فى تركيا والجماعة الأوروبية ، فرضت ضرورة وضع العلاقات بينهما فى إطار جديد ، وفى ظل هذه الظروف ، رأت القيادة التركية عدم جدوى الاستمرار فى اتفاق الانتساب ، ولهذا تقدمت رسميا بطلب الانضمام كعضو كامل فى الجماعة الأوروبية فى ابريل من عام 1987 . ووضع أوزال هدف العضوية الكاملة كخيار أول ، عندما شكل حكومته الثانية عام 1987 ، وقد عبر عن أهمية تقديم الطلب قائلا " علينا أن نعمل كثيرا كي نرفع تركيا إلى مصاف الدول الأوروبية ، وجعلها عضوا قويا ومساويا فى أوروبا وعضوا كاملا فى المجموعة الاقتصادية الأوروبية " <sup>(37)</sup> . وقد حول الطلب إلى اللجنة الأوروبية للنظر فيه ، والتي أجلت مفاوضات عضوية تركيا التامة حتى عام 1993 ، وفى كل مرة يتم بحث الطلب التركى يتم رفضه ، خاصة وأن اليونان تستخدم حق الفيتو للحيلولة دون انضمام تركيا إلى الاتحاد الأوروبى ، كما أن كلا من ألمانيا وفرنسا كانتا تشترطان مراعاة تركيا الحريات وحقوق الإنسان فى تركيا .

وتتهم تركيا الاتحاد الأوروبي ، بأنه يحاول ابتزازها ، وذلك عبر رهـن قرار منحها العضوية باستجابة تركيا لبعض الضغوط والشروط : كانسحاب الجيش التركي من قبرص ، وتسوية علاقاتها المتوترة مع اليونان ، وقضايا حقوق الإنسان والأقليات ، بالإضافة إلى استيفائها المعايير الاقتصادية وضرورة اتخاذ إجراءات إصلاحية في المجال الاقتصادي ، كي لاتصبح تركيا مصدرا لاستنزاف الموارد . ولكن تركيا ترى أن هذه الضغوط ناجمة عن دسائس من قبل اليونان والقبارصة الجنوبيين ، ويشير وزير الخارجية السابق خلف أوغلو إلى رفض تلك الشروط والضغوط قائلا " إنه مما لاشك فيه ، بأنه ليس لتركيا نية البتة في دفع أي ثمن سياسي للعضوية الكاملة ، خاصة فيما يختص بمسائل تهم المصالح القومية ، ومع ذلك فإن ذلك لن يحدنا عن أملنا من أن العضوية الكاملة في المجموعة ستوفر المنفعة المتبادلة والهدف المشترك " (38) .

ومع أنه تم استكمال الاتحاد الجمركي في بداية عام 1996 ، إلا أن التوتر صبغ العلاقات بين الطرفين ، وذلك لسوء فهم كلا الطرفين ، وللحساسية التي تشعر بها تركيا لعدم منحها العضوية الكاملة ، ولاشك أن عدم تحديد موعد لضم تركيا إلى الاتحاد ، قد أصاب تركيا بخيبة أمل . وإزاء الرفض الأوروبي ، حذرت رئيسة الوزراء السابقة "تانسو تشيلر" في اجتماع الاتحاد الأوروبي بدبلن في 14/12/1996 ، من أن تركيا ستقوم بتعويق عملية توسيع حلف الناتو ، إذا ما تم استبعاد ترشيح تركيا للعضوية الكاملة (39) .

وتشير الدلائل بعد قمة لوكسمبرج ديسمبر 1997 ، بأنه لن يتم ضم تركيا إلى الاتحاد خلال عملية التوسيع الجارية والتي قبل فيها 12 دولة دون تركيا . هذا الرفض الأوروبي لاستيعاب تركيا في مؤسساته وقبولها كدولة أوروبية ، أدى إلى وصول العلاقات بين الطرفين إلى منعطف حاد . فبقدر ما يعتبر من الصعب على تركيا أن تدير ظهرها للاتحاد ، خاصة وهي تمارس نصف تجارتها مع الاتحاد الأوروبي، فإن متابعة تركيا علاقاتها تحت نفس الشروط مع الاتحاد الأوروبي على الصعيد السياسي ، وتوفير الدعم لها كما كان عليه الحال سابقا ، يعتبر ضربا من الوهم . ومع أن تركيا لن تتفصل بأي شكل كان في علاقاتها عن أوروبا ، فإنه سيكون من الطبيعي أن تتوجه تركيا للبحث عن ولاءات أخرى ، خصوصا مع الولايات المتحدة ، وفي محيطها الشرقي والجنوبي لتكون بمثابة رصيد لها في المستقبل ، إذا ما بقيت آمال نيلها العضوية مقوضة ، بمعنى أن تركيا ستعيش مراحل جديدة في علاقاتها مع الاتحاد الأوروبي (40) .



## الخلاصة

من الواضح أن هناك علاقة وثيقة بين الأوضاع الخارجية المحيطة بتركيا و توجهاتها السياسية وطبيعة علاقاتها الخارجية . فقد كان لمشاكل تركيا الأمنية مع أحد قطبي الصراع - الاتحاد السوفييتي - على المستوى الدولي خلال فترة الحرب الباردة ، أن صاغ توجهاتها السياسية وحدد علاقاتها مع قطبي النظام الدولي ، وهو ما انعكس بالتالي على سياسة تركيا الخارجية إزاء منطقة الشرق الأوسط ، وعلى نمطية علاقاتها مع دوله ، وذلك باعتبارها منطقة تتنافس على النفوذ بين الدولتين العظميين . كما أن لمشاكل تركيا العديدة مع محيطها الجغرافي (دول وتجمعات إقليمية) شأنًا في تحديد سياساتها نحو تلك الدول . وقد كان لانتهاة الحرب الباردة والتغيرات التي طالت منطقة الشرق الأوسط بعد حرب الخليج الثانية ، أن بدلت صيغة التحالفات والتوازنات السياسية والإستراتيجية في محيط تركيا الإقليمي ، وأعادت تشكيل الخريطة السياسية في منطقة الشرق الأوسط بما يخدم المصلحة السياسية التركية .

- 1- أحمد كجالي ، تركيا في الشرق الأوسط ، بيروت ، 1971 ، ص 70-71 ، 23-24 ، 25-26 ، 27-28 ، 29-30 ، 31-32 ، 33-34 ، 35-36 ، 37-38 ، 39-40 ، 41-42 ، 43-44 ، 45-46 ، 47-48 ، 49-50 ، 51-52 ، 53-54 ، 55-56 ، 57-58 ، 59-60 ، 61-62 ، 63-64 ، 65-66 ، 67-68 ، 69-70 ، 71-72 ، 73-74 ، 75-76 ، 77-78 ، 79-80 ، 81-82 ، 83-84 ، 85-86 ، 87-88 ، 89-90 ، 91-92 ، 93-94 ، 95-96 ، 97-98 ، 99-100 ، 101-102 ، 103-104 ، 105-106 ، 107-108 ، 109-110 ، 111-112 ، 113-114 ، 115-116 ، 117-118 ، 119-120 ، 121-122 ، 123-124 ، 125-126 ، 127-128 ، 129-130 ، 131-132 ، 133-134 ، 135-136 ، 137-138 ، 139-140 ، 141-142 ، 143-144 ، 145-146 ، 147-148 ، 149-150 ، 151-152 ، 153-154 ، 155-156 ، 157-158 ، 159-160 ، 161-162 ، 163-164 ، 165-166 ، 167-168 ، 169-170 ، 171-172 ، 173-174 ، 175-176 ، 177-178 ، 179-180 ، 181-182 ، 183-184 ، 185-186 ، 187-188 ، 189-190 ، 191-192 ، 193-194 ، 195-196 ، 197-198 ، 199-200 ، 201-202 ، 203-204 ، 205-206 ، 207-208 ، 209-210 ، 211-212 ، 213-214 ، 215-216 ، 217-218 ، 219-220 ، 221-222 ، 223-224 ، 225-226 ، 227-228 ، 229-230 ، 231-232 ، 233-234 ، 235-236 ، 237-238 ، 239-240 ، 241-242 ، 243-244 ، 245-246 ، 247-248 ، 249-250 ، 251-252 ، 253-254 ، 255-256 ، 257-258 ، 259-260 ، 261-262 ، 263-264 ، 265-266 ، 267-268 ، 269-270 ، 271-272 ، 273-274 ، 275-276 ، 277-278 ، 279-280 ، 281-282 ، 283-284 ، 285-286 ، 287-288 ، 289-290 ، 291-292 ، 293-294 ، 295-296 ، 297-298 ، 299-300 ، 301-302 ، 303-304 ، 305-306 ، 307-308 ، 309-310 ، 311-312 ، 313-314 ، 315-316 ، 317-318 ، 319-320 ، 321-322 ، 323-324 ، 325-326 ، 327-328 ، 329-330 ، 331-332 ، 333-334 ، 335-336 ، 337-338 ، 339-340 ، 341-342 ، 343-344 ، 345-346 ، 347-348 ، 349-350 ، 351-352 ، 353-354 ، 355-356 ، 357-358 ، 359-360 ، 361-362 ، 363-364 ، 365-366 ، 367-368 ، 369-370 ، 371-372 ، 373-374 ، 375-376 ، 377-378 ، 379-380 ، 381-382 ، 383-384 ، 385-386 ، 387-388 ، 389-390 ، 391-392 ، 393-394 ، 395-396 ، 397-398 ، 399-400 ، 401-402 ، 403-404 ، 405-406 ، 407-408 ، 409-410 ، 411-412 ، 413-414 ، 415-416 ، 417-418 ، 419-420 ، 421-422 ، 423-424 ، 425-426 ، 427-428 ، 429-430 ، 431-432 ، 433-434 ، 435-436 ، 437-438 ، 439-440 ، 441-442 ، 443-444 ، 445-446 ، 447-448 ، 449-450 ، 451-452 ، 453-454 ، 455-456 ، 457-458 ، 459-460 ، 461-462 ، 463-464 ، 465-466 ، 467-468 ، 469-470 ، 471-472 ، 473-474 ، 475-476 ، 477-478 ، 479-480 ، 481-482 ، 483-484 ، 485-486 ، 487-488 ، 489-490 ، 491-492 ، 493-494 ، 495-496 ، 497-498 ، 499-500 ، 501-502 ، 503-504 ، 505-506 ، 507-508 ، 509-510 ، 511-512 ، 513-514 ، 515-516 ، 517-518 ، 519-520 ، 521-522 ، 523-524 ، 525-526 ، 527-528 ، 529-530 ، 531-532 ، 533-534 ، 535-536 ، 537-538 ، 539-540 ، 541-542 ، 543-544 ، 545-546 ، 547-548 ، 549-550 ، 551-552 ، 553-554 ، 555-556 ، 557-558 ، 559-560 ، 561-562 ، 563-564 ، 565-566 ، 567-568 ، 569-570 ، 571-572 ، 573-574 ، 575-576 ، 577-578 ، 579-580 ، 581-582 ، 583-584 ، 585-586 ، 587-588 ، 589-590 ، 591-592 ، 593-594 ، 595-596 ، 597-598 ، 599-600 ، 601-602 ، 603-604 ، 605-606 ، 607-608 ، 609-610 ، 611-612 ، 613-614 ، 615-616 ، 617-618 ، 619-620 ، 621-622 ، 623-624 ، 625-626 ، 627-628 ، 629-630 ، 631-632 ، 633-634 ، 635-636 ، 637-638 ، 639-640 ، 641-642 ، 643-644 ، 645-646 ، 647-648 ، 649-650 ، 651-652 ، 653-654 ، 655-656 ، 657-658 ، 659-660 ، 661-662 ، 663-664 ، 665-666 ، 667-668 ، 669-670 ، 671-672 ، 673-674 ، 675-676 ، 677-678 ، 679-680 ، 681-682 ، 683-684 ، 685-686 ، 687-688 ، 689-690 ، 691-692 ، 693-694 ، 695-696 ، 697-698 ، 699-700 ، 701-702 ، 703-704 ، 705-706 ، 707-708 ، 709-710 ، 711-712 ، 713-714 ، 715-716 ، 717-718 ، 719-720 ، 721-722 ، 723-724 ، 725-726 ، 727-728 ، 729-730 ، 731-732 ، 733-734 ، 735-736 ، 737-738 ، 739-740 ، 741-742 ، 743-744 ، 745-746 ، 747-748 ، 749-750 ، 751-752 ، 753-754 ، 755-756 ، 757-758 ، 759-760 ، 761-762 ، 763-764 ، 765-766 ، 767-768 ، 769-770 ، 771-772 ، 773-774 ، 775-776 ، 777-778 ، 779-780 ، 781-782 ، 783-784 ، 785-786 ، 787-788 ، 789-790 ، 791-792 ، 793-794 ، 795-796 ، 797-798 ، 799-800 ، 801-802 ، 803-804 ، 805-806 ، 807-808 ، 809-810 ، 811-812 ، 813-814 ، 815-816 ، 817-818 ، 819-820 ، 821-822 ، 823-824 ، 825-826 ، 827-828 ، 829-830 ، 831-832 ، 833-834 ، 835-836 ، 837-838 ، 839-840 ، 841-842 ، 843-844 ، 845-846 ، 847-848 ، 849-850 ، 851-852 ، 853-854 ، 855-856 ، 857-858 ، 859-860 ، 861-862 ، 863-864 ، 865-866 ، 867-868 ، 869-870 ، 871-872 ، 873-874 ، 875-876 ، 877-878 ، 879-880 ، 881-882 ، 883-884 ، 885-886 ، 887-888 ، 889-890 ، 891-892 ، 893-894 ، 895-896 ، 897-898 ، 899-900 ، 901-902 ، 903-904 ، 905-906 ، 907-908 ، 909-910 ، 911-912 ، 913-914 ، 915-916 ، 917-918 ، 919-920 ، 921-922 ، 923-924 ، 925-926 ، 927-928 ، 929-930 ، 931-932 ، 933-934 ، 935-936 ، 937-938 ، 939-940 ، 941-942 ، 943-944 ، 945-946 ، 947-948 ، 949-950 ، 951-952 ، 953-954 ، 955-956 ، 957-958 ، 959-960 ، 961-962 ، 963-964 ، 965-966 ، 967-968 ، 969-970 ، 971-972 ، 973-974 ، 975-976 ، 977-978 ، 979-980 ، 981-982 ، 983-984 ، 985-986 ، 987-988 ، 989-990 ، 991-992 ، 993-994 ، 995-996 ، 997-998 ، 999-1000 ، 1001-1002 ، 1003-1004 ، 1005-1006 ، 1007-1008 ، 1009-1010 ، 1011-1012 ، 1013-1014 ، 1015-1016 ، 1017-1018 ، 1019-1020 ، 1021-1022 ، 1023-1024 ، 1025-1026 ، 1027-1028 ، 1029-1030 ، 1031-1032 ، 1033-1034 ، 1035-1036 ، 1037-1038 ، 1039-1040 ، 1041-1042 ، 1043-1044 ، 1045-1046 ، 1047-1048 ، 1049-1050 ، 1051-1052 ، 1053-1054 ، 1055-1056 ، 1057-1058 ، 1059-1060 ، 1061-1062 ، 1063-1064 ، 1065-1066 ، 1067-1068 ، 1069-1070 ، 1071-1072 ، 1073-1074 ، 1075-1076 ، 1077-1078 ، 1079-1080 ، 1081-1082 ، 1083-1084 ، 1085-1086 ، 1087-1088 ، 1089-1090 ، 1091-1092 ، 1093-1094 ، 1095-1096 ، 1097-1098 ، 1099-1100 ، 1101-1102 ، 1103-1104 ، 1105-1106 ، 1107-1108 ، 1109-1110 ، 1111-1112 ، 1113-1114 ، 1115-1116 ، 1117-1118 ، 1119-1120 ، 1121-1122 ، 1123-1124 ، 1125-1126 ، 1127-1128 ، 1129-1130 ، 1131-1132 ، 1133-1134 ، 1135-1136 ، 1137-1138 ، 1139-1140 ، 1141-1142 ، 1143-1144 ، 1145-1146 ، 1147-1148 ، 1149-1150 ، 1151-1152 ، 1153-1154 ، 1155-1156 ، 1157-1158 ، 1159-1160 ، 1161-1162 ، 1163-1164 ، 1165-1166 ، 1167-1168 ، 1169-1170 ، 1171-1172 ، 1173-1174 ، 1175-1176 ، 1177-1178 ، 1179-1180 ، 1181-1182 ، 1183-1184 ، 1185-1186 ، 1187-1188 ، 1189-1190 ، 1191-1192 ، 1193-1194 ، 1195-1196 ، 1197-1198 ، 1199-1200 ، 1201-1202 ، 1203-1204 ، 1205-1206 ، 1207-1208 ، 1209-1210 ، 1211-1212 ، 1213-1214 ، 1215-1216 ، 1217-1218 ، 1219-1220 ، 1221-1222 ، 1223-1224 ، 1225-1226 ، 1227-1228 ، 1229-1230 ، 1231-1232 ، 1233-1234 ، 1235-1236 ، 1237-1238 ، 1239-1240 ، 1241-1242 ، 1243-1244 ، 1245-1246 ، 1247-1248 ، 1249-1250 ، 1251-1252 ، 1253-1254 ، 1255-1256 ، 1257-1258 ، 1259-1260 ، 1261-1262 ، 1263-1264 ، 1265-1266 ، 1267-1268 ، 1269-1270 ، 1271-1272 ، 1273-1274 ، 1275-1276 ، 1277-1278 ، 1279-1280 ، 1281-1282 ، 1283-1284 ، 1285-1286 ، 1287-1288 ، 1289-1290 ، 1291-1292 ، 1293-1294 ، 1295-1296 ، 1297-1298 ، 1299-1300 ، 1301-1302 ، 1303-1304 ، 1305-1306 ، 1307-1308 ، 1309-1310 ، 1311-1312 ، 1313-1314 ، 1315-1316 ، 1317-1318 ، 1319-1320 ، 1321-1322 ، 1323-1324 ، 1325-1326 ، 1327-1328 ، 1329-1330 ، 1331-1332 ، 1333-1334 ، 1335-1336 ، 1337-1338 ، 1339-1340 ، 1341-1342 ، 1343-1344 ، 1345-1346 ، 1347-1348 ، 1349-1350 ، 1351-1352 ، 1353-1354 ، 1355-1356 ، 1357-1358 ، 1359-1360 ، 1361-1362 ، 1363-1364 ، 1365-1366 ، 1367-1368 ، 1369-1370 ، 1371-1372 ، 1373-1374 ، 1375-1376 ، 1377-1378 ، 1379-1380 ، 1381-1382 ، 1383-1384 ، 1385-1386 ، 1387-1388 ، 1389-1390 ، 1391-1392 ، 1393-1394 ، 1395-1396 ، 1397-1398 ، 1399-1400 ، 1401-1402 ، 1403-1404 ، 1405-1406 ، 1407-1408 ، 1409-1410 ، 1411-1412 ، 1413-1414 ، 1415-1416 ، 1417-1418 ، 1419-1420 ، 1421-1422 ، 1423-1424 ، 1425-1426 ، 1427-1428 ، 1429-1430 ، 1431-1432 ، 1433-1434 ، 1435-1436 ، 1437-1438 ، 1439-1440 ، 1441-1442 ، 1443-1444 ، 1445-1446 ، 1447-1448 ، 1449-1450 ، 1451-1452 ، 1453-1454 ، 1455-1456 ، 1457-1458 ، 1459-1460 ، 1461-1462 ، 1463-1464 ، 1465-1466 ، 1467-1468 ، 1469-1470 ، 1471-1472 ، 1473-1474 ، 1475-1476 ، 1477-1478 ، 1479-1480 ، 1481-1482 ، 1483-1484 ، 1485-1486 ، 1487-1488 ، 1489-1490 ، 1491-1492 ، 1493-1494 ، 1495-1496 ، 1497-1498 ، 1499-1500 ، 1501-1502 ، 1503-1504 ، 1505-1506 ، 1507-1508 ، 1509-1510 ، 1511-1512 ، 1513-1514 ، 1515-1516 ، 1517-1518 ، 1519-1520 ، 1521-1522 ، 1523-1524 ، 1525-1526 ، 1527-1528 ، 1529-1530 ، 1531-1532 ، 1533-1534 ، 1535-1536 ، 1537-1538 ، 1539-1540 ، 1541-1542 ، 1543-1544 ، 1545-1546 ، 1547-1548 ، 1549-1550 ، 1551-1552 ، 1553-1554 ، 1555-1556 ، 1557-1558 ، 1559-1560 ، 1561-1562 ، 1563-1564 ، 1565-1566 ، 1567-1568 ، 1569-1570 ، 1571-1572 ، 1573-1574 ، 1575-1576 ، 1577-1578 ، 1579-1580 ، 1581-1582 ، 1583-1584 ، 1585-1586 ، 1587-1588 ، 1589-1590 ، 1591-1592 ، 1593-1594 ، 1595-1596 ، 1597-1598 ، 1599-1600 ، 1601-1602 ، 1603-1604 ، 1605-1606 ، 1607-1608 ، 1609-1610 ، 1611-1612 ، 1613-1614 ، 1615-1616 ، 1617-1618 ، 1619-1620 ، 1621-1622 ، 1623-1624 ، 1625-1626 ، 1627-1628 ، 1629-1630 ، 1631-1632 ، 1633-1634 ، 1635-1636 ، 1637-1638 ، 1639-1640 ، 1641-1642 ، 1643-1644 ، 1645-1646 ، 1647-1648 ، 1649-1650 ، 1651-1652 ، 1653-1654 ، 1655-1656 ، 1657-1658 ، 1659-1660 ، 1661-1662 ، 1663-1664 ، 1665-1666 ، 1667-1668 ، 1669-1670 ، 1671-1672 ، 1673-1674 ، 1675-1676 ، 1677-1678 ، 1679-1680 ، 1681-1682 ، 1683-1684 ، 1685-1686 ، 1687-1688 ، 1689-1690 ، 1691-1692 ، 1693-1694 ، 1695-1696 ، 1697-1698 ، 1699-1700 ، 1701-1702 ، 1703-1704 ، 1705-1706 ، 1707-1708 ، 1709-1710 ، 1711-1712 ، 1713-1714 ، 1715-1716 ، 1717-1718 ، 1719-1720 ، 1721-1722 ، 1723-1724 ، 1725-1726 ، 1727-1728 ، 1729-1730 ، 1731-1732 ، 1733-1734 ، 1735-1736 ، 1737-1738 ، 1739-1740 ، 1741-1742 ، 1743-1744 ، 1745-1746 ، 1747-1748 ، 1749-1750 ، 1751-1752 ، 1753-1754 ، 1755-1756 ، 1757-1758 ، 1759-1760 ، 1761-1762 ، 1763-1764 ، 1765-1766 ، 1767-1768 ، 1769-1770 ، 1771-1772 ، 1773-1774 ، 1775-1776 ، 1777-1778 ، 1779-1780 ، 1781-1782 ، 1783-1784 ، 1785-1786 ، 1787-1788 ، 1789-1790 ، 1791-1792 ، 1793-1794 ، 1795-1796 ، 1797-1798 ، 1799-1800 ، 1801-1802 ، 1803-1804 ، 1805-1806 ، 1807-1808 ، 1809-1810 ، 1811-1812 ، 1813-1814 ، 1815-1816 ، 1817-1818 ، 1819-1820 ، 1821-1822 ، 1823-1824 ، 1825-1826 ، 1827-1828 ، 1829-1830 ، 1831-1832 ، 1833-1834 ، 1835-1836 ، 1837-1838 ، 1839-1840 ، 1841-1842 ، 1843-1844 ، 1845-1846 ، 1847-1848 ، 1849-1850 ، 1851-1852 ، 1853-1854 ، 1855-1856 ، 1857-1858 ، 1859-1860 ، 1861-1862 ، 1863-1864 ، 1865-1866 ، 1867-1868 ، 1869-1870 ، 1871-1872 ، 1873-1874 ، 1875-1876 ، 1877-1878 ، 1879-1880 ، 1881-1882 ، 1883-1884 ، 1885-1886 ، 1887-1888 ، 1889-1890 ، 1891-1892 ، 1893-1894 ، 1895-1896 ، 1897-1898 ، 1899-1900 ، 1901-1902 ، 1903-1904 ، 1905-1906 ، 1907-1908 ، 1909-1910 ، 1911-1912 ، 1913-1914 ، 1915-1916 ، 1917-1918 ، 1919-1920 ، 1921-1922 ، 1923-1924 ، 1925-1926 ، 1927-1928 ، 1929-1930 ، 1931-1932 ، 1933-1934 ، 1935-1936 ، 1937-1938 ، 1939-1940 ، 1941-1942 ، 1943-1944 ، 1945-1946 ، 1947-1948 ، 1949-1950 ، 1951-1952 ، 1953-1954 ، 1955-1956 ، 1957-1958 ، 1959-1960 ، 1961-1962 ، 1963-1964 ، 1965-1966 ، 1967-1968 ، 1969-1970 ، 1971-1972 ، 1973-1974 ، 1975-1976 ، 1977-1978 ، 1979-1980 ، 1981-1982 ، 1983-1984 ، 1985-1986 ، 1987-1988 ، 1989-1990 ، 1991-1992 ، 1993-1994 ، 1995-1996 ، 1997-1998 ، 1999-2000 ، 2001-2002 ، 2003-2004 ، 2005-2006 ، 2007-2008 ، 2009-2010 ، 2011-2012 ، 2013-2014 ، 2015-2016 ، 2017-2018 ، 2019-2020 ، 2021-2022 ، 2023-2024 ، 2025-2026 ، 2027-2028 ، 2029-2030 ، 2031-2032 ، 2033-2034 ، 2035-2036 ، 2037-2038 ، 2039-2040 ، 2041-2042 ، 2043-2044 ، 2045-2046 ، 2047-2048 ، 2049-2050 ، 2051-2052 ، 2053-2054 ، 2055-2056 ، 2057-2058 ، 2059-2060 ، 2061-2062 ، 2063-2064 ، 2065-2066 ، 2067-2068 ، 2069-2070 ، 2071-2072 ، 2073-2074 ، 2075-2076 ، 2077-2078 ، 2079-2080 ، 2081-2082 ، 2083-2084 ، 2085-2086 ، 2087-2088 ، 2089-2090 ، 2091-2092 ، 2093-2094 ، 2095-2096 ، 2097-2098 ، 2099-2100 ، 2101-2102 ، 2103-2104 ، 2105-2106 ، 2107-2108 ، 2109-2110 ، 2111-2112 ، 2113-2114 ، 2115-2116 ، 2117-2118 ، 2119-2120 ، 2121-2122 ، 2123-2124 ، 2125-2126 ، 2127-2128 ، 2129-2130 ، 2131-2132 ، 2133-2134 ، 2135-2136 ، 2137-2138 ، 2139-2140 ، 2141-2142 ، 2143-2144 ، 2145-2146 ، 2147-2148 ، 2149-2150 ، 2151-2152 ، 2153-2154 ، 2155-2156 ، 2157-2158 ، 2159-2160 ، 2161-2162 ، 2163-2164 ، 2165-2166 ، 2167-2168 ، 2169-2170 ، 2171-2172 ، 2173-2174 ، 2175-2176 ، 2177-2178 ، 2179-2180 ، 2181-2182 ، 2183-2184 ، 2185-2186 ، 2187-2188 ، 2189-2190 ، 2191-2192 ، 2193-2194 ، 2195-2196 ، 2197-2198 ، 2199-2200 ، 2201-2202 ، 2203-2204 ، 2205-2206 ، 2207-2208 ، 2209-2210 ، 2211-2212 ، 2213-2214 ، 2215-2216 ، 2217-2218 ، 2219-2220 ، 2221-2222 ، 2223-2224 ، 2225-2226 ، 2227-2228 ، 2229-2230 ، 2231-2232 ، 2233-2234 ، 2235-2236 ، 2237-2238 ، 2239-2240 ، 2241-2242 ، 2243-2244 ، 2245-2246 ، 2247-2248 ، 2249-2250 ، 2251-2252 ، 2253-2254 ، 2255-2256 ، 2257-2258 ، 2259-2260 ، 2261-2262 ، 2263-2264 ، 2265-2266 ، 2267-2268 ، 2269-2270 ، 2271-2272 ، 2273-2274 ، 2275-2276 ، 2277-2278 ، 2279-2280 ، 2281-2282 ، 2283-2284 ، 2285-2286 ، 2287-2288 ، 2289-2290 ، 2291-2292 ، 2293-2294 ، 2295-2296 ، 2297-2298 ، 2299-2300 ، 2301-2302 ، 2303-2304 ، 2305-2306 ، 2307-2308 ، 2309-2310 ، 2311-2312 ، 2313-2314 ، 2315-2316 ، 2317-2318 ، 2319-2320 ، 2321-2322 ، 2323-2324 ، 2325-2326 ، 2327-2328 ، 2329-2330 ، 2331-2332 ، 2333-2334 ، 2335-2336 ، 2337-2338 ، 2339-2340 ، 2341-2342 ، 2343-2344 ، 2345-2346 ، 2347-2348 ، 2349-2350 ، 2351-2352 ، 2353-2354 ، 2355-2356 ، 2357-2358 ، 2359-2360 ، 2361-2362 ، 2363-2364 ، 2365-2366 ، 2367-2368 ، 2369-2370 ، 2371-2372 ، 2373-2374 ، 2375-2376 ، 2377-2378 ، 2379-2380 ، 2381-2382 ، 2383-2384 ، 2385-2386 ، 2387-2388 ، 2389-2390 ، 2391-2392 ، 2393-2394 ، 239

الهوامش :

(1) انظر :

George Lanczowski , *The Middle East in World Affairs* . 4 th edition , Ithaca : Cornell University press , 1990 , pp.126 – 136 .

(2) سعد جواد ومنعم حسني ، " الأمن التركي بين مهمتين " ، *السياسة الدولية* . عدد 116 ، إبريل / 1994 ، ص 41 .

(3) *التقرير الاستراتيجي العربي 1986* . القاهرة : مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام ، 1987 ، ص 159 – 160 . كذلك انظر :

Frank Tachau , " Turkish Foreign policy : Between East and West " , *Middle East Review* . Spring / 1985 , pp 22 – 23 .

(4) خليل الناصري ، *التطورات المعاصرة في العلاقات العربية - التركية* . بغداد : معهد البحوث والدراسات العربية ، 1988 ، ص 51 – 57 . كذلك راجع : أمين شلبي ، " الحرب الباردة : سنوات التحول 1980 – 1989 " ، *السياسة الدولية* . عدد 101 ، 1991 ، ص 42 – 43 .

(5) خليل الناصري ، المصدر نفسه ، ص 108 – 111 . كذلك انظر :

*Middle East Contemporary Survey* , Vol. X I . 1987 , p 672 .

(6) انظر :

*Middle East Contemporary Survey* , Vol .VII. 1982 –83 , p 854 .

(7) محمد خليفة ، " تركيا وأزمة الخليج " ، *مستقبل العالم الإسلامي* . عدد 12 ، ربيع 1991 ، ص 107 – 117 .

(8) محمد نور الدين ، *تركيا في الزمن المتحول* ، مصدر سابق ، ص 20 – 23 . كذلك راجع : شاكور اليساوي ، مصدر سابق ، ص 45 – 46 .

(9) خليل الناصري ، المصدر نفسه ، ص 71 – 73 ، ص 86 – 94 .

(10) نجدة فتحي صفوت ، " موقف تركيا من قضية فلسطين " *المستقبل العربي* ، عدد 45 ، نوفمبر / 1982 ، ص 93 – 95 . كذلك راجع ، مصطفى ثابت ، " العلاقات العربية - التركية بعد حرب الخليج الثانية : الطموحات الإقليمية والخيار الاستراتيجي الأطلسي " ، *الفكر الاستراتيجي العربي* ، عدد 41 ، تموز / 1992 ، ص 112 .

(11) كمال المنوفي ، " التطورات الجديدة في السياسة الخارجية التركية " *السياسة الدولية* ، عدد 44 ، أبريل / 1976 ، ص 148 .

(12) عبد المنعم سعيد ، *العرب ودول الجوار الجغرافي* . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1987 ، ص 78 – 79 .

(13) مصطفى ثابت ، مصدر سابق ، ص 116 .

(14) *الحياة اللندنية* ، 1994/2/24 ، و 1994/3/3 ، و 1994/3/12 .

(15) الدفاع ، مارس / 1997 . ص 76 – 78 .

(16) صوت تركيا باللغة العربية ، 1997/ 10/13 .

(17) *أضواء الأنباء* ، 1989 / 6/1 ، ص 4 . و 1990/3/22 ، ص 2 . شاكور اليساوي ، مصدر سابق ، ص 44 .

(18) انظر :

David Kasher , " conflict and Detent in Turkish – syrian Relation " , in Moshe Maoz and Avner yaniv , ed , *Syria Under Asad* . London : Croom Helm , Ltd , 1986 , pp . 85 – 87 .

(19) شادي إرغوفنتش ، " الأمن التركي والشرق الأوسط " ، *مجلة الدراسات الفلسطينية* . عدد 26 ، ربيع / 1996 ، ص

98 – 101 .

(20) *الحوادث* ، عدد ، 1438 ، 1984/5/25 . كذلك راديو صوت تركيا ، 14 / 6 / 1998 .

(21) كاظم نعمة ، " التعاون التركي – الإسرائيلي : قراءة في الدوافع الخارجية " ، *المستقبل العربي* . عدد 220 ، حزيران /

1997 ، ص 8 .

(22) انظر :



George Gruen , "Turkey's Relations with Israel and its Arab Neighbors" , **Middle East Review** , Spring , 1985 , pp 33 – 34 .

(23) انظر :

Philp Robins , **Turkey and the Middle East** . Limassol – Cyprus , 1991 , pp 100 – 111 .

(24) عبد الله صالح ، " التفاف التركي الإسرائيلي وعملية السلام " ، السياسة الدولية . عدد 125 ، يوليو /

1996 ، ص 79 .

(25) أعضاء الأبناء ، 14/9/1989 ، ص 5 .

(26) الشرق الأوسط ، 5 / 7 / 1991 .

(27) ميشال نوفل وآخرون ، العرب والأترك في عالم متغير . جزء 1 ، بيروت : مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتوثيق ، 1993 ، ص 20 . وأعضاء الأبناء ، 14/9/1989 ، ص 5 .

(28) أعضاء الأبناء ، 1/3/1990 ، ص 2 .

(29) انظر :

Turkish Daily News( **TDN** ) , Ankara , September , 1988 , p. 4 .

(30) الأهرام الإقتصادي ، 13 فبراير / 1991 ، ص 7 . وكذلك انظر :

Turkish Daily News , **TDN** , Ankara , March , 1991 , p.6 .

(31) شادي إرغوفنتش ، مصدر سابق ، ص 101 .

(32) سعد ناجي جواد ومنعم حسني ، مصدر سابق ، ص 42 .

(33) انظر :

Lawrence Freedman , "Order and Disorder in the New World" , **Foreign Affairs** , Vol . 71 , No 1. 1992 , p. 22 – 27 .

(34) الحوادث ، 20 / 1 / 1984 ، ص 50 .

(35) المصدر نفسه ، ص 50 – 51 .

(36) أعضاء الأبناء ، 8/4/1988 ، ص 2 . كذلك المجتمع ، عدد 1239 ، 25/2/1997 ، ص 44 .

(37) أعضاء الأبناء ، 18/9/1987 .

(38) أعضاء الأبناء ، 10/6/1987 ، ص 2 .

(39) الدفاع ، عدد 130 ، مايو 1997 ، ص 94 – 97 .

(40) انظر :

Caglar Keyder , **State , Class in Turkey : a study in Capitalist development** . London : n.pb, 1987 , p. 233 . and , **Middle East Economic Digest** . (MEED). 18 / Julay / 1989 .

## الفصل الرابع

لمحة عن تطور سياسة تركيا الخارجية تجاه العراق منذ 1923 - 1980

من المنظور التاريخي ، يمكن القول إن السياسة التركية نحو العراق قد مرت بعدة مراحل منذ تأسيس الجمهورية التركية ، وهنا لن يكون المقصود دراسة تاريخية للفترة بقدر ما يعيننا التطرق لها لفهم طبيعة السياسة التركية ، والعوامل المؤثرة فيها وصولاً إلى الفترة قيد الدراسة ، ولتشكل عاملاً هاماً لفهم المرحلة التالية . وتتقسم هذه الفترة التاريخية إلى عدة مراحل :

**المرحلة الأولى :** وتمتد منذ البدايات الأولى لقيام الجمهورية حتى توقيع معاهدة الموصل عام 1926 ، وقد اتسمت هذه المرحلة بالعلاقة النزاعية ، متأثرة بنتائج الحرب العالمية الأولى والخلافات الحدودية حول الموصل . أما المرحلة الثانية : والتي يمكن وصفها بعلاقات التعاون امتدت منذ اتفاقية الموصل حتى انهيار حلف بغداد أي حوالي ثلاثة عقود . أما المرحلة الثالثة : وهي التي تلت انهيار حلف بغداد وامتدت حتى بداية السبعينات ، وهذه المرحلة اتسمت بالمد القومي العربي ، وما كان له من انعكاس على العلاقة التركية - العربية بشكل عام ، والعراقية بشكل خاص . أما المرحلة الرابعة : فقد شكلت عودة للعلاقات الطبيعية التركية مع العالم العربي ، وذلك بفعل حماية مصالحها القومية . وشكلت البداية لمرحلة تعزيز العلاقات مع العراق في عقد الثمانينات ، وامتدت منذ منتصف عقد السبعينات حتى نهاية عقد الثمانينات .

**أولاً : الخلاف التركي العراقي حول لواء الموصل**

تعرضت الأناضول - كغيرها من ولايات الدولة العثمانية - لهجمة استعمارية خلال الحرب العالمية الأولى ، ولكنها بفضل زعيمها أتاتورك تمكنت من طرد الحلفاء ، ومن إقامة الجمهورية التركية في حدودها الحالية ، ومنذ وصول أتاتورك للحكم اتبع سياسة التقارب مع الغرب والابتعاد عن العالم الإسلامي ومن ضمنه العالم العربي (1) . ومع ذلك فإن العامل الأساسي الذي حكم سياسة تركيا إزاء العراق خلال السنوات الأولى للجمهورية التركية ، كان النزاع حول السيادة على ولاية الموصل . فقد أولت القيادة التركية منذ تأسيس الجمهورية أهمية خاصة لولاية الموصل ، واتهمت بريطانيا - التي طالبت بضم الإقليم إلى العراق الذي وضع تحت انتدابها - باختراقها معاهدة "مندروس" لوقف النار ، وقد طالبت تركيا بحقوقها في استعادة الإقليم ، بحجة أن غالبية سكان الإقليم



هم من الأكراد الذين يشكلون امتداداً بشرياً لسكان الولايات التركية الجنوبية ، وأن أى انفصال للأكراد عن تركيا سيشكل تهديداً للأمن التركي . ونظراً لعدم توصل الطرفين إلى اتفاق حول ترتيبات الحدود والسيادة على الإقليم كما تم فى صلح لوزان ، ولإصرار بريطانيا على إبقاء الموصل تحت سيطرتها لاعتبارات مصالحها الاقتصادية ، والاصرار التركى على استعادته ، تم رفع القضية إلى عصبة الأمم للبت فيه عام 1925 (2) .

وبعد إجراء التحقيقات من قبل لجان عصبة الأمم ، أوصت هذه بضم الإقليم إلى العراق . ومع ذلك رفضت تركيا قرار العصبة حيث حظيت بمساندة أمريكية مستترة. ولحسم هذا الخلاف رفعت القضية إلى محكمة العدل الدولية التى أشارت بإلزامية القرار الصادر عن المجلس للطرفين ، وبعدها أصدر المجلس قراراً بالإجماع نص على ضم الموصل للعراق ، واتخاذ خط بروكسل كخط حدود بين تركيا والعراق (3). وبهذا القرار تم وضع حد للمطالب والأطماع التركية فى ولاية الموصل ، خاصة وأن تركيا تعرضت لضغوط وانتقادات دولية ، بسبب معاملتها السيئة للأقليات الأخرى . وإزاء ذلك سعت تركيا إلى تغيير موقفها من قضية ضم الموصل إلى العراق (4).

ثانياً: تطور العلاقة التركية - العراقية حتى إنهيار حلف بغداد

### 1 - التقارب التركي - العراقي

كان من الطبيعى أن ينعكس حسم الخلاف بين تركيا والعراق حول الموصل على طبيعة العلاقات بين الطرفين ، حيث اعترفت تركيا بسيادة العراق على الموصل ، وتم توقيع اتفاقية أنقرة الثلاثية (بريطانية - عراقية - تركية) فى 5 تموز 1926 تنتهى بعد عشر سنوات . وحصلت تركيا بموجب هذه الاتفاقية على امتيازات تحقق مصالحها السياسية والاقتصادية والأمنية (5). وقد شكل توقيع المعاهدة بالرغم من عدم عضوية العراق فى عصبة الأمم آنذاك منطلقاً لتأسيس علاقات تعاون ثنائى بين البلدين . كان من أبرز مظاهرها :

#### أ - التعاون الثنائى فى مواجهة نشاط الأقلية الأشورية

تأتى خلفية هذا التعاون كنتاج للدور الذى اضطلعت به الأقلية الأشورية ضد الطرفين . ففى الجانب التركى عمل الأشوريون بدعم من روسيا وبريطانيا - على إثارة الفوضى والتمرد فى الأناضول خلال الحرب العالمية الأولى - مما حدا بالحكومة التركية إلى قمعهم ومطاردتهم لإخماد تمردهم ، ففر الكثير منهم واستقر فى شمال العراق . وفى

الجانب العراقى حاولت بريطانيا استخدامهم كأدوات لقمع الثورات العراقية، وللحفاظ على الحدود الشمالية . الدور السلبي للأشوريين ساهم فى التقاء مصالح البلدين لمواجهة الحد من نشاطات الأشوريين ، ومنعهم من أى توجه استقلالى فى شمال العراق <sup>(6)</sup> .

#### ب - توقيع اتفاقية للتعاون الأمنى

نظراً لحرص البلدين على استمرارية التعاون ، تم تمديد اتفاقية عام 1926 قبل انقضاء موعدها . ووقع الطرفان على اتفاقية للتعاون الأمنى ، بهدف مواجهة النشاط الكردى على جانبى الحدود . كما تضمنت بنداً يقضى بتدريب وتدريب الجنود العراقيين فى المعاهد العسكرية التركية ، وتزويد العراق بالسلاح . كما أجرى الطرفان مباحثات تمهيدية لعقد ميثاق يضم تركيا وإيران والعراق وأفغانستان ، وعلى ضرورة حياد العراق فى حالة قيام تركيا بمد نفوذها فى أراضي البلدان غير المشتركة فى الاتفاق <sup>(7)</sup> .

#### ج - الموقف التركى من انقلاب عام 1936

كانت العلاقات التركية - العراقية التعاونية قد وصلت ذروتها فى عهد حكومة حكمت سليمان العراقية ، التى كان يدعمها قادة الانقلاب بزعامة بكر صدقى . وقد سعى بكر إلى توطيد العلاقة مع تركيا خصوصاً فى المجالات العسكرية والأمنية ، وفى هذا الإطار ، وجهت تركيا دعوة إلى الحكومة العراقية ، لحضور المناورات العسكرية التى تعتزم إقامتها فى تراقيا . وخلال توجه بكر صدقى إلى تركيا تم تدبير انقلاب عسكرى أدى إلى مصرعه وإلى الإطاحة بحكومة حكمت سليمان المدعومة منه . وإزاء ذلك أعربت تركيا عن مخاوفها من حدوث تبدل فى السياسة الخارجية العراقية ، إلا أن الحكومة العراقية الجديدة بعثت برسالة تطمينات أكدت على استمرار علاقات التعاون بين الطرفين <sup>(8)</sup> .

#### د - ميثاق سعد آباد

وقد جاء هذا الاتفاق تنويجا لمفاوضات جنيف بين كل من : العراق وتركيا و إيران بالإضافة إلى أفغانستان لاحقاً . خاصة بعد إنهاء التوترات الناجمة عن عدم ترسيم الحدود . وقد جاء الاتفاق لتعزيز التعاون الأمنى بينها ، وذلك بعد تزايد التهديدات الناجمة عن سعى دول كإيطاليا وألمانيا إلى التوسع على حساب الدول الأخرى ، بالإضافة إلى التهديدات السوفييتية ومخاطر امتداد الشيوعية . هذه العوامل الأمنية تداخلت مع العوامل الجغرافية والعقائدية ، لتشكيل المحددات التى دفعت تلك الدول إلى التوقيع على الميثاق



في تموز 1937 ، وكان من بين أهدافه تأكيد السلام والأمن في الشرق الأدنى ، وعدم التدخل في الشؤون الداخلية فيما بينها ، وحسم الخلافات بين دوله بالطرق السلمية . وتم الاتفاق على تشكيل مجلس دائم يجتمع مرة سنويا ، وعلى تجديد المعاهدة تلقائيا كل خمس سنوات . ومع أن دول الحلف عقدت العديد من الاجتماعات المشتركة ، إلا أن الحلف لم يكتب له الاستمرار (9) .

#### هـ - الموقف التركي من فكرة ضم سوريا للعراق

برغم من وقوع سوريا فريسة لسياسة الانتداب الفرنسي ، بقى الفيصليون في العراق يتطلعون إلى تحريرها واستعادتها ، وتعززت تطلعاتهم مع تزايد مشاعر الغليان في سوريا خصوصا في الفترة 1936 - 1939 من ناحية ، وتحسبا لما تحمله ظروف الحرب العالمية الثانية من نتائج من ناحية ثانية . وبالتالي كان لا بد للقيادة العراقية ذات التوجهات القومية من أن تتبنى فكرة ضم سوريا إلى العراق ، فهي رأت في ذلك الحل المعقول للقضية السورية ، ولكن هذا الأمر يحتاج إلى معرفة الموقف التركي الطامع في لواء الإسكندرونة من موضوع الضم . ولهذا أوفدت الحكومة العراقية وزير الداخلية ناجي شوكت لهذا الغرض ، ولكن موقف القيادة التركية اتسم بعدم الوضوح ، فهي من ناحية أبدت تأييدها لعملية الضم ، ولكنها في الوقت نفسه إشتربت على العراق عدم التطرق إلى موضوع لواء الإسكندرونة ، وقد شكلت قضية لواء الإسكندرونة إحدى القضايا الخلافية الحساسة في مباحثات البلدين منتصف آب 1938 ، حيث رفض العراق المساومة على لواء الإسكندرونة ، وانتهت مباحثات الطرفين دون التوصل إلى اتفاق حول الموضوع ، خاصة وأنه تم حسم الخلاف حول لواء الإسكندرون بين تركيا وفرنسا بعد اتفاقهما على إجراء استفتاء لتقرير مصيره عام 1938 ، وكانت نتيجة الاستفتاء لصالح ضمه إلى تركيا ، ومنذ ذلك الوقت أصبح الإقليم ضمن حدود السيادة التركية (10) .

#### 2 - العلاقات التركية - العراقية خلال الحرب العالمية الثانية

كانت الظروف الدولية في نهاية عقد الثلاثينات تنذر بوقوع حرب عالمية ، خصوصا في ظل التوجه الألماني والإيطالي نحو تغيير موازين القوى في أوروبا والتوسع فيها . وهو ما أدى إلى اندلاع الحرب بين دول المحور ودول الحلفاء . هذا الصراع بالتأكيد سيمتد ليهدد منطقة الشرق الأوسط التي تعتبر مركز قوة ونفوذ لكل من بريطانيا وفرنسا ، وهو ما استوجب من تركيا والعراق - بحكم التجاور الجغرافي - اتخاذ السياسات

اللازمة لدرء الأخطار عنها . وقبل التطرق إلى طبيعة العلاقات بين الطرفين خلال الحرب ، فإنه يجب معرفة حقيقة الموقفين التركي والعراقي من الحرب :

#### أ - موقف البلدين من الحرب

##### 1 - الموقف التركي من الحرب

حرصت القيادة التركية منذ البداية على الوقوف موقف الحياد من طرفي النزاع ، وذلك تأكيداً لأحد مبادئ سياستها الخارجية "سلام في الوطن سلام في الخارج" . فعندما شعرت تركيا بالتهديد والخطر إثر السياسة التوسعية التي انتهجتها إيطاليا في منطقة حوض المتوسط ، سعت تركيا إلى إرساء علاقات تعاون مع الدول المجاورة لها ، ووقعت معها معاهدات عدم اعتداء ، وهو السبب نفسه الذي دفعها إلى توقيع اتفاقية عسكرية واقتصادية مع بريطانيا . وقد سعت تركيا من خلال سياسة التقارب مع بريطانيا إلى الاستفادة من موقعها الجغرافي في تحقيق مصالحها والتي تمثلت في :

- الحفاظ على سيادتها الوطنية ، وتحاشي أي اعتداءات من قبل الأطراف المتحاربة ، ودرءاً لأي محاولات إيطالية للتوسع نحوها بعد أن احتلت ألبانيا والحبشة .

- إمكانية الاستفادة من القوة البحرية البريطانية ، في حالة وجود تهديد سوفيتي يوجه لها ، خصوصاً وأن السوفييت كانوا يلوحون للأتراك بحقهم مشاركة تركيا في المضائق وفي بعض الأقاليم التركية .

- ضمان مساعدة دول الحلفاء في حال تعرضها لأي هجوم على أراضيها من دول المحور ، دون أن تلتزم هي بأن تقف إلى جانب الحلفاء في حال نشوب حرب بينهم وبين دول المحور .

أما بريطانيا فحاولت بذلك تحييد تركيا عن الاشتراك في الحرب إلى جانب المحور ، خصوصاً وأن لدى بريطانيا تجربة سابقة مع التعاون التركي - الألماني خلال الحرب العالمية الأولى ، ولتجعل من تركيا حاجزاً أمام التغلغل والنفوذ الألماني و السوفييتي نحو المنطقة ، ولشئها عن أي تدخل في شؤون العراق وتهديد حدوده (11) .

##### 2 - الموقف العراقي من الحرب

نظراً للعلاقة القائمة بين العراق وبريطانيا والتي نظمها الاتفاقيات بين الطرفين ، كان يتوجب على العراق التعاون مع بريطانيا ومنحها المساعدة في حالة نشوب حرب في المنطقة . وعندما اندلعت الحرب كان على القيادة العراقية أن تعلن موقفها من الحرب .



وقد جاء الموقف العراقي منقسماً حول طبيعة تلك العلاقة والموقف إزاء الحرب ، فمن جهة ، كان هناك تيار مؤيد للوقوف إلى جانب بريطانيا ، وكان يتزعم هذا التيار الوصى عبد الإله ورئيس الوزارة نوري السعيد ، أما التيار الآخر فكان يدعو إلى ضرورة قيام العراق باستثمار ظروف الحرب بما يخدم مصالح العراق الوطنية والقومية ، وهو رأى بعض الضباط والسياسيين فى العراق يدعمهم الرأى العام الشعبى (12) .

### 3 - التنسيق التركى - العراقى

مع تصاعد مخاطر الحرب العالمية الثانية على مصالح البلدين ، ومع توفر مناخ التعاون الثنائى بين تركيا والعراق - والذى تجسد فى الاتفاقيات والمعاهدات السابقة الذكر - عمدت قيادة البلدين إلى إجراء المباحثات والتنسيق فى مواقفهما بشكل ثنائى وبمعزل عن دول حلف سعد آباد الأخرى ، إزاء المتغيرات الدولية وانعكاساتها على المنطقة (13) . والتنسيق فيما يتعلق بقضية استقلال سوريا ومستقبلها ، وإمكانية تأييد تركيا لقضية ضم سوريا إلى العراق فى حالة وقوعها تحت السيطرة البريطانية وانهيار حكومة فيشى . ومع ذلك فإن تركيا حرصت على عدم إثارة فرنسا بخصوص مسألة استقلال سوريا . وفى الوقت نفسه أعربت عن عدم اعتراضها على قيام اتحاد بين العراق وسوريا فى حالة سيطرة بريطانيا على سوريا . وقد حرصت تركيا خلال فترة الحرب على الإبقاء على موقفها الحيادى ، برغم كل الضغوط التى مورست عليها من قبل أطراف الحرب . أما الموقف العراقى فإنه تأثر بداية بالضغوط البريطانية إلى أن وقع انقلاب رشيد عالى الكيلانى، والذى مال لتأييد دول المحور بهدف كسب تعاطفها وتأييدها لاستقلال الدول العربية المنتدبة . وشكلت تركيا فى هذه المرحلة محطة للاتصالات والمباحثات السرية بين ألمانيا وحكومة رشيد عالى ، بوساطة السفير المجرى "مارياسى" فى تركيا ، وذلك انطلاقاً من كونها بلداً محايداً ومجاوراً للعراق (14) .

### ب - تركيا والحرب العراقية - البريطانية

#### 1 - موقف تركيا من الحرب

لقد شكل موقف حكومة رشيد عالى الكيلانى المنفتح على دول المحور ، والمساند للحاج أمين الحسينى تهديداً للمصالح والسياسة البريطانية فى المنطقة . مما دفع بريطانيا للعمل بمساندة الوصى ونورى السعيد على إسقاط حكومة رشيد عالى ومن بعده حكومة طه الهاشمى . سياسة التدخل البريطانية أدت إلى انقلاب عام 1941 ، وإلى تشكيل حكومة

دفاع وطني تزعّمها رشيد عالي الكيلاني ، وضعت مسألة إنهاء الوجود البريطاني في العراق هدفاً لها ، وعزلت الوصي ، كما قامت بتعزيز علاقاتها مع ألمانيا. هذه التطورات أدت إلى اندلاع الحرب بين الطرفين . وقد اتخذت الحكومة التركية موقفاً حيادياً منها . ويفسر موقفها الحيادي ، على أنه جاء نتيجة لعلاقات الصداقة مع العراق ولتخوفها من امتداد القتال إلى أراضيها إذا ما انحازت إلى أحد طرفي الصراع ، وتخوفها من امتداد الأطماع الإيطالية نحوها . وقد انعكس موقفها هذا إيجابياً عليها ، فهي أبقت نفسها بعيدة عن الصراع الدائر بين الطرفين ، وتمكنت من إيجاد مكان لها على صعيد التوازنات في المنطقة، وحيادها ذلك أتاح للقيادة العراقية الاتصال مع الألمان عبر السفارة الألمانية في تركيا ، كما مكنها من أن تكون ثقة للتوسط بين بريطانيا والعراق لإنهاء القتال (15) .

## 2 - الوساطة التركية بين العراق وبريطانيا

الموقف الحيادي التركي من الحرب البريطانية - العراقية مكنها من القيام بوساطة لإنهاء الحرب ، خاصة وأن مصالحها اقتضت تدخلها ، فهي من ناحية حاولت إبعاد شبح المعركة عن أراضيها ، خصوصاً وأن وساطتها جاءت في ظروف الانتصارات الألمانية في البلقان ، وهي ، من ناحية ثانية ، حاولت تهدئة الوضع على حدودها الجنوبية تفادياً لتدخل ألماني قد يمس سيادتها . ومع ذلك فإن الوساطة التركية انتهت بإعلان بريطانيا الحرب على العراق . وقد حاول الطرفان المتحاربان المساومة وممارسة الضغوط لاستمالة تركيا . إلا أن تركيا رأت الحفاظ على التوازن في علاقاتها مع الطرفين بما يحقق مصالحها . ومع ذلك ، فإن موقفها الحيادي لم يمنعها من منح اللجوء لرشيد عالي الكيلاني بعد هزيمته في الحرب (16) .

هذه التغيرات على الساحة العراقية لم تمنع تركيا من تطوير علاقاتها مع الحكومة العراقية الجديدة الموالية لبريطانيا ، بل إن تركيا عندما أدركت قيادتها هزيمة دول المحور اتجهت لتأييد الحلفاء ، وقطعت علاقاتها الدبلوماسية مع ألمانيا ، ثم تبعته بإعلان الحرب على دول المحور . على الرغم من التأخر في إتخاذ هذه السياسة إلا أنها مكنتها من الاشتراك في مؤتمر سان فرانسيسكو الذي عقد بعد ستة أيام من إعلانها الحرب على ألمانيا ، ومن حماية سيادتها من أي اعتداءات محتملة من قبل الاتحاد السوفيتي. كما جاء موقفها هذا متوافقاً مع موقف حكومة نوري السعيد في العراق من حيث تأييدهما لدول الحلفاء . وقد شكل الموقفان العراقي والتركي - المؤيدان للحلفاء في نهاية الحرب العالمية



الثانية - الأرضية المشتركة للطرفين نحو التعاون ورسم السياسات المشتركة إزاء المخاطر الدولية لبلديهما ، والتي ارتكزت في النهاية على سياسة التحالف وذلك وفقاً لاعتبارات محلية وإقليمية ودولية، وبما يتفق مع توجهات القيادتين التركية والعراقية (17).

### 3 - تركيا وسياسة الأحلاف في المنطقة

كان من أهم نتائج الحرب العالمية الثانية بروز كل من الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفييتي كقوتين عظميين تتحكمان في رسم السياسة العالمية ، وتتنافسان علي مراكز النفوذ في العالم . وقد شكلت منطقة الشرق الأوسط إحدى الأقاليم التي دخلت في إطار تهديد القوتين العظميين ، وتعرضت تركيا في ظل هذا التطور إلى تهديد سوفياتي مباشر لأنها القومي ، مما شكل محدداً لتوجه تركيا نحو الغرب ، والإنخراط في مؤسساته وهياكله السياسية ، وبالتالي التقيد بسياساته نحو المنطقة . وقد ظهر ذلك بوضوح في تأييدها لإنشاء منظمة " قيادة الشرق الأوسط " ، وفي إنضمامها إلى حلف بغداد الذي ضم إلى جانب العراق وتركيا كل من إيران والباكستان (18). وكان من بين أهداف حلف بغداد، محاربة الشيوعية ، والحفاظ على المصالح الغربية في المنطقة ، ولكن تركيا تجاوزت الأهداف المعلنة ، لتقوم بدور معادي للتيار القومي العربي ، حيث شاركت الولايات المتحدة في تدخلاتها في المنطقة العربية بهدف الضغط على كل من مصر وسوريا . وقد أدت معركة حلف بغداد إلى مواجهة بين محاولتين لبناء نظامين علي المستوي الإقليمي ، أولهما - نظام شرق أوسطي مدعوم من الغرب تدخل فيه كل من تركيا وإيران والباكستان وإسرائيل بالإضافة إلى الدول العربية ، في محاولة لدمج إسرائيل في المنظومة الإقليمية . وثانيهما - يقوم علي أساس القومية العربية ، يضم البلدان العربية ، مضاد في سياسته وتوجهاته للسياسة الغربية (19) .

ويفهم من هذا كله ، أن سياسة حلف بغداد أدت إلى فشل السياسة التركية في المنطقة، وتبلور رأى عام عربي قومي معاد لتركيا ترك آثاراً سلبية على العلاقات التركية - العربية في تلك المرحلة ، وخلق حالة من عدم الاستقرار والتوتر بدل السلام، ومكن السوفييت من إيجاد موطئ قدم لهم في مصر وسوريا بعد أن وقف إلى جانب الدولتين ، والذي عزز من وضع البلدين الإقليمي . وحفزهما على إعلان الوحدة المصرية - السورية ، والتي شكلت انتصاراً للحركة الوحدوية العربية ، وفشلاً لسياسة حلف بغداد ، خاصة وأنها مثلت أحد العوامل الهامة في قيام ثورة تموز في العراق عام

1958 والتي أطاحت بالنظام الملكي و بحلف بغداد . تركيا من جانبها ارتابت من هذه التطورات ، خصوصا وأن الثورة فى العراق جاءت بنظام موالٍ للاتحاد السوفييتى ، وشكلت رصيـداً آخر للحركة القومية العربية (20) .

وقد حاولت القيادة التركية عبثاً حث الولايات المتحدة وبريطانيا ، التدخل فى العراق وإحتلاله متهمة كل من مصر والشيوعيين بتدبير الإنقلاب هناك ، وهو ما يشكل خطراً على تركيا . ففي رسالة بعث بها الرئيس التركي إلى الرئيس الأمريكى أيزنهاور قال " نتيجة لهذا التمرد الذى أعد من قبل الناصرية والشيوعية ، فإن مصالح وأمن دول الشرق الأوسط وأعضاء حلف بغداد سوف تتعرض للخطر " (21) .

ومع ذلك فإن السياسة التركية باءت بالفشل لأسباب أهمها : عدم رغبة الغرب فى التدخل مباشرة فى العراق ، ووجود رأي عام تركي معارض لسياسة التدخل فى العراق . وتهديد الاتحاد السوفييتى الغرب من أى خطوات تتخذ ضد النظام الجديد فى العراق ، وأخذت تهديداته شكلها العملى بنشر قواته على الحدود المشتركة مع كل من تركيا و إيران . وقد شكل الموقف السوفييتي عاملاً رادعاً أمام أى تدخل عسكري تركي أو غربي فى العراق ، كما كانت الولايات المتحدة قد عارضت أى تدخل بريطاني أو تركي فى العراق ، وذلك لاعتبارات عديدة أهمها : تفادى حدوث مواجهة مع السوفييت ، وسعيها لإنهاء حقبة من التنافس والصراع الأمريكى - البريطانى حول المنطقة ، واستجابة للتطمينات التى قدمتها القيادة العراقية بأن العراق لن ينسحب من الحلف ، وبأنه سيستمر فى علاقاته مع الغرب . ومع ذلك ، فإن النظام الجديد فى العراق لم يكن معنياً - فى حقيقة الأمر - بالاستمرار فى عضوية الحلف وأعلن انسحابه منه ، كما أن العلاقات بين العراق وتركيا قد ساءت حيث إن تركيا كانت من الدول التى امتنعت عن الاعتراف بالحكومة العراقية الجديدة مما حدا بالعراق إلى قطعها لاحقاً (22) .

### ثالثاً : مرحلة التراجع فى العلاقات التركية - العراقية

كان من الطبيعى أن يحدث التغير فى مسار العلاقات التركية العراقية ، فمع خروج العراق من حلف بغداد ووصول الانقلابيين الشيوعيين إلى السلطة فى العراق ، عمل هؤلاء على توطيد العلاقة مع الاتحاد السوفييتى من ناحية ، والتوجه العربى فى السياسة الخارجية العراقية من ناحية أخرى ، وكان من نتائج تلك السياسة أن توترت العلاقات بين البلدين ، فتركيا من ناحيتها لم تعترف بداية بحكم الانقلابيين فى العراق ،



وفى الوقت نفسه قام الانقلابيون بقطع العلاقات الدبلوماسية مع تركيا ، كما اتجهت القيادة العراقية للانخراط والتفاعل مع مختلف القضايا القومية ، وبشكل خاص تلك المتعلقة بالقضية الفلسطينية (23) .

فى ظل التوجهات القومية للعراق ، وبعد سقوط حلف بغداد فى صيف عام 1958 ، أدارت السياسة التركية ظهرها للعرب ، وأصبحت منشغلة فى مشاكلها الداخلية خصوصاً وأن سياسة عدنان مندريس الداخلية والخارجية ، واجهت معارضة من العلمانيين ومن الجيش الذين اتهموا حكومتها بالخروج عن المبادئ التى وضعها أتاتورك عندما أزال القيود عن الحركات الدينية ، وبالمسؤولية عن الفوضى الاقتصادية والمالية فى تركيا وتزايد الديون الخارجية ، وتردى الأوضاع المعيشية وتزايد البطالة ، وإلى شخصنة السياسة التركية وكبت الحريات السياسية ، ومنع الاجتماعات والمهرجانات السياسية . هذه الأوضاع دفعت العسكر إلى التدخل والإطاحة بحكومة مندريس ومن ثم إعدامه مع بعض زملائه فى عام 1960 بتهمة مخالفة المبادئ العلمانية ، ومحاولته أسلمة المجتمع التركى . ولكن بعد استتباب الأمن تم إجراء الانتخابات النيابية فى أيلول عام 1961 والتى تنافست فيها أربعة أحزاب ، حصل فيها حزب الشعب الجمهورى على أكثر الأصوات (24) . وبموجب الدستور التركى، شكل زعيم حزب الشعب الجمهورى عصمت اينونو، حكومة ائتلافية من حزبه وحزب العدالة ، لم تستمر سوى عام واحد ، حيث فشلت فى تحقيق برنامجها ، ثم قام بتشكيل حكومة جديدة مع حزب الفلاحين الدينى اليمينى . ومع ذلك فإن سياسة الحكومة الجديدة فشلت أيضاً فى تحقيق الإصلاحات المطلوبة ، وكما هو الإخفاق فى السياسة الداخلية ، فإنه لم يحدث أى تحسن فى العلاقات العربية - التركية، خصوصاً وأن السياسة التركية تأثرت بتوجهات اينونو التى تعتمد فى خطها العام على مبادئ أتاتورك والنهج الغربى فى تحديث تركيا ، ومراجعته لسياسة التقارب التى اتبعتها مندريس نحو الشرق الأوسط (25) . كذلك تأثرت بموقف الدول العربية المناهض لتدخلاتها فى شمال قبرص ، حيث صوتت الدول العربية إلى جانب الحكومة القبرصية نكاية بتركيا ومواقفها من القضايا العربية . وقد انعكست المواقف العربية سلباً على علاقات الطرفين طوال عقد الستينات ، وعززت من عزلة تركيا إقليمياً ، بل دفعها ذلك إلى تعزيز علاقاتها مع الكيان الصهيونى، حيث شهدت الفترة 1962 - 1965 تزايداً فى

حجم المبادلات التجارية بين تركيا وإسرائيل ، و شكلت تركيا في ذلك الوقت أهم شريك تجارى آسيوى بالنسبة لإسرائيل (26) .

تتامي العلاقات التركية - الإسرائيلية لا يعنى أن تركيا لم تحاول بناء جسور الثقة بينها وبين بعض الدول العربية . فعندما وصل حزب العدالة بزعامة ديميريل إلى السلطة عام 1965 ، سعى إلى تطوير العلاقات مع الدول العربية ولكن تلك العلاقات بقيت أسيرة الموقف العربى من الأزمة القبرصية ، وأسيرة العلاقات التركية مع إسرائيل من جهة ، وأسيرة المشاكل الداخلية فى الحياة السياسية والاقتصادية التركية من جهة ثانية (27) . ويمكن القول فى هذا الصدد إن العلاقات التركية - العربية شهدت إدارة كل من الطرفين ظهره إلى الآخر وتجاهلاً استمر خلال عقد الستينات .

#### رابعاً : مرحلة عودة العلاقات الطبيعية 1970 - 1980

ترافقت هذه المرحلة فى العلاقات بين تركيا والعراق ، مع مرحلة من التحول على صعيد الموقف التركى الداخلى ، والمناخ الدولى والإقليمى ، شكلت فى مجملها عوامل مساهمة لتدفع العلاقات التركية العراقية نحو التحسن ، ومن بين هذه العوامل :

1 - التحول فى الموقف التركى من الصراع العربى - الصهيونى ، لصالح تأييد المواقف العربية ، وكان من أبرز مظاهره ، إعلان تركيا عن إدانتها للعدوان الإسرائيلى على الدول العربية وقيامها باحتلال أجزاء من أراضيها عام 1967 ، والتأييد التركى لتطبيق قرارات الأمم المتحدة التى تقضى بانسحاب إسرائيل من الأراضى التى احتلتها عام 1967 . ومع أن ذلك الموقف لم يتطور لدرجة قطع العلاقات التركية الإسرائيلية ، إلا أنه يمثل تطوراً فى السياسة التركية للتعامل مع الدول العربية ، بهدف التقرب منها وفك عزلتها الإقليمية .

2 - تتامى المصالح الاقتصادية والتجارية لتركيا فى العالم العربى ، وهو العامل الأهم الذى ساهم فى تغير السياسة التركية نحو العالم العربى عامة والعراق خاصة . فقد عانت تركيا فى نهاية عقد الستينات من أزمة اقتصادية وسياسية حادة ، تفاقم فى عقد السبعينات تحت تأثير ارتفاع أثمان النفط ، وتزايد الأعباء الاقتصادية الناجمة عن الاحتلال التركى لشمال قبرص (28) .

3 - تراجع فكرة القومية العربية خاصة بعد وفاة عبد الناصر ، وبروز دور الدول النفطية ذات الاتجاهات المحافظة فى التأثير على السياسات العربية ، وهى الاتجاهات ذاتها التى تربطها بالغرب علاقات تبعية .



4 - بروز بوادر الوفاق الدولي بين القوتين العظميين مع مطلع السبعينات ، أثر توقيع اتفاقيتي سالت 1 و 2 ، وبالتالي فتح المجال أمام أعضاء المعسكرين من انتهاج سياسات مستقلة نسبياً عن سياسات الدول العظمى بما يخدم مصالحها القومية .

5 - تراجع نفوذ الاتحاد السوفييتي في المنطقة لصالح الولايات المتحدة ، والتي جاهرّت بامتلاكها أوراق حل أزمة الشرق الأوسط ، وتمكنها من السيطرة على شبكة التفاعلات العربية ، وتمكنها أيضاً من إحداث تحولات جذرية في قيام النظام الإقليمي العربي وهيكلة وقواعد السلوك السائدة فيه .

استناداً إلى هذه التحولات والتطورات سعت تركيا إلى تعزيز تعاونها الاقتصادي والتجاري مع العراق ، خصوصاً وأن ذلك ترافق مع الموقف الأمريكي المناهض لتركيا حيال الأزمة القبرصية <sup>(29)</sup> . شكلت هذه التطورات عوامل ومنطلقات لعودة العلاقات التركية - العراقية إلى طبيعتها . وهي التحولات التي تركت بصماتها على السياسة الخارجية التركية نحو العالم العربي بشكل عام ، وبالتالي على العراق - بحكم الجوار الجغرافي والمصالح الاقتصادية - بشكل خاص ، والتي دفعت تركيا إلى توسيع علاقاتها التجارية والاقتصادية مع العراق والدول العربية الأخرى وتمحورت هذه التحولات على أكثر من صعيد .

توجهت تركيا في ظل هذه الظروف الاقتصادية والسياسية نحو العراق بهدف الحصول على المساندة السياسية حول الحقوق السياسية للمسلمين في قبرص من ناحية ، والحصول على الأموال لتغطية عجزها المالي والتجاري من ناحية ثانية . هذا التوجه نحو العراق بشكل خاص والدول العربية عامة ، رافقه دعم من بعض الأحزاب السياسية التركية ، حيث انعكس هذا التوجه على برامج الأحزاب الانتخابية في الانتخابات العامة لعام 1977 . فبالإضافة إلى برنامج حزب الخلاص الوطني ذي الميول الإسلامية ، تضمن برنامج الحزبين الكبيرين : "حزب الشعب الجمهوري" الذي تزعمه بولنيت أجاويد ، وبرنامج الحزب الحاكم "عدالة" الذي تزعمه سليمان ديميريل ، الدعوة إلى تعزيز العلاقات مع الدول الإسلامية والعربية . هذا بالإضافة إلى مساندة رئيس الحكومة وزعيم الحزب الحاكم سليمان ديميريل لهذا التوجه .

كما أن سياسة التقارب التركي نحو العالم العربي ، دفعت تركيا إلى اتخاذ مواقف مناصرة للعرب . فهي من ناحية ، عملت على تخفيض علاقاتها مع إسرائيل ، واعترفت

بشرعية ووحداية تمثيل منظمة التحرير الفلسطينية للشعب الفلسطيني ، وتأيدها لقرار الأمم المتحدة باعتبار إسرائيل دولة عنصرية . كما دعت إسرائيل إلى الانسحاب من الأراضي التي احتلتها عام 1967 . ومن ناحية ثانية ، عملت تركيا على الانخراط في منظمة المؤتمر الإسلامي ، وهو ما كان له انعكاسات ايجابية على علاقاتها مع العالم الإسلامي بوجه عام والعالم العربي بوجه خاص ، وقد جاء هذا المسعى تأكيدا لتلك الظروف والأسباب آنفة الذكر . فتركيا أملت في إيجاد أسواق لصادراتها ، وفي زيادة الاستثمارات من الدول العربية النفطية في مجال الصناعة ، والمشاريع التنموية والتطويرية ، ولشراء النفط بأسعار منخفضة عن تلك التي حددتها الأوبك (30) .

وقد توج التحرك التركي نحو العالم العربي والإسلامي بعقد مؤتمر وزراء خارجية الدول الإسلامية السابع في أنقرة في مايو 1976 ، وقد أومت تركيا بايمائين نحو العالم العربي من خلال المؤتمر . فهي من ناحية ، أعربت عن عزمها وتصميمها على أن تصبح عضوة كاملة في المؤتمر . ومن ناحية ثانية ، أعلنت أنها سوف تسمح بفتح مكتب لمنظمة التحرير في تركيا ، والذي تم فتحه عملياً عام 1977 (31) . ومن الواضح أن هذه المواقف جاءت لتخدم الأهداف التركية ولتعبّر عن نجاح جهودها ، وفي ظل هذه التطورات ، أصبحت مسألة تقوية العلاقات مع العراق قضية أساسية لدى الرأي العام التركي . وتطبيقاً لهذه السياسة ، سعت حكومة ديميريل - التي قام بتشكيلها مع أحزاب اليمين بعد إخفاق أجاويد في تشكيلها - إلى إقامة علاقات اقتصادية مع كل من العراق وليبيا ، خصوصاً ، وأنها وضعت في صلب أهدافها الخروج من الأزمة الاقتصادية التي تمر بها البلاد (32) .

طورت تركيا في إطار توجهها السياسي نحو تعزيز علاقاتها مع العالم العربي علاقات تعاون اقتصادي مع العراق ، وبشكل خاص في النصف الثاني من عقد السبعينات ، وقد شمل التعاون التركي - العراقي في هذه المرحلة أوجهاً عديدة أهمها :

- الاتفاق على فتح خط لنقل النفط العراقي الخام ، ويمتد من كركوك العراقية حتى ينتهي في ميناء يومارتلوك التركي على المتوسط بطول 981 كم ، إلا أنه نظراً للأزمة الاقتصادية التي مرت بها تركيا في نهاية عقد السبعينات ، ولعدم قدرتها على تسديد ديونها الناجمة عن وارداتها النفطية ، فقد واجهت صعوبات في الحصول على النفط العراقي بشكل مستمر .



- توقيع اتفاقيات للتعاون في مجال السياحة والاتصالات والزراعة ، وللتعاون التجاري بين البلدين ، وأخرى لإقامة مشاريع مشتركة تشمل توسيع ميناء الإسكندرونة ، وبناء طريق يربط بين ذلك الميناء والعراق (33) .

ومع أن العلاقات التركية العراقية سارت في تحسن وتطور نحو الإيجاب ، إلا أنها تأثرت في عقد السبعينات بعدة عوامل سلبية : فبالإضافة إلى قضايا المياه والأكراد والتي شكلت قضايا كامنة في تلك الفترة ، كان هناك عوامل أخرى حاضرة لعبت دوراً هاماً في سير العلاقات التركية - العراقية ، أهمها : العلاقات العراقية - السورية ، و النفط ، والموقف من النزاع العربي - الإسرائيلي .

1 - العلاقات العراقية - السورية : تتأثر العلاقات التركية العراقية بسير العلاقات العراقية - السورية ، فهي تخشى أى تقارب بين البلدين ، وفي الوقت نفسه تحاول الاستفادة من الخلافات بين العراق وسوريا وتوظيفها لخدمة مصالحها الخاصة. فعندما توترت العلاقات العراقية - السورية ، وأغلقت سوريا معابرها مع العراق ، ومنعت وصول البضائع العراقية إليها ، تحركت تركيا نحو العراق ، وقامت بتوقيع اتفاق معه يقضى بتوسيع المعابر الحدودية المشتركة وتطويرها ، لتصبح معابر لنقل البضائع التركية مباشرة إلى العراق . هذا بالتأكيد عاد على تركيا بالفائدة ، خاصة وأنها أصبحت تمثل إحدى البلدان الرئيسية التي تربط العراق بالعالم الخارجى .

وبالمقابل ، فإنه عندما ظهرت مؤشرات على حدوث تقارب عراقي سوري - كذلك التي ظهرت على خلفية زيارة السادات السلمية إلى إسرائيل - أعربت تركيا عن مخاوفها من ذلك التقارب ، وشكل أحد المواضيع التي تم التباحث بشأنها خلال زيارة رئيس الوزراء التركي أجاويد إلى العراق . حيث رأى في ذلك التقارب إخلالاً بميزان القوى الإقليمي ، خصوصاً بعد إعراب العراق وسوريا عن رغبتهما في السير قدماً بعلاقاتهما نحو الوحدة عام 1978 ، وهو ما لا ترغب به تركيا . ومن ناحية ثانية ، تخوفت تركيا من قيام العراق بإعادة ضخ نفطه عبر الأنبوب المار من الأراضي السورية ، وهو ما يعنى تخفيض كمية النفط المضخ عبر الأراضي التركية ، وبالتالي انخفاض عائدات الرسوم التركية المفروضة على مروره ، وإمكانية التأثير على الصناعات التركية ، وتراجع تصدير بضائعها إلى الأسواق العراقية (34) .

2 - عامل النفط : أصبح النفط في عقد السبعينات يشكل عاملاً هاماً في تطور علاقات البلدين ، فتركيا تستورد النفط من العراق ، في حين أن العراق كان يستورد البضائع من تركيا . ولكن العلاقات التجارية بين الطرفين تأثرت بسبب عدم قدرة تركيا على تغطية وارداتها من النفط العراقي ، ومن تراكم الديون عليها . أدى هذا الوضع إلى وقف ضخ النفط العراقي إلى تركيا . وقد حاول المسؤولون الأتراك تسوية مشكلة الديون مع العراق من خلال تسديد تلك الديون بشكل بضائع إلى العراق ، إلا أنهم لم يحققوا غايتهم في هذا المجال . ومع ذلك فإنه كان لابد للطرفين من تجاوز خلافاتها ، في ظل حاجة كل منهما إلى الآخر (35) .

3 - الموقف التركي من النزاع العربي - الإسرائيلي : لا يزال الموقف التركي من المسألة الفلسطينية مدار خلاف أساسي بين تركيا والعرب ، ففي عام 1947 كانت تركيا قد صوتت إلى جانب الدول العربية في الجمعية العامة للأمم المتحدة ضد مشروع التقسيم ، ومع ذلك اعترفت تركيا رسمياً بإسرائيل ، وأسست معها علاقات دبلوماسية ، وعقدت معها اتفاقيات تجارية وثقافية ... الخ . دفع هذا الموقف الدول العربية إلى توجيه انتقادات حادة إلى تركيا ، ذلك كونها الدولة الإسلامية الوحيدة التي تكسر سلسلة التضامن الإسلامي . ولكن تركيا بررت موقفها ذلك ، بأنه جاء تحت تأثير عاملين :

1 - أن موقفها من قضية وجود دولة إسرائيل جاء بعد أن أصبحت حقيقة واقعة ، وبعد اعتراف القوى العظمى بها .

2 - إدراك تركيا أن الدول العربية عاجزة عن هزيمة إسرائيل . واعتراف العرب الضمني بوجود إسرائيل ، وذلك استناداً إلى اتفاقيات الهدنة التي وقعتها الدول العربية مع إسرائيل (36) .

إننا يجب أن لا نفهم التوجه التركي بمعزل عن الاعتبارات الدولية الأخرى . فتركيا كانت تواجه تهديداً أمنياً من قبل السوفييت ، وقد شكلت هذه التهديدات ضوابط تتحكم بالاتجاهات الخارجية للسياسة التركية . فتركيا ونظراً لعدم اتضاح التوجهات السياسية لإسرائيل ، خشيت أن تكون إسرائيل صنيعة للسوفييت ، خاصة وأن حزب مبام - الذي ضم عدداً كبيراً من المهاجرين الروس - كانت أفكاره تتفق مع الأحزاب الاشتراكية . ولهذا ، فهي لم تبادر إلى الاعتراف بالدولة اليهودية . إلا أن انتخابات مارس 1949 الإسرائيلية ، كشفت عن حقيقة توجهات إسرائيل الغربية ، وعن ضعف النفوذ



السوفييتي في إسرائيل . الأمر الذي دفع تركيا إلى إعادة النظر في علاقاتها مع إسرائيل، فقامت بالتصويت إلى جانب قرار 194 ، وإزاء ذلك ، شاركت في لجنة التحقيق التابعة للأمم المتحدة ، وهو ما اعتبر تحولاً في موقفها المؤيد للعرب ، إلى موقف يأتي لصالح إسرائيل ، وتوج هذا الموقف باعتراف تركيا بإسرائيل في مارس 1949 . وأتبع تلك الخطوة بافتتاح سفارة لها في إسرائيل في مارس 1950 ، وتبادل البلدان السفراء بين البلدين عام 1952 (37).

تركزت العلاقة المتنامية بين تركيا وإسرائيل آثارها المباشرة على علاقات تركيا بالدول العربية ، حيث انتقدت مصر الموقف التركي من الصراع القائم بين العرب وإسرائيل . والواقع أن تركيا بدأت منذ بداية الخمسينات العمل على إقامة إطار أمني يشمل دول منطقة الشرق الأوسط بالتعاون مع الدول الغربية ، وقد تجسد هذا عملياً في حلف بغداد عام 1955 . وللحفاظ على بقاء العراق موجوداً في التحالف، ولتخاشي ضغوط الرأي العام التركي ، كان على الحكومة التركية تقديم بعض التنازلات في السياسة الخارجية على حساب العلاقة مع إسرائيل . فقامت في عام 1956 بسحب سفيرها من إسرائيل على أثر العدوان الثلاثي على مصر . ومع ذلك ، يلاحظ أن هذه الخطوة لم تكن تعارض نهج الولايات المتحدة إزاء العدوان على مصر . فالولايات المتحدة كانت قد انتقدت العدوان على مصر ، وطالبت بسحب قواتها منها .

حاولت تركيا بموقفها هذا إيجاد حل لمعضلة العلاقة مع كل من العرب وإسرائيل . فهي من جهة ، أرادت أن تحافظ على حلف بغداد ، خصوصاً بعد اتهامها بأنها مشاركة بشكل أو بآخر في العدوان على مصر ، ومن جهة ثانية ، فهي لم تقطع علاقاتها مع إسرائيل ، وقامت بإبلاغ إسرائيل أن قرار سحب سفيرها من تل أبيب ، لا يعنى قطع العلاقات بين البلدين ، وبأنه غير موجه ضد إسرائيل (38) .

تأكلت الآمال التركية في إقامة تحالف مع العرب على أثر انهيار حلف بغداد ، وسقوط النظام الهاشمي الحليف الأوثق لتركيا في المنطقة . ولهذا سعت الحكومة التركية إلى التقرب من إسرائيل بهدف مواجهة التطورات الجارية على الساحة العربية، خصوصاً في مواجهة نمو الحركة القومية العربية بعد إعلان الوحدة المصرية - السورية ، وقد تم توقيع اتفاق سرى في هذا الشأن في آب 1958 ، شكل من الناحية السياسية ذروة التعاون بين الطرفين ، ولكن بعد انقلاب عام 1960 طرأ برود على العلاقات بين الطرفين (39).

حاولت تركيا خلال النصف الثاني من عقد الستينات تلطيف علاقاتها مع الدول العربية، خاصة وأنها بدت في حاجة إلى تأييد العرب في صراعها مع اليونان حول قبرص . وقد جاء العدوان الإسرائيلي على الدول العربية عام 1967 ليشكل مناسبة لتأكيد تقاربها مع العالم العربي ، وليمثل موقفاً تركيا أكثر استقلالية عن حلفائها الغربيين ، حيث أدانت تركيا احتلال إسرائيل للأراضي العربية ، وطالبتها بالانسحاب منها ، كما شاركت في قمة الدول الإسلامية عام 1969 أثر حرق المسجد الأقصى . وتعززت خطوات تركيا نحو العالم العربي بعد أزمة النفط عام 1973 ، حيث ظهر العرب كقوة اقتصادية لها تأثيرها على الصعيد العالمي . يفسر هذا الأمر الموقف التركي من الاعتراف بمنظمة التحرير الفلسطينية ، ووحداية تمثيلها للشعب الفلسطيني عام 1975 ، وتصويتها إلى جانب قرار الأمم المتحدة رقم 3379 نهاية عام 1975 ، والذي يعتبر الصهيونية شكلاً من أشكال العنصرية . كذلك ساهمت فعالية النفط على الساحة الدولية في انضمام تركيا إلى منظمة المؤتمر الإسلامي عام 1976 (40).

التقارب التركي من العالم العربي ، واتخاذ تركيا العديد من المواقف السياسية والعملية المؤيدة للعرب في نزاعهم مع إسرائيل ، لم يؤد إلى قطع العلاقات مع الدولة العبرية . هذه السياسة الغامضة من قبل تركيا ، كانت مدار بحث بين المسؤولين الأتراك، ونظرائهم العراقيين خلال مباحثات الطرفين في النصف الثاني من عقد السبعينات . وكان العراق قد حاول ممارسة الضغوط على تركيا ، وطالبتها بفرض حظر اقتصادي على إسرائيل ، إلا أن تركيا قاومت تلك الضغوط ، خاصة مع ظهور بوادر لاحتلال السلام بين مصر وإسرائيل ، والتي توجت بتوقيع معاهدة سلام بين أقوى دولة عربية وإسرائيل ، الأمر الذي سهل على أنقرة تبرير علاقاتها مع الدولة العبرية .

ولكن موقف الدول العربية خصوصاً موقف العراق وليبيا - وهى الدول التى لتركيا علاقات جيدة معها - كان معادياً لخطوة السادات ، وجعل تركيا حرجة في تعاملها مع الحدث ، مما أدى إلى انقسام الموقف السياسى التركى على نفسه حيال الموضوع . فقد حرصت القيادة التركية على الظهور بموقف المعتدل من خطوة السادات ، الأمر الذى دفع وزير الخارجية التركى إلى القيام بزيارة إلى مصر وتوقيعه معها اتفاقية للتعاون الاقتصادى والتقنى لمدة خمس سنوات . وتزامن مع هذه الزيارة زيارة نائب رئيس الوزراء التركى "أربكان" للعراق ، وقد اتهم أربكان وزير الخارجية بأن زيارته إلى مصر



حالت دون توصله إلى حل للمشاكل الاقتصادية مع العراق . ودعا وزير الخارجية الى تقديم استقالته ، فى حين أن أجاويد رأى أن زيارة وزير الخارجية لمصر أتت تحت ممارسة الضغوط الأمريكية . هذا الانقسام بالطبع ناجم عن التناقض بين الأحزاب الائتلافية المشكلة للحكومة التركية ، وقد شكل ذلك اعاقة لتنفيذ السياسة الخارجية ، مما أدى فى النهاية إلى تقديم حكومة أجاويد استقالتها . وعند تشكيل الحكومة الجديدة بزعامة ديميريل ، فإنها أعلنت عن رغبتها فى تعزيز علاقاتها مع الدول العربية عامة ، والنفطية بشكل خاص ، كما أنها حرصت على تنمية دعمها للموقف العراقى والسورى والليبي وعدم اغضابها فى مسألة الموقف من الصراع العربى - الإسرائيلى . وقد برز ذلك عبر فتحها مكتب لـ م . ت . ف . فى أكتوبر عام 1979 ، كما أن الموقف الرسمى قابله موقف شعبى عبرت عنه صحف "جمهوريات" و"تركمان" ، اللتين تبنتا الخط العراقى والليبي (41) .

**الخلاصة :**

من تتبعنا لمسار السياسة الخارجية التركية نحو العراق لاحظنا أنها تأثرت بالتطورات الداخلية التركية من ناحية ، والتغيرات الدولية من ناحية ثانية ، مع الأخذ بعين الاعتبار تقل تلك التغيرات فى صنع السياسة الخارجية التركية ، فغلبت العوامل الناجمة عن الحرب العالمية الأولى على مسار علاقات الطرفين قبل توقيع اتفاقية الموصل خصوصاً قضايا الحدود . ومع توقيع اتفاقية الموصل تطورت العلاقات بين الطرفين لتشمل الجوانب السياسية والعسكرية والاقتصادية . على أن ذلك ، تم فى إطار سياسة الحياد التى انتهجتها تركيا خلال الفترة ، وبعد الحرب العالمية الثانية تأثرت سياستها نحو العراق بتأثيرات الحرب الباردة ، وبانعكاساتها الأمنية بشكل رئيسى والتى تجسدت بتعلون الطرفين فى إطار حلف بغداد ، وتصادم هذه العلاقة مع التيار القومى العربى .

لكن مع خروج العراق من حلف بغداد ، تأثرت السياسة التركية بالتغيرات الداخلية فى العراق من ناحية ، وبسياسات النظام الإقليمى العربى من ناحية ثانية ، والتى جعلتها تتعامل مع الدول العربية - ومن ضمنها العراق - بحذر وانعزالية ، خصوصاً مع تنامي التيار القومى العربى . وقد لعب هذا التيار دوراً أساسياً فى تكييف العلاقة التركية - العراقية حتى مرحلة السبعينات . ومع ذلك ، فإن التغيرات التى طرأت على البيئة الداخلية التركية : التغيرات السياسية والاقتصادية ، وتراجع المد القومى العربى ساهمت فى عودة العلاقات التركية - العراقية إلى طبيعتها خلال عقد السبعينات .

## الهوامش

(1) منذ تأسيس الجمهورية التركية عمد مصطفى كمال إلى إجراء تغييرات في هوية تركيا الإسلامية ، فأسقط الخلافة ، وفرض قيوداً على الشعائر الإسلامية ، وألغى الأحرف العربية ، وتمسك في مقابل ذلك بالثقافة والقيم الغربية ، وهو ما اعتبر مؤشراً على الانحياز التركي للنموذج الغربي .

(2) فاروق العمر ، المعاهدات العراقية - البريطانية وأثرها في السياسة الداخلية 1922-1948 . بغداد : منشورات الإعلام ، 1977 ، ص 146-150 . وأحمد رفيق البرقاوي ، العلاقات السياسية بين العراق وبريطانيا 1922 - 1932 . وزارة الثقافة والإعلام : دار الرشيد للنشر ، 1980 ، ص 95 - 96 ، 142 . كذلك عبد الرزاق الحسني ، تاريخ الوزارات العراقية . ج 2 ، ط 7 ، بغداد : دار الشؤون الثقافية العامة ، 1988 ، ص 36 - 39 .

(3) فاروق العمر ، مصدر سابق ، ص 146 . انظر : Riad El-Rayyes, Arabs And Their Neighbours , London - Cyprus , Riad El-Rayyes Books Ltd, 1991, p, 103 .

(4) عبد الرزاق الحسني ، تاريخ الوزارات العراقية ، مصدر سابق ، ج 2 ، ص 38 - 41 .

(5) حسين فاضل وآخرون ، تاريخ العراق المعاصر . وزارة التعليم العالي : مطبعة جامعة بغداد ، 1980 ، ص 52 . كذلك فاروق العمر ، مصدر سابق ، ص 146 - 147 .

(6) عبد الرزاق الحسني ، ج 3 ، ص 254 - 299 .

(7) المصدر نفسه ، ج 5 ، ص 22 - 25 . كذلك راجع المصدر نفسه ، ج 4 ، ص 268 - 269 .

(8) المصدر نفسه ، ج 4 ، ص 257 - 356 ، وكذلك المصدر نفسه ج 5 ، ص 73 - 76 .

(9) المصدر نفسه ، ج 4 ، ص 201 - 202 . كذلك انظر :

League of Nation , Treaty Series, No. 4402 , Vol . 190, 1938, pp. 21-27 .

(10) المصدر نفسه ، ج 5 ، ص 35 - 36 ، 90 - 94 .

(11) عونى عبد الرحمن ، " العلاقات العراقية التركية في اثناء الحرب العالمية الثانية 1939 - 1945 " ، رسالة الخليج العربي . عدد 14 ، 1985 ، ص 221 .

(12) عبد الرحيم ذنون زويد ، العراق في الحرب العالمية الثانية . جامعة القاهرة : كلية الآداب ، 1978 ، ص 26 .

(13) ويعود السبب في عدم اتخاذ موقف موحد من قبل دول حلف سعد آباد إلى الخلاف في مواقف كل من إيران - وتركيا من الحرب ، وتغليب مصالح كل دولة على الإجماع الرابع . حيث شرعت كل من العراق و تركيا بشكل ثنائي ، ففى إجراء مباحثات بينهما لاتخاذ القرارات التى تتفق مع مصالح الطرفين . وحول ذلك راجع ، المصدر السابق ، ص 223 .

(14) عبد الرزاق الحسني ، مصدر سابق ، تاريخ الوزارات العراقية ، مج 5 ص 140 - 144 ، ص 156 - 159 . كذلك عونى عبد الرحمن ، مصدر سابق ، ص 224 - 225 .

(15) وكانت الحكومة العراقية ، قد أرسلت وفداً إلى أنقرة للتباحث مع القيادة التركية من ناحية ، ولإجراء الاتصالات مع المفوض الألماني في أنقرة من ناحية ثانية ، حيث أصبحت أنقرة محطة للاتصالات الألمانية العراقية ، وقد وافقت تركيا ميدنيا على مرور المساعدات العسكرية الألمانية للعراق عبر الأراضي التركية ومرورا بأراضى إيران . راجع ، عبد الرزاق الحسني ، مصدر سابق ، مج 4 ، ص 234 - 235 . وفاضل حسين وآخرون ، مصدر سابق ص 134 - 135 .

(16) على محافظة ، موقف بريطانيا وألمانيا وإيطاليا من الوحدة العربية 1919 - 1945 . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1985 ، ص 378 - 379 . كذلك راجع ، عونى عبد الرحمن ، مصدر سابق ، ص 234 .

(17) المصدر نفسه ، ص 367 - 375 . وكذلك عونى عبد الرحمن ، مصدر سابق ، ص 236 - 237 . كذلك انظر :

Mustafa Zein , The Wolf Of Anatolia . United Kingdom : Riad El - Rayyes Book Ltd , 1991 , p 263 - 264 .

(18) انظر : Arslan Humbaraci , Middle East Indictment . London : Robert Hall Ltd , 1958 , p . 180 .



(19) أحمد على إسماعيل ، " التسلل الإسرائيلي في آسيا " ، السياسة الدولية . عدد 6 ، تشرين أول / 1966 ، ص 128 . كذلك راجع : وزارة الخارجية العراقية ، مجموعة المعاهدات والإتفاقيات الثنائية بين العراق وبريطانيا . ج 4 ، بغداد : مطبعة الحكومة ، 1961 ، ص 268 . ميثاق بغداد ، حقائق يبسطها مجلس العموم البريطاني . ( ترجمة حسن الدجيلي ) ، بغداد : مطبعة الرابطة ، 1956 ، ص 100 - 101 . كذلك باتريك سيل ، الصراع على سورية ، دراسة للسياسة العربية بعد الحرب 1945 - 1958 . ( ترجمة سمير عبده ومحمود فلاح ) ، دمشق : دار طلاس ، 1986 ، ص 199 ، ص 276 - 280 .

(20) جميل مطر وعلى الدين هلال ، النظام الإقليمي العربي ، مصدر سابق ، ص 78 .

(21) مؤيد الوندأوى ، مصدر سابق ، ص 150 - 153 .

(22) مؤيد الوندأوى ، مصدر سابق ، ص 99 - 103 ، 122 ، 132 ، 148 - 153 ، 208 - 209 . كذلك أحمد على إسماعيل ، " التسلل الإسرائيلي في آسيا " ، السياسة الدولية . عدد 6 ، تشرين أول / 1966 ، ص 128 . كذلك راجع : وزارة الخارجية العراقية ، مجموعة المعاهدات والإتفاقيات الثنائية بين العراق وبريطانيا . ج 4 ، بغداد : مطبعة الحكومة ، 1961 ، ص 268 . ميثاق بغداد ، حقائق يبسطها مجلس العموم البريطاني . ( ترجمة حسن الدجيلي ) ، بغداد : مطبعة الرابطة ، 1956 ، ص 100 - 101 .

(23) سعد ابو دية ، الدبلوماسية التركية في العالم العربي من التحالف في الخمسينات إلى الوساطة في الثمانينات . اريد ، 1985 ، ص 63 .

(24) توزعت نتائج الإنتخابات على الاحزاب بالشكل التالي : حزب الشعب الجمهوري حصل على 173 مقعداً ، ثم تلاه حزب العدالة والذي حصل على 158 مقعداً ، وحصل حزب تركيا الجديدة على 65 مقعداً وحزب الفلاحين الجمهوري على 54 مقعداً ، كذلك راجع :

Mustafa Zein , The Wolf Of Anatolia , ibid , pp , 346 - 347 .

(25) المصدر نفسه ، ص 246 .

(26) تركي الربيعو ، مصدر سابق ، ص 156 .

(27) كمال المنوفى " التطورات الجديدة في السياسة الخارجية التركية " . السياسة الدولية . عدد 44 ، نيسان / 1976 ، ص 145 .

(28) المصدر نفسه ، ص 148 . كذلك انظر :

Middle East Contemporary Survey ( MECS ), v .1, 1976 - 77 p , 644 . and OUTLOC, 28 September , 1977 , pp , 7 - 8 .

(29) جميل مطر وعلى الدين هلال ، مصدر سابق ، ص 86 . كذلك راجع عبد المنعم سعيد ، مصدر سابق ، ص 77 .

(30) انظر :

Middle East Contemporary Survey, v .1, p , 644 .

(31) خليل إبراهيم الناصري ، مصدر سابق ، ص 203 - 205 . كذلك راجع :

Philip Robins , ibid , p 96 .

(32) انظر :

Middle East Contemporary Survey (MECS) , v .1, p , 644 .

(33) الحوادث ، 2 / 1 / 1984 ، عدد 1420 ، ص 50 - 51 ، كذلك انظر :

Documents from the U. S. Espionage Den 41 , U. S. INTERVENTIONS , IN THE ISLAMIC COUNTRIES : TURKEY , international agency , 1991 , p 84 . And , Middle East Contemporary Survey , v1 , p , 645 . and , v 3 , 1978 - 1979 , p , 869 .

(34) انظر :

Middle East Contemporary Survey (MECS) , 1978 - 1979 , v 3 , p , 871 - 872 .

(35) انظر :

Middle East Contemporary Sarvey( MECS) , 1977 - 78 , v 2 , p779 . and , MECS , v 3 , p , 872 .  
(36) انظر :

Philip Robins , ibid , p 94 .

(37) انظر :

George E. Gruen , " Turkey's Relations With Israel and its Arab Neighbors : The Impact of Basic Interests and Changing Circumstances " , Middle East Review , Spring , 1995 , pp. 35 - 36 .  
(38) ميشال نوفل وآخرون ، مصدر سابق ، ص 120 - 121 .

(39) خليل إبراهيم الناصري ، مصدر سابق ص 203 . كذلك انظر :

Philip Robins , ibid , p 97 .

(40) المصدر نفسه ، ص 98 - 99 .

(41) راجع :

Middle East Contemporary Sarvey (MECS) , v 2 , p , 777 - 778 .



## الفصل الخامس

واقع السياسة الخارجية التركية تجاه العراق منذ 1980 - 1991

شكلت الحرب العراقية - الإيرانية والتي استمرت ثمانى سنوات (1980 - 1988) أحد أهم معطيات الخريطة الاستراتيجية لتركيا على المستويين الإقليمي والدولي . وقد أولت تركيا اهتمامها بتطورات الحرب ، وتمكنت من صياغة سياسة متوازنة إزائها ، واضعة في تصوراتها ضرورة أن تنعكس عليها تلك السياسة إيجابياً ، وبما يخدم مصالحها وأهدافها ، ويكسبها وزناً سياسياً على مستوى المنطقة . وإن كان موقفها الحيادي من الحرب بين الطرفين قد عزز من مكانتها ودورها الإقليمي ، خلال الحرب الخليجية الأولى ، فإن موقفها المعادي للعراق خلال الحرب الخليجية الثانية 1990 - 1991 أكد على محورية دورها على المستويين الإقليمي والدولي ، وجعلها تخرج عن ثوابتها التي التزمت بها منذ منتصف عقد الستينات .

ولفهم طبيعة السياسة التركية إزاء العراق خلال الحريين الأولى والثانية فإنه سيتم تحليل تلك السياسة وفقاً لعدة مباحث : أولها - يتعرض إلى طبيعة الموقف وتطوراتها ، والثاني - يتطرق بالتحليل إلى منطلقات ذلك الموقف ، وثالثها - إلى مرتكزات العلاقة بين تركيا والعراق وانعكاسات الموقف على تركيا . وقبل الخوض في هذه القضايا فإنه يجب تحديد الأسس التي اتبعتها تركيا في سياستها الخارجية إزاء المنطقة بشكل عام .

### أولاً : ثوابت السياسة التركية في الشرق الأوسط

حاولت تركيا منذ منتصف عقد الستينات تصحيح مواقفها نسبياً إزاء القضايا العربية ، وبشكل خاص بعد أزمة قبرص عام 1964 وموقف الغرب منها . بمعنى أنه حدث تطور إيجابي إزاء السياسة الخارجية التركية نحو العالم العربي . ومنذ تلك الفترة وحتى اندلاع حرب الخليج الثانية ، حددت تركيا بشكل عام ثوابت سياستها الخارجية تجاه الشرق الأوسط ، إلا أن خبرة أزمة الخليج جاءت لتشير بالتغير الذي طال بعض المبادئ والأسلوب في التعامل مع قضايا الخلافات في المنطقة ، ومن أبرز هذه الثوابت :

1 - عدم التدخل في الشؤون الداخلية لدول الشرق الأوسط : ولقد أرسى هذا المبدأ بهدف عدم زج تركيا في نزاعات المنطقة بعد فشل تجربة حلف بغداد ، واتقاء لأى ضغوط خارجية ، ومنعاً للتدخل من قبل الدول الأخرى في شؤونها الداخلية .

2 - **عدم التدخل في العلاقات فيما بين الدول :** حيث حرصت تركيا على عدم التدخل في الخلافات بين الدول العربية ، واعتبرت أي تغييرات سياسية على نظمها هو شأن داخلي ، وينطبق هذا المبدأ على موقف تركيا الحيادي من الحرب العراقية - الإيرانية ، ومع ذلك فإن هذا المبدأ برغم ترسيخه في السياسة التركية منذ عقد الستينات ، إلا أننا نرى أنه تآثر بتغير المناخ الدولي خلال عقد التسعينات .

3 - **الحياد إزاء الصراعات بين دول الشرق الأوسط :** مع أن تركيا اعتبرت موقفها الحيادي إزاء قضايا وصراعات المنطقة أحد الثوابت في سياستها الخارجية ، فإن ذلك لم يجد له مصداقية لدى بعض الدوائر العربية والقوى الإقليمية ، وذلك تحت تأثير سياسة أحلاف الخمسينات . ومع ذلك ، حرصت تركيا منذ الستينات على الابتعاد عن سياسة المحاور والانحياز في المنطقة، وعلى إنهاء عقدة الإرث التاريخي المتمثل في دور تركيا فيما يتعلق بآثار النزاعات والخلافات المحلية ، وعلى الالتزام بمبدأ عدم الانحياز كونه يخدمها في تأسيس علاقات جيدة مع دول الجوار الإقليمي (1) .

4 - **الحفاظ على موقف متوازن من قضية فلسطين :** بقيت الدولة العثمانية ومن بعدها الحكومات التركية ، تعارض فكرة إنشاء دولة يهودية حتي عام 1947 حين رفضت قرار التقسيم الصادر عن الأمم المتحدة . ولكنها بعد ذلك تعرضت إلى ضغوط من قبل الولايات المتحدة كان من نتائجها اعتراف تركيا بإسرائيل في مارس 1948 ، وكانت مبرراتها بأن الاعتراف بها يبقى على إسرائيل ضمن الحدود التي حددها لها قرار التقسيم ، ويحول دون توسعها . وبعد سنوات قليلة اتضحت حقيقة أطماع إسرائيل التوسعية والتي خيبت ظن تركيا . وجاء العدوان الثلاثي على مصر ليمثل فرصة أمام تركيا لمراجعة سياستها ، فسحبت سفيرها من تل أبيب ، وأيدت القرارات الصادرة عن الأمم المتحدة بعد حرب عام 1967 - التي تدعو إسرائيل إلى الانسحاب من الأراضي التي احتلتها - كما أدانت الاحتلال ، وأدانت قرار ضم القدس عام 1980 ، وخفضت من حجم تمثيلها الدبلوماسي لدى إسرائيل ، وقامت بفتح مكاتب لـ م.ت.ف. في أنقرة ، وكانت من أول الدول التي اعترفت بإعلان الاستقلال الفلسطيني ، وشجعت مفاوضات السلام الجارية بين الفلسطينيين وإسرائيل ، كما أنها تدعو إلى ضرورة إقامة الدولة الفلسطينية المستقلة (2) .

5- **الفصل بين دورها في التحالف مع الغرب وعلاقاتها مع دول المنطقة :** برغم توجهات تركيا الغربية ، وتأثرها بسياسات حلفائها ووقوفها إلى جانبه خلال نزاعاته مع الدول الإقليمية



وبالذات في المجال الدفاعي والأمني ، إلا أنها ومنذ بداية السبعينات حرصت على ألا يمس تعاونها مع الغرب علاقاتها مع الدول العربية وبالمصالح الأمنية العربية .

تطبيق تركيا لهذا المبدأ إتضح عبر عدم السماح باستخدام القواعد والمنشآت العسكرية الأمريكية والغربية الموجودة على أراضيها ضد المصالح العربية . واستمرت تركيا متمسكة بهذا المبدأ إلى أن نشبت أزمة وحرب الخليج الثانية وماراقتها من تطورات ، حيث أيدت حلفاءها الغربيين ضد العراق وهو ما شكل تحولاً في أحد مبادئ السياسة الخارجية التركية نحو المنطقة (3) .

6 - تأمين حدودها الجنوبية والجنوبية الشرقية : يرتبط هذا المبدأ بقضية وحدة الأراضي التركية والحفاظ على المصالح الاقتصادية ( النفط والتبادل التجاري ) ، خاصة في ظل سعي الأكراد في تلك المنطقة إلى الانفصال عن الدولة . ولذلك تحاول تركيا تحاشي أي انعكاسات سلبية للمشكلة الكردية في محيطها الجنوبي ، وتحذر الدول المجاورة ذات العلاقة من مخاطر استخدام المشكلة للضغط على تركيا . وقد تأثرت تركيا في هذا الصدد من انعكاسات الفراغ الأمني في العراق وما قد يحمله من تطورات على صعيد تكوين دولة كردية مستقلة . وقد شكل ذلك أحد أسباب عقدها لاتفاق أمني مع إسرائيل ، ورفضها المساس بالوحدة العراقية ، وفي الوقت نفسه تأمين الهدوء على امتداد حدودها الجنوبية مع العراق ، وهو السبب نفسه الذي حدا بتركيا مؤخراً إلى إجراء اتصالات مع الحكومة العراقية والتنسيق معها ، والدعوة إلى رفع العقوبات المفروضة على العراق (4) .

7 - تطوير علاقات ثنائية مع دول المنطقة : سعت تركيا بعد تأسيسها إلى إقامة علاقات مع كل جيرانها الإقليميين ، حتى أنها ربطت سلامها الداخلي بالسلام والاستقرار في محيطها الخارجي . ونظراً لانعكاسات تجربة حلف بغداد السلبية على علاقاتها مع الدول العربية ، ابتعدت تركيا عن أي تحالفات إقليمية تريد من توتر علاقاتها مع دول الجوار ، وفضلت الاتجاه المبني على أسس إقامة علاقات سياسية واقتصادية ثنائية مع دول المنطقة منفردة وليس مجتمعة . حيث تدرك بأن ذلك يحفظ التوازن في علاقاتها مع تلك الدول ، ويضمن الاستقرار وعدم الاختلال بالتوازن والذي قد يهدد مصالحها (5) .

بعد أن تعرفنا على أسس السياسة الخارجية التركية في الشرق الأوسط ، فإنه سيتم تحليل أبعاد السياسة الخارجية التركية نحو العراق في إطار تلك الأسس .

## ثانياً : تركيا والحرب العراقية - الإيرانية

### 1- موقف تركيا من الحرب

توجب على تركيا أن تحدد موقفها من الحرب العراقية - الإيرانية الدائرة رحاها بالقرب من حدودها وفق حساباتها الخاصة وبما يخدم مصالحها القومية . فهي منذ البداية وقعت تحت ضغط الظروف الأمنية على المستوى الإقليمي ، فوقعها المجاور للبلدين المتقاتلين يتأثر بمجريات النزاع وتطوراتها ، ودفعها إشتراكها مع الدولتين في حدود برية طويلة . إلى الشعور بالقلق والخوف من امتداد تلك الحرب إلى أراضيها وإلى دول المنطقة الأخرى . ولذلك قامت تركيا ومنذ اندلاع الحرب في أيلول 1980 بإعلان حيادها إزاء نزاع البلدين المتقاتلين .

والحديث عن حقيقة هذا الموقف وأبعاده يثير العديد من التساؤلات والتي من خلال الإجابة عنها تتضح لنا هذه الحقيقة وتلك الأبعاد . وعلى رأس هذه التساؤلات: ماهي طبيعة هذا الموقف ومعطياته وتطوراتها ؟ وما هي منطلقاته ؟ وما هي مرتكزات العلاقة المترتبة عليه ؟ وهل نجحت تركيا في متابعته حتى نهاية الحرب ؟ إن الإجابة عن هذه التساؤلات ليس بالأمر الهين ، فهو يحتاج إلى البحث والتحليل كي يتم فهم دوافع وأبعاده السياسة التركية .

### أ - تركيا والموقف الحيادي إزاء حرب 1980

منذ اندلاع الحرب تولدت معطيات جديدة على الساحة الإقليمية والعالمية ، شكلت محكاً لاختبار توجهات السياسة التركية إزاء دول المنطقة . فقد نشطت الدبلوماسية التركية منذ البداية لإنهاء الحرب ، وتميز الموقف التركي عن غيره من مواقف دول المنطقة ، حيث أعربت عن أسفها لاندلاع الحرب ، واتخذت موقف الحياد منها ، وأتبعته بتحركات مكثفة على صعيد سياسي ، في محاولة لاحتواء الحرب وتسوية الأزمة بين البلدين ، وللحيلولة دون ما من شأنه أن يخل بالاستقرار الإقليمي . وقد عبرت عن موقفها رسمياً في تصريح لأوزال حيث قال " إننا ننتهج سياسة محايدة إزاء دولتين جارتين ، و هو أمر من أصعب الأمور ، لأن كلا الدولتين تريدان وقوف تركيا إلى جانبها ، ويجب أن نعتبر ذلك أمراً طبيعياً ، ... ورغم ضغوط ومطالب الدولتين ، فإن تركيا لن تغير موقف الحياد الذي انتهجته " <sup>(6)</sup> . وقد جاء هذا الموقف الحيادي التركي من نزاع البلدين تطبيقاً والتزاماً بميثاق الأمم المتحدة ، ومتوافقاً مع دعوة الجمعية العامة للأمم المتحدة



الطرفين إلى إيقاف الحرب من ناحية ، وتعبيراً وتطبيقاً لمبدأ عدم التدخل والانهياز لأى من الأطراف المتنازعة من ناحية أخرى . وانسجاماً مع هذا الموقف عمدت الحكومة التركية إلى بذل الجهود السلمية لإيقاف الحرب ، هذا الموقف الحيادى فرض على تركيا أن تلتزم النزاهة فى سلوكها إزاء طرفى النزاع .

وفى هذا الإطار ، يمكن فهم رفض السلطات التركية السماح لفرنسا بأن ترسل طائرات "سوبر ايتندار" إلى العراق عبر أراضيها . والإعراب عن أسف السلطات التركية لقيام جهات خارجية باستغلال الأجواء التركية فى قضية تهريب الأسلحة الإسرائيلية والأمريكية إلى إيران . وقد أثارت القضية انتقادات العراق إلى تركيا ، وحذرت من أن ذلك سوف يؤثر على العلاقات بين الطرفين . وكانت تركيا قد ردت على العراق بأنها ستبقى ملتزمة الحياد ، وبررت مرور السلاح من أراضيها بأنه كان بدون علمها ، وأنه تم تضليل المسؤولين الأتراك بمعلومات مغلوطة عما تحمله الطائرات (7) .

وفى السياق نفسه ، وتأكيداً على نزاهتها ، أعلنت تركيا عن استعدادها السماح باستخدام مطار أنقرة لتبادل أسرى الحرب من الشيوخ والأطفال ، فى الوقت نفسه جعلت من مطار إسطنبول مسرحاً لاستقبال الدبلوماسيين من العراق وإيران . كما رفضت أى تدخل من الدول الأجنبية فى الخليج ، وفى إطار هذا الموقف أخرجت قواعدها العسكرية التابعة لحلف الناتو من دائرة الاستخدام فى حال القيام بأى عمل غربى ضد النظام الإيرانى . ونظراً لالتزام تركيا بالموقف الحيادى حتى نهاية الحرب ، منحت ثقة تمثيل مصالح كل من البلدين لدى الطرف الآخر منذ أكتوبر عام 1987 . وتعتبر هذه حالة فريدة فى التاريخ الدبلوماسى ، كما تم إدراجها من بين الدول المشاركة فى فريق مراقبة وقف إطلاق النار (8) .

#### ب - الوساطة التركية

أعربت تركيا منذ البداية عن قلقها إزاء اشتعال الحرب بين جارتها، خاصة وأنها فاجأت دول المنطقة قاطبة . ولا ترجع أهمية الحرب بالنسبة لتركيا من كونها حرباً يبين أكبر دولتين جارتين فى الخليج ، ولمكانتيهما فى العالمين العربى والإسلامى ، بقدر ما تخلفه الحرب من مشكلات كبيرة تنجم عنها سواء على الصعيد المحلى لطرفيهما ، أو على الصعيد الإقليمى فيما يتعلق بالتوازن الاستراتيجى فى المنطقة ، أو فيما يتعلق بانعكاساتها على تدخلات القوى العظمى فى المنطقة .

ولهذا ضاعفت تركيا من مساعيها لدفع الطرفين إلى ابداء ضبط النفس ، وللتأكيد على موقفها الداعي إلى حل الخلاف بالطرق السلمية . كما بادرت لإيجاد تسوية سلمية بين الدولتين المتحاربتين ، وذلك بالعمل على مستويين : مستوى جماعي في إطار منظمة المؤتمر الإسلامي ، ومستوى المبادرة التركية المنفردة .

#### 1 - المساعي التركية في إطار منظمة المؤتمر الإسلامي

من المعروف أن أهم مبادئ منظمة المؤتمر الإسلامي تحسين العلاقات بين الدول الإسلامية وتطويرها ، وتعزيز التعاون فيما بينها في المجالات الاقتصادية و الاجتماعية والثقافية والعلمية ، ودعم السلام والأمن الدولي . وكانت تركيا قد واجهت معوقات قبل انضمامها إلى المنظمة ، تتعلق بشكل أساسي في التعارض القائم بين ميثاق المنظمة والعلمانية التركية ، وبالتالي مع المبادئ الموجهة للسياسة الخارجية التركية ، إلا أن الطرفين قد وجدا أنه من الضروري أن يتفهم كل منهما مصالح الآخر الحيوية واحترامها، هذا الأمر ساهم بشكل كبير في انخراط تركيا بنشاطات المنظمة .

في إطار نشاطاتها داخل المنظمة سعت تركيا إلى لعب دور هام من خلال قيامها بدور متوازن في نشاطات المنظمة . فعندما اندلعت الحرب العراقية - الإيرانية ، عملت تركيا بحكم علاقاتها المتوازنة مع البلدين المتحاربين مع أطراف إسلامية أخرى على إيجاد حل للخلاف القائم بين العراق وإيران . ولهذا الغرض تم تشكيل لجنة المساعي الحميدة المنبثقة عن المنظمة ، شاركت فيها تركيا بفعالية وعلى أعلى مستوى حكومي من خلال شخص رئيس الوزراء التركي بولنيت أولصوي ، ومع ذلك رفضت أن تترأسها حرصاً منها على عدم تحمل مسؤولية الإخفاق<sup>(9)</sup> .

وكانت اللجنة قد تقدمت باقتراح يقضي بانسحاب كلا الطرفين من أراضي الآخر خلال أربعة أشهر ، على أن توضع قوات مراقبة إسلامية على الحدود بين البلدين . وقد أبدت تركيا موافقتها على المشاركة فيها ، على أن يكون ذلك بالاشتراك مع دول لجنة المساعي الحميدة ومنظمة المؤتمر الإسلامي . كما أبدت استعدادها للمشاركة في لجنة التحقيق حول الحوادث الواقعة بين الطرفين . وحاولت استكشاف الموقف العراقي من المقترح ورد العراق عليه بالإيجاب ، بينما رفضت إيران المقترح مطالبة بتحديد المعتدي ومعاقبته . وأثر ذلك أعلنت اللجنة عن تشاؤمها من إمكانية نجاح وساطتها . ومع ذلك،



فإن الحكومة التركية أعربت عن استعدادها للمساعدة في البحث عن سلام دائم ، في حال توفر الرغبة لدى الطرفين . وفي الوقت نفسه عملت على تعزيز علاقاتها بالطرفين . المشاركة التركية في وساطة المنظمة لإنهاء الحرب شكلت قوة إضافية لتركيا ، استخدمتها كمدخل كي ترفع من علاقاتها الاقتصادية والتجارية مع البلدين من جانب ، وفي تعزيز دورها في المنظمة الإسلامية من جانب آخر <sup>(10)</sup> .

## 2 - الوساطة التركية الفردية

لقد بذلت تركيا جهوداً فردية إلى جانب جهودها الجماعية ، وذلك من خلال عضويتها في لجنة المساعي الحميدة ، حيث أكدت مرات عديدة على ضرورة إنهاء الحرب ، وأعلنت عن رغبتها في التوسط لإنهاء الحرب وعلى جاهزيتها للمساعدة على ذلك . ولهذا الغرض قام الرئيس التركي " كنعان إيفرين " ببذل جهود شخصية لإنهاء الحرب . وفي سياق مساعيه ، قام بإجراء اتصالات مع كل من العراق وإيران لإقناعهما بوقف إطلاق النار ، وحول جهوده صرح قائلاً " نحن نأسف للحرب العراقية الإيرانية ونقلق منها ، وإن تركيا كانت وما زالت تبذل كل الجهود لإنهاء هذه الحرب بالطرق السلمية ، ... لقد حاولنا إنهاء القتال ولكن لم نتمكن من تحقيق نتائج إيجابية ، وهذا لا يعنى اننا سوف نستسلم ، فعلى مواصلة الجهود لإنهاء القتال بين الجارين ، نأسف للتدخل الخارجى لإبقاء العالم الاسلامى غير متضامن " <sup>(11)</sup> .

وكانت جهود الرئيس التركي لايقاف الحرب ، قد لاقت ترحيباً من الأوساط السياسية الرسمية والشعبية التركية . فبالإضافة إلى جهود الرئيس بذلت حكومة أوزال جهوداً أخرى ، حيث أوفدت وزراءها لكلا الطرفين لحثهما على ضرورة إنهاء الحرب التي دمرت قدراتهما ، كما أوفدت وزراءها إلى أطراف إقليمية أخرى وبشكل خاص إلى دول عربية خليجية ، وذلك بهدف تعزيز وساطتها . ولكنها توقفت بسبب عدم رغبة إيران في وقف الحرب بدون شروط مسبقة ، واقتصرت دعوات تركيا بعد ذلك على إصدار البيانات والتصريحات الداعية إلى وقف القتال . وعلى صعيد آخر فقد أشادت الصحافة التركية بجهود الوساطة التي تقوم بها القيادة التركية لإنهاء النزاع ، وبالمواقف العراقية إزاء تلك المساعي ، عاكسة في الوقت نفسه الرأي العام التركي ، كما أعربت نقابة الأطباء التركية عن استنكارها للعمليات التي تقوم بها إيران ضد المدنيين الأبرياء . وفي عام 1988 تخوفت تركيا من تطور مجريات الحرب ، حيث أخذ البلدان المتحاربان

باستخدام أسلوب حرب المدن ، وهو ما حذا برئيس الوزراء أوزال بأن يقوم بزيارة وساطة للبلدين في ربيع 1988 ، أسفرت عن إيقاف مؤقت لتلك الحرب <sup>(12)</sup> . الجهود والمساعى التركية لإيقاف الحرب بين العراق وإيران على المستويين : الجماعى أو الفردى أكدت على الاستعداد التركى لتسوية النزاع بالوسائل السلمية. وسبب هذه الجهود:

- المخاطر الأمنية المترتبة على استمرار الحرب والتي تتدرج فى صعيدين : أولهما - يتمثل فى خطر امتداد الحرب لتشمل دولاً أخرى وهو ما سينعكس على الاستقرار والأمن فى المنطقة ، فتكون أبعادها سلبية أكثر مما هى إيجابية على تركيا ، وثانيها - أن استمرار الحرب وانشغال حكومتها العراق وإيران بتطوراتها عن أوضاعهما الداخلية ، قد فتح الباب أمام الميليشيات الكردية ومجموعات أخرى كى تبسط نفوذها على مناطق كبيرة داخل العراق وإيران ، وهو ما يشكل تهديداً للأمن القومى التركى خاصة على حدودها المشتركة مع إيران والعراق .

- التخوف التركى من أن استمرار الحرب قد يزيد من تطرف النظامين الإيرانى والعراقى، وبالتالي تزايد حالة من عدم الاستقرار فى المنطقة توفر تربة خصبة للتدخلات الخارجية خاصة من قبل الاتحاد السوفييتى .

- مع أن تركيا كانت تستفيد من اقتتال البلدين على الصعيد الاقتصادى والتجارى ، إلا أن تصعيد الحرب كان قد خلف تدميراً كبيراً للموارد الأساسية خاصة تلك المرتبطة بمورد النفط ، وأدى إلى انخفاض فى المصادر المالية ، وهو ما ينعكس سلباً على إمكانية تصدير النفط من ناحية ، وعلى قدرة البلدين على إتمام المبادلات التجارية مع تركيا من ناحية ثانية . وبالإضافة إلى ذلك توقعت تركيا بأن مؤسساتها وشركاتها ، ستحصل على حظ وافر من العقود و حركة إعادة الإعمار فى البلدين بفضل ما تتمتع به من إمكانيات فنية وخبرة فى هذا المجال . وأشار وزير الصناعة والتجارة " يورور " لذلك قائلاً " سيقع على عاتق القطاع الخاص مهام كبيرة فى مساعدة البلدين ... وطلب من الشركات التركية أن تلتزم الحذر فى التعامل مع البلدين بعد الحرب ، وأن تستفيد من خبراتها السابقة فى هذا الصدد " <sup>(13)</sup> .

#### ج - الموقف التركى من قرار وقف إطلاق النار

جاء القرار 598 الصادر عن الجمعية العامة للأمم المتحدة عام 1987 ، ليضع حداً لحرب الثمانى سنوات بين العراق وإيران . وكانت تركيا قد نشطت داخل الجمعية العامة



من خلال دعمها لجهود الأمين العام ، ومن خلال مطالبتها الأسيرة الدولية بتحمل مسؤوليتها في حفظ السلم . وبرغم من استمرار الجهود الدولية المبذولة لانهاؤها وفشلها ، إلا أن تركيا بقيت محافظة على موقفها الحيادي الايجابي . وفي هذا السياق جاء ترحيب القيادة التركية بالقرار في بيان صادر عن وزارة الخارجية ، فاعتبرته خطوة إلى الأمام في إزالة الخلاف بين الطرفين ، ورأت فيه فرصة لإحلال الأمن والاستقرار في المنطقة .

مما لاشك فيه أن القرار الدولي جاء رغبة من الأسيرة الدولية - وبشكل خاص رغبة القوتين العظميين - في إنهاء تلك الحرب بعد أن عجزت عنه طوال سنوات الحرب الثماني . وقد جاء الالتزام الدولي شبيهاً من الموقف التركي من الحرب . وفي السياق نفسه ورغبة في تطبيق القرار ، حثت الحكومة التركية الأسيرة الدولية على مساعدة السكرتير العام في جهوده ، وعلى ضرورة إنجاح المحادثات الجارية بين الطرفين . وقد استجابت تركيا لطلب الأمين العام للأمم المتحدة بالمشاركة في قوة مراقبة وقف إطلاق النار من ناحية ، والسماح بمرور المعدات والتجهيزات التابعة لقوة المراقبين الدوليين عبر أراضيها من ناحية ثانية ، وأبدت أيضاً استعدادها لتقديم كافة الإسهامات القادرة عليها في موازنة إرادة الجانبين ورغبتها<sup>(14)</sup> .

الموقف التركي والوساطة التركية من الحرب المدمرة بين دولتي الجوار ، والتي امتدت لسنوات طويلة . لا يمكن تحليله استناداً على قاعدة وأسس العلاقات الثنائية مع البلدين وحسب ، بل يجب فهم ذلك أيضاً في إطار الالتزام التركي بالتطبيق العملي والواقعي لمبادئ سياستها الخارجية في المنطقة .

## 2 - منطلقات الموقف التركي

لقد انطلق الموقف الحيادي التركي من منطلقات أساسية تتمثل في :  
- إدراك القيادة التركية بصعوبة حسم الصراع لصالح أي من الطرفين المتحاربين ، و بأن استمرار الحرب لن ينعكس سلباً على البلدين المتحاربين وحسب ، بل وسيؤثر بها الاقتصاد التركي بشكل سلبي ، خاصة إذا أخذنا بعين الاعتبار الأزمة الاقتصادية التي كانت تمر بها تركيا والتي تمثلت أبرز مظاهرها في : الارتفاع الحاد في نسبة التضخم ، والبطالة ، والديون الخارجية ، والنقص في السلع الأساسية ، وإنخفاض الصادرات التركية ، والارتفاع في فاتورة الواردات النفطية . وبالتالي كان على تركيا تأمين الأسواق لصادراتها وتأمين حاجاتها من النفط الخام ، حيث ليس من الممكن عزل الموقف التركي عن عامل

الحاجة التركية للنفط والتخوف من حرمانها من مصدر نفطي حيوى لاقتصادها ورخيص نسبياً ، حيث أن فالالاقتصاد التركي يتسم بالتبعية فى مجال الطاقة . فهذه الوضعية ساهمت فى توجيه سياسة تركيا الخارجية نحو العراق ، خاصة وأن الحسابات التركية جاءت بعد قيام كل من العراق وإيران بقصف المنشآت والخطوط والناقلات النفطية - والتي تستفيد منها تركيا لتغطية حاجتها النفطية ، ومن عوائد مرورها عبر الأراضي التركية - التي تمد تركيا بالنفط . هذا الوضع كان له انعكاساته الايجابية على المواقف السياسية التركية، كما أكد على الحاجة التركية فى البحث عن حلول سياسية للنزاع الدائر بين البلدين <sup>(15)</sup>.

- الإدراك التركى بتوازن القوى بين الطرفين المتحاربين ، وبأن أى تدخل من قبل تركيا تجاه أى طرف سيثير حساسية لدى الأطراف الإقليمية والدولية ، مما يدخلها فى دائرة الضغوط الداخلية والخارجية . وبالإضافة إلى ذلك معرفة تركيا بأن القوى العظمى لن تسمح باختلال التوازن فى المنطقة لصالح أى طرف منهما على حساب الطرف الآخر مما قد يهدد بامتداد الحرب لتشمل دولاً أخرى من ناحية أخرى <sup>(16)</sup> .

- وجود موقف حيادى إزاء النزاع من قبل الدولتين العظميين . حيث كشفت مجريات الحرب عن توحيد موقف القوتين العظميين فى عدم التدخل إلى جانب أى من الطرفين لإنهاء الصراع عسكرياً يكون فى المحصلة لصالح طرف على حساب الطرف الآخر . فكل منهما حاول الامتناع قدر الإمكان عن تصعيد الأحداث الساخنة كي لا تصل فيها علاقاتهما إلى حد المواجهة المباشرة . وهذا يعنى أن الموقف التركى من النزاع لم يكن متوافقاً فقط مع حليفها الولايات المتحدة التي طلبت من حلفائها عدم التدخل فى النزاع وحسب ، بل ومع الاتحاد السوفييتى . ومع ذلك وبرغم من ذلك التوافق فى الموقف ، فإنه لا يلغى وجود اختلافات حول استراتيجية كل منها فى المنطقة ، حيث حرصت القيادة التركية على أن لا تنعكس علاقات القوتين التعاونية أو الخلافية على علاقاتها مع دول المنطقة <sup>(17)</sup>.

- إدراك القيادة التركية بأن أى قيمة للحكم وأى تدخل لجانب أى طرف ، سيفقد تركيا مصداقيتها فى الحياد ، وكذلك المنافع التي تجنيها من كلا الطرفين من جهة ، وبأن ذلك سوف يشكل تغييراً فى مبدئها القاضى بإقامة علاقات متوازنة وحيادية مع دول المنطقة من جهة ثانية .



لاشك في أن الحرب العراقية - الإيرانية والموقف التركي منها ، شكل نقطة تحول في العلاقات التركية - العراقية ، حيث تأسست علاقات متينة ، خاصة وأنه كان للحرب انعكاسات إيجابية على العلاقات الثنائية بين البلدين .

### 3 - الموقف التركي من الحرب ومرتكزات العلاقة مع العراق

كان الموقف التركي قد عاد على تركيا بانعكاسات إيجابية ، خاصة في مجال تأسيس قاعدة للتعاون الاقتصادي والأمني مع العراق طبعته العلاقة بين البلدين خلال فترة الحرب الخليجية الأولى ، حيث حاولت تركيا التأقلم مع الحالة الناجمة عن استمرار الحرب ، وتحركت في هذا الإطار بما يهدف إلى تحقيق مصالحها على أسس من التبادلية في المجالين الاقتصادي والأمني :

#### أولاً : العلاقات التبادلية بين تركيا والعراق

مع أن تركيا حاولت خلال فترة الحرب أن تكون حيادية ، وأن تؤمن مصالحها الاقتصادية والتجارية لدى الطرفين المتحاربين ، إلا أن علاقاتها مع العراق كانت أكثر توازناً مقارنة مع إيران وذلك بحكم اعتماد كل منهما على الآخر . فالعراق كان عليه تأمين طريق برى له بأقل تكلفة وأكثر أمناً لتلبية احتياجاته التموينية والتصديرية بعد أن تهددت طرقه البحرية في الخليج العربي . ومثلت الأراضي التركية المنفذ والجسر الأسس للعراق على العالم الخارجي ، وبالمقابل فإن تركيا تمكنت من تحقيق مكاسب اقتصادية نظير ذلك . فهي من ناحية تمكنت من توفير احتياجاتها النفطية ومن الاستفادة من تجارة الترانزيت مع العراق ، خصوصاً بعد قيام سوريا بإغلاق حدودها مع العراق والذي انعكس إيجابياً على مدخولات تركيا بسبب تبدل طرق نقل البضائع كلياً إلى تركيا ، و كذلك تستفيد من استخدام الأراضي العراقية كطريق برى وغير مكلف لنقل صادراتها لدول الخليج العربي<sup>(١٨)</sup> . وخلال فترة الحرب أخذ الاعتماد المتبادل بين البلدين يتزايد ، وبشكل رئيسي في المجالين الاقتصادي والأمني .

#### 1 - تطوير العلاقات الاقتصادية

تطورت العلاقات الاقتصادية بين البلدين بشكل كبير خلال سنوات الحرب . وقد جاء هذا التطور ليواكب السياسة الاقتصادية التركية الجديدة والتي اتجهت نحو الليبرالية والانفتاح على اقتصاد السوق ، وتشجيع صادراتها ، وليأتى منسجماً مع أحد أهداف الحكومة التركية في تطوير تجارتها الخارجية و إيجاد الوظائف للعمال الأتراك ، وإيجاد

الفرص أمام الشركات التركية للمشاركة في المشاريع التنموية . وفي إطار هذه السياسة عملت تركيا على استغلال أوضاع الحرب وموقعها الجغرافي بالنسبة للبلدين المتنازعين ليعود بالفائدة على الاقتصاد التركي ، و في هذا الجانب احتل العراق موقعا متقدما في تجارة تركيا الخارجية ، مع الأخذ بعين الاعتبار تأثير حجمها بفعل أولويات الانفاق العسكري للعراق ، واشتمل الاعتماد المتبادل بين البلدين والمتعلقة بالمجال الاقتصادي على ميادين عديدة وهي :

#### أ - المبادلات التجارية

من الطبيعي أن تولى تركيا أهمية لعلاقاتها التجارية مع العراق ، فخلال فترة الحرب مثل العراق أهم شركاء تركيا في العالم الإسلامي في مجالي الصادرات والواردات ، وأصبح في المقام الثاني بعد ألمانيا الغربية في مجال التجارة الخارجية والشريك الأول في منطقة الشرق الأوسط . والجدول الملحق يبين مدى تطور العلاقات التجارية بين البلدين . فالجدول يوضح إن سنوات الثمانينات شهدت ذروة التفاعل الاقتصادي بين تركيا والعراق . فارتفعت قيمة الصادرات التركية للعراق من 105,74 مليون دولار عام 1979 إلى 559,1 مليون دولار عام 1981 ولتصل إلى 986,12 مليون دولار عام 1988 . ومثلت هذه الصادرات نسبة 11,8% و 13,2% و 9,3% من إجمالي الصادرات التركية في السنوات 1981 ، 1984 ، 1988 على التوالي ، أما الواردات التركية من العراق فإن قيمتها قد ارتفعت من 573,73 عام 1979 ، لتصل إلى 1,563,7 مليار دولار عام 1981 والتي مثلت نسبة 17,5% من إجمالي الواردات التركية ، ثم انخفضت إلى 926,350 عام 1984 ، وعادت لترتفع إلى 1,436,502 مليار دولار عام 1988 ، حيث شكلت نسبتها 9,1% من إجمالي الواردات التركية ، وكان النفط السلعة الرئيسية التي تستوردها تركيا من العراق ، وقد بلغ حجم التبادل التجاري بين البلدين خلال سنوات الحرب الثماني 15,610,6 مليار دولار<sup>(19)</sup> .

يوضح الجدول التالي العلاقات التجارية بين تركيا والعراق خلال الفترة 1979 -



## تطور التبادل التجاري بين تركيا والعراق خلال الفترة 1981 - 1988 .

| السنة | إجمالي الصادرات التركية | قيمة الصادرات التركية للعراق | نسبة الصادرات للعراق من إجمالي الصادرات | إجمالي الواردات التركية | قيمة الواردات التركية من العراق | نسبة الواردات التركية من إجمالي الواردات |
|-------|-------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------------|
| 1979  | -                       | 105,74                       | -                                       | -                       | 573,73                          | -                                        |
| 1980  | -                       | 134,786                      | -                                       | -                       | 1,150,880                       | -                                        |
| 1981  | 4,702,9                 | 559,1                        | %11,8                                   | 8,933,4                 | 1,563,7                         | %17,5                                    |
| 1982  | 5,746,0                 | 610,4                        | %10,6                                   | 8,842,7                 | 1,417,6                         | %16                                      |
| 1983  | 5,727,7                 | 319,6                        | %5,6                                    | 9,235,1                 | 946,6                           | %10,2                                    |
| 1984  | 7,033,7                 | 934,4                        | %13,2                                   | 10,756,9                | 926,4                           | %8,6                                     |
| 1985  | 7,958,1                 | 961,4                        | %12,1                                   | 11,343,5                | 1,136,8                         | %10                                      |
| 1986  | 7,456,7                 | 553,3                        | %7,4                                    | 11,104,8                | 768,7                           | %6,9                                     |
| 1987  | 10,190,0                | 945,3                        | %9,3                                    | 14,164,7                | 1,154,0                         | %8,1                                     |
| 1988  | 11,662                  | 986,118                      | % 9,2                                   | 14,335                  | 1,436,502                       | %9,1                                     |

الإشارة (-) تعنى عدم توفر البيانات .

مصدر البيانات للفترة 1980 - 1988 مأخوذ من :

UNCTAD, Data Management Service , 1993. باستثناء البيانات المتعلقة بإجمالي الصادرات

والواردات التركية التى أخذت عن :

State planning Organization , Turkey : Main Economic Indicators . Ankara , 1987 , p 26 , 31 .

لقد ساهم التبادل التجارى فى تلك المرحلة بدرجة كبيرة فى تنشيط الصناعات التركية خصوصاً السلع التجارية المصنعة ، وكان قرب السوق العراقية والإيرانية واحتياجاتهما من الحوافز الهامة لاستمرار موقف تركيا الحيادى . والذى كان من نتائجه أن أصبحت الأسواق العراقية الأكثر نشاطاً بالنسبة للصادرات التركية فى المنطقة خلال الحرب . ومع ذلك فإن استقلالية المعاملات التجارية ، لانتفى تأثرها بالعوامل السياسية وانعكاسات الحرب على الأوضاع العراقية نفسها خصوصاً الاقتصادية .

والجدول السابق يبين تأثير التبادل التجارى بين تركيا والعراق ، من حيث التراجع فى قيمة الصادرات التركية للعراق وقيمة الواردات منه . ويمكن تفسير ذلك ، بتأثر الوضع الاقتصادى بتراجع أسعار النفط ، وبالتالي تقلص العائدات النفطية العراقية منذ عام 1984 ، حيث تقلصت العائدات من 26 مليار دولار عام 1980 إلى 10 مليار دولار فى الأعوام

الثلاثة التالية . كذلك بسبب ظروف الحرب ، وما رافقها من زيادة فى الإنفاق على الأسلحة والإنفاق الإنمائى ، ولارتفاع التضخم فى العراق بمعدل 40% خلال عام 1984 ، وهو ما جعل العراق يتبع سياسة التقشف ، وهى سياسة تنعكس بالطبع على قيمة الواردات من الخارج ، حيث انخفضت قيمة الصادرات التركية عام 1986 إلى إيران والعراق بنسبة 48% ، وقد شكل ذلك ضربة كبيرة للمصدرين الأتراك ، وساهم فى ذلك توجه العراق نحو الاقتراض من الخارج على شكل مواد غذائية . كذلك كان لانخفاض الإيرادات النفطية وزيادة النفقات العراقية أن أدى إلى صعوبة تلبية العراق لالتزاماته المالية نحو تركيا والتي قدرت بـ 2 مليار دولار كديون على العراق نهاية علم 1988 ، إلا أن التبادل التجارى بدأ يشهد نمواً ليصل أعلى مستوياته عند انتهاء الحرب عام 1988 .

وكان التراجع فى أسعار النفط وعائداته أن ترك أثره أيضاً على حجم العقود والتعهدات الإنمائية ومشاريع البنى التحتية ، حيث أثر الانخفاض فى العائدات على قطاع المقاولات التركية فى العراق ، وبالتالي على عدد العمال الأتراك العاملين هناك <sup>(20)</sup> .

#### ب - العلاقات النفطية

تعتبر تجارة النفط أهم المجالات التجارية التى لعبت دوراً بارزاً فى تطوير العلاقات التبادلية التركية - العراقية ، خصوصاً إذا علمنا أن مصادر النفط الداخلية التركية يمكنها أن تغطى 15% فقط من الاحتياجات التركية ، وبالتالي توجب على تركيا تغطية النسبة الباقية من الخارج . ونظراً لارتفاع أسعار النفط بعد الثورة الإيرانية واندلاع الحرب الخليجية الأولى وما ترتب عليه من فقدان الاستقرار فى النظام الاقتصادى ، كان على تركيا تأمين احتياجاتها النفطية بأقل الأثمان <sup>(21)</sup> . وقد شكل هذا العامل ، أحد الأسباب الهامة فى جعل العراق الشريك الأول ، من حيث الواردات النفطية التركية خلال فترة الثمانينات ، وكان النفط الخام يشكل نسبة كبيرة من إجمالى الواردات التركية من العالم العربى عامة والعراق خاصة .

وكانت احتياجات تركيا من النفط الخام قد تضاعفت خلال سنوات الحرب ، حيث ارتفعت من 10,4 مليون طن عام 1980 لتصل إلى 21,7 عام 1988 ، تفى بما مقداره 2 مليون طن والباقى تستورده بشكل موزع بين عدة بلدان كان النفط العراقى وحده يشكل 60% من إجمالى الواردات النفطية التركية . ونظراً لتزايد الحاجة التركية من النفط الخام اتفقت كل من تركيا والعراق ، على زيادة حجم النفط المضخ إلى تركيا عبر خط كركوك -



إسكندرونة من 35 مليون طن سنوياً إلى 50 مليون طن سنوياً. كما اتفق على إنشاء خط جديد إلى جانب الخط القديم ، تم العمل به عام 1987 ، بطاقة مليون برميل يومياً ، كما تم الاتفاق بين الطرفين على إنشاء خط لحمل ما مقداره 3 مليون طن سنوياً من الغاز العراقي المسال ونقله عبر خط كركوك - يامورتليك (22).

وتستفيد تركيا إلى جانب تلبية احتياجاتها من النفط والغاز العراقي بأسعار منخفضة، الحصول على عائدات من رسوم نقل النفط العراقي المار عبر أنابيب النفط الواصلة بين كركوك والشواطئ التركية والتي تقدر بحوالي 300 مليون دولار سنوياً . في حين أن العراق يستفيد من أنابيب النفط في تصدير معظم إنتاجه من النفط الخام والذي يشكل المصدر الرئيس لمدخولات العراق القومية ، خصوصاً وأن المنافذ الأخرى للنفط العراقي المارة عبر سوريا والخليج قد أغلقت أو تم تهديدها عبر قصفها (23) .

والجدول التالي يبين حركة تجارة النفط بين تركيا وأهم البلدان العربية المصدرة

له (24).

واردات النفط التركية من بعض الأقطار العربية ( مقدرة بملايين الدولارات)

| الدولة | العراق    | ليبيا   | العربية السعودية | الإمارات العربية |
|--------|-----------|---------|------------------|------------------|
| السنة  |           |         |                  |                  |
| 1980   | 1,149,935 | 709,562 | 76,707           | -                |
| 1981   | 1,563,625 | 781,020 | 410,388          | -                |
| 1982   | 1,417,490 | 869,917 | 492,212          | -                |
| 1983   | 946,203   | 760,945 | 263,076          | -                |
| 1984   | 920,977   | 618,171 | 212,015          | -                |
| 1985   | 1,132,536 | 593,922 | 208,797          | -                |
| 1986   | 757,386   | 280,583 | 143,825          | 154,339          |
| 1987   | 1,125,619 | 289,397 | 112,105          | 37,625           |
| 1988   | 1,385,421 | 68,674  | 154,640          | -                |
| 1989   | 1,578,579 | 266,773 | 137,479          | -                |
| 1990   | 999,041   | 479,244 | 665,234          | 183,872          |

المصدر :

UNCTAD, Annex, no.1, "Trade between Turkey and Arab Countries", October, 1993.

### ج - التبادل فى مجال الطاقة الكهربائية

الجانب الثالث للعلاقات بين تركيا والعراق يتضمن تعاون البلدين فى مجال تبادل الطاقة الكهربائية . فنظراً لاضطراب امدادات تركيا من الطاقة الكهربائية وللنمو الاقتصادى الذى حققته تركيا خلال عقد الثمانينات ، وحاجتها المتزايدة للطاقة اللازمة للتصنيع وزيادة الإنتاج ، فإنها أولت أهمية كبيرة لموضوع الطاقة . فى حين أن العراق سعى إلى الاستفادة من الطاقة الكهربائية التركية خصوصاً فى مناطقه الشمالية القريبة من تركيا ، ولهذا فقد اتفق الطرفان على ربط شبكات الكهرباء بين البلدين فى بداية عام 1988<sup>(25)</sup> . وتخطط تركيا فى إطار مشروع "الجاب" إلى تصدير الطاقة إلى دول المنطقة ، خاصة وأنها معرضة للنقص فى هذا المجال بسبب الاستهلاك المضطرد ، وقد اقترحت تركيا خلال المؤتمر الاقتصادى الأول للشرق الأوسط وصل شبكات توزيع الكهرباء التركية مع شبكات التوزيع فى العراق والأردن وسوريا ومصر<sup>(26)</sup>.

### د - استقطاب الرساميل وعقود الإنشاءات والمقاولات التركية

لم يقتصر مجال التعاون الاقتصادى على تلك الجوانب ، بل تغطى العلاقات الاقتصادية بين تركيا والعراق مجالات أخرى ، كأنشطة مؤسسات التمويل وشركات الإنشاءات والمقاولات التركية فى العراق . وفى مارس 1983 ، تم الاتفاق بين تركيا والعراق على تأسيس مصرف تركى - عراقى مشترك ، بهدف استقطاب الرساميل النفطية، وتوظيفها فى تنمية التبادل التجارى بين الطرفين ، ولتعزيز قاعدة الشركات التركية التى تستثمر الأموال فى المشاريع الإنمائية<sup>(27)</sup>.

وشكل البناء مجالاً آخر للنشاط التركى الاقتصادى فى العراق ، وهو نشاط له مدلولاته الاقتصادية من حيث تأثيره على سوق العمل فى تركيا ، خاصة وأن شركات المقاولات التركية تفضل الأيدى العاملة التركية فى نشاطاتها بالخارج . كما أن تزايد عدد المقاولات والتعهدات المعقودة مع الخارج يعمل على خفض المنافسة فى سوق المقاولات الداخلى والذى انتابه الضعف خلال السنوات الأخيرة من عقد السبعينات ، وهنا تكمن أهمية العقود والتعهدات التى تعقدها الشركات التركية مع العراق والدول العربية الأخرى. فى هذا الإطار قدمت الحكومة التركية التسهيلات لشركات المقاولات التركية العاملة فى البلدان العربية ، مما جعل عددها يرتفع من 62 شركة عام 1980 إلى 286 شركة عام 1985 ، وبلغ عدد الشركات العاملة منها فى العراق عام 1986 ، 37 شركة بلغ حجم



عقودها 2,098 مليار دولار مقابل 7 شركات عام 1980 كانت قيمة عقودها 430 مليون دولار. وتركز مجال عمل هذه الشركات في أعمال الإنشاء : كالإسكان وإنشاء الطرق والجسور، والأعمال الهندسية والتركيب وقدرت قيمة عقود الشركات التركية مع كل من السعودية والعراق وليبيا 10 مليار دولار خلال الفترة 1981 - 1982 . وترافق مع نشاط الشركات التركية انفتاح الأسواق العراقية أمام توريدات البناء التركية ، كالأسمنت والحديد ومواد البناء الأخرى <sup>(28)</sup> .

وفي مجال انتقال القوى العاملة ، فقد بلغ عدد العمال الأتراك في العراق خلال السنوات الخمس الأولى من الحرب العراقية - الإيرانية 30782 عاملاً ، ومثلت نسبتهم 10% من إجمالي القوى العاملة في الدول العربية ، وعمل غالبيتهم في مجال البناء والإنشاء . وتستفيد تركيا من ذلك في أكثر من جانب . فهي من جانب ، استغادت من تحويلات العمال إلى ذويهم ، والتي تقدر سنوياً بـ 180 - 200 مليون دولار . ومن جانب آخر ، فإن استيعاب سوق العمل العراقي للعمالة التركية يعمل على تخفيض بعض ضغوط البطالة على سوق العمل التركي المحلي ، بالإضافة إلى ما ينعكس على أسرهم من أحوال معيشية <sup>(29)</sup> ، والجدول التالي يبين حركة العمالة التركية إلى العراق خلال النصف الأول من عقد الثمانينات .

العمالة التركية الوافدة للعراق في النصف الأول من عقد الثمانينات بالآلاف

| السنة  | 1981   | 1982  | 1983  | 1984  | 1985  |
|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| الدولة |        |       |       |       |       |
| العراق | 10,467 | 8,906 | 7,367 | 2,430 | 1,612 |

المصدر :

Abedel Rahman Zeinelabidin , " The Present and Future Perspective of Arab - Turkish Relations , " Studies on Turkish - Arab Relations , istanbul , No.2 , 1987 , p. 134

تطور العلاقات الاقتصادية بين البلدين كان له نتائج ملموسة على الاقتصاد التركي، فهو من ناحية ساهم في استعادة نمو الاقتصاد التركي حيث ارتفع نمو إجمالي الناتج القومي إلى 4,4% خلال عام 1981 وليصل إلى 7,4% عام 1987 ، بعد أن كان يمثل 1,1% عام 1980 ، وسجل التضخم انخفاضاً خلال عام 1982 ليصل إلى 33% مقارنة مع 94% عام 1980 ، وهو الانخفاض الأول الذي تسجله تركيا منذ عام 1975 . كما انخفض العجز التجاري الخارجي من 4,919 مليار دولار عام 1980 إلى 3,097 مليار دولار عام

1982 ، وهو ما مكن تركيا من الحصول على قروض إضافية لتزايد ثقة الدائنين بها . هذا بالإضافة إلى انعكاس تصدير السلع المصنعة على النمو في القطاع الصناعي <sup>(30)</sup> .

## 2 - التنسيق والتعاون الأمني بين البلدين

لدي تركيا الكثير من العوامل التي تحكم موقفها المعتدل من الحرب التي دارت بين إيران والعراق والعلاقة مع العراق . فعلاوة على قضايا الحدود والمصالح الاقتصادية المشتركة ، فإن التهديد الكردي الأمني على البلدين ، كان لا بد له من أن يترك أثره على العلاقات فيما بينها . فكلاهما يعاني من حركة تمرد كردى ، الشمال العراقى يعانى من فقدان السيطرة المركزية لصالح الأكراد بسبب انشغال الجيش فى الحرب مع إيران ، فى حين أن تركيا تعاني من حركة تمرد فى مناطقها الجنوبية المتاخمة للحدود مع العراق ، ولهذا فإن شعور البلدين بالخطر المشترك اقتضى منهما التعاون لمواجهة المشكلة .

ونظراً للفراغ الأمني فى شمال العراق خلال فترة الحرب العراقية - الإيرانية ، تمكنت المعارضة التركية من بناء قواعد لها هناك ، ومن قيام بعض جماعاتها بشن هجمات على الجيش التركى من ناحية ، وقيامها بتهديد ومهاجمة القوافل التجارية وأنابيب النفط المارة عبر تركيا ، وهو ما دفع البلدين إلى توقيع اتفاقية أمنية عام 1984 ، لوضع حد للتهديد الأمني من قبل الأكراد ولضمان استمرار تدفق النفط والسلع التجارية . هذه الاتفاقية سمحت لكل بلد بأن يعمل داخل حدود البلد الآخر مسافة 10 كم على أن تكون تلك العمليات محدودة ، وأثر ذلك قامت القوات التركية بشن عمليات ملاحقة للعناصر الكردية داخل الأراضي العراقية وكان أبرزها " عملية الشمس " . ومع أن الاتفاقية جاءت لتقى بالمصالح الأمنية التركية ، إلا أن العراق هو الآخر قد استفاد ليس فقط من ناحية اقتصادية بل أمنية وعسكرية ، خاصة وأنها مكنته من تركيز قواته على جبهة المعركة مع إيران ، وأدت أيضاً إلى قيام تركيا بمنع نشاطات المعارضة العراقية داخل تركيا خصوصاً تلك التي تحمل طابع العنف فى نشاطاتها وذات الميول الإسلامية ، كحزب الدعوة والجهاد الإسلامى كما أن الاتفاقية تضمنت منع عمليات التهريب من داخل أراضى كل منهما <sup>(31)</sup> .

ومع أن العلاقات الاقتصادية والأمنية الجيدة بين البلدين والثقة الناجمة عن موقف تركيا الحيادى أعطت تقييماً إيجابياً عن علاقات الطرفين ، إلا أن ذلك لا يعنى أنها كانت خالية من وجود بعض المشاكل التي كانت تؤثر على علاقات البلدين كقضايا : المياه والتركمان والأكراد والموصل ، خاصة وأنها ترتبط بعوامل اقتصادية وسياسية وأمنية



1982 ، وهو ما مكن تركيا من الحصول على قروض إضافية لتزايد ثقة الدائنين بها . هذا بالإضافة إلى انعكاس تصدير السلع المصنعة على النمو في القطاع الصناعي <sup>(30)</sup> .

## 2 - التنسيق والتعاون الأمني بين البلدين

لدى تركيا الكثير من العوامل التي تحكم موقفها المعتدل من الحرب التي دارت بين إيران والعراق والعلاقة مع العراق . فعلاوة على قضايا الحدود والمصالح الاقتصادية المشتركة ، فإن التهديد الكردي الأمني على البلدين ، كان لا بد له من أن يترك أثره على العلاقات فيما بينها . فكلاهما يعاني من حركة تمرد كردى ، الشمال العراقى يعانى من فقدان السيطرة المركزية لصالح الأكراد بسبب انشغال الجيش في الحرب مع إيران ، فى حين أن تركيا تعاني من حركة تمرد فى مناطقها الجنوبية المتاخمة للحدود مع العراق ، ولهذا فإن شعور البلدين بالخطر المشترك اقتضى منهما التعاون لمواجهة المشكلة .

ونظراً للفراغ الأمني فى شمال العراق خلال فترة الحرب العراقية - الإيرانية ، تمكنت المعارضة التركية من بناء قواعد لها هناك ، ومن قيام بعض جماعاتها بشن هجمات على الجيش التركى من ناحية ، وقيامها بتهديد ومهاجمة القوافل التجارية وأنابيب النفط المارة عبر تركيا ، وهو ما دفع البلدين إلى توقيع اتفاقية أمنية عام 1984 ، لوضع حد للتهديد الأمني من قبل الأكراد ولضمان استمرار تدفق النفط والسلع التجارية . هذه الاتفاقية سمحت لكل بلد بأن يعمل داخل حدود البلد الآخر مسافة 10 كم على أن تكون تلك العمليات محدودة ، وأثر ذلك قامت القوات التركية بشن عمليات ملاحقة للعناصر الكردية داخل الأراضي العراقية وكان أبرزها " عملية الشمس " . ومع أن الاتفاقية جاءت لتتفى بالمصالح الأمنية التركية ، إلا أن العراق قد استفاد ليس فقط من ناحية اقتصادية بل أمنية وعسكرية ، خاصة وأنها مكنته من تركيز قواته على جبهة المعركة مع إيران ، وأدت أيضاً إلى قيام تركيا بمنع نشاطات المعارضة العراقية داخل تركيا خصوصاً تلك التي تحمل طابع العنف فى نشاطاتها وذات الميول الإسلامية ، كحزب الدعوة والجهاد الإسلامى كما أن الاتفاقية تضمنت منع عمليات التهريب من داخل أراضى كل منهما <sup>(31)</sup> .

ومع أن العلاقات الاقتصادية والأمنية الجيدة بين البلدين والثقة الناجمة عن موقف تركيا الحيادى أعطت تقييماً إيجابياً عن علاقات الطرفين ، إلا أن ذلك لا يعنى أنها كانت خالية من وجود بعض المشاكل التي كانت تؤثر على علاقات البلدين كقضايا : المياه والتركمان والأكراد والموصل ، خاصة وأنها ترتبط بعوامل اقتصادية وسياسية وأمنية

متناقضة ، بعضها طارئ بسبب ظروف الحرب وبعضها يحمل مضامين تؤثر سلباً وبشكل مستمر على علاقات الطرفين . ومع ذلك فإن هذه التوترات بقيت كامنة وقابلة للتسوية والتأجيل ، كما أنها لم تؤثر خلال فترة الحرب العراقية - الإيرانية على الموقف الحيادي لتركيا<sup>(32)</sup> . سيأتي الحديث عن تأثير هذه التوترات على السياسة الخارجية التركية لاحقاً .

#### ثانياً : الموقف التركي من التسليح العراقي

رغم أن بعض الأوساط الإعلامية كانت قد زجت تركيا في دائرة التواطؤ بمساعدة الكيان الصهيوني أثناء قيام طائرات العدو الإسرائيلي بقصف المفاعل الذري العراقي "أوزيراك" في تموز عام 1981 ، إلا أن تركيا قد أدانت القصف ، والذي يمكن فهمه في ضوء تنامي المصالح والعلاقات الثنائية مع العراق . وفي ضوء استقرار القيادة التركية من أن ذلك قد يهدد السلام والاستقرار في المنطقة ، خاصة وأن الحدث نفسه أدين من قبل الجمعية العامة وأوساط الرأي العام العالمي والعربي . ومع ذلك فإن تركيا بقيت حساسة لتنامي القدرات العسكرية غير التقليدية لدى العراق وغيره من دول الجوار . وفي هذا الإطار جاء الموقف التركي المدين لكل من العراق وإيران لقيامهما باستخدام السلاح الكيماوي في الحرب ، وكذلك إعراب الخارجية التركية عن قلقها أثر قيام العراق باستخدام السلاح نفسه ضد حركة التمرد الكردي في شمال العراق عام 1988 . وإزاء هذا التطور والذي ترافق مع انتهاء العمل بالاتفاقية الأمنية الموقعة عام 1984 بين تركيا والعراق ، ومن جانب الحيطة والحذر ، قامت تركيا بنشر قواتها في مناطق شرق وجنوب شرق الأناضول . كما أخذت في الحسبان ضرورة تطوير قدراتها العسكرية لمواجهة المخاطر الخارجية<sup>(33)</sup> .

تركيا نظرت بقلق وامتعاض إزاء قضية التسليح العراقي ، ولكن هذه القضية بقيت كامنة في علاقات البلدين وأخذت تركيا تراقب تنامي القدرات العراقية عن كثب ، خاصة وأن العراق أخذ يشكل القوة الرئيسية في منطقة الخليج . فرغم ما لحق به من خسائر بشرية ومادية خلال الحرب ، إلا أنه بقي يتمتع بقدرات عسكرية ضخمة تمثلت في جيش قدر عدده بـ مليون جندي وعتاد شمل 5 آلاف دبابة ، و650 طائرة ، وآلاف القطع المدفعية ، وامتلاكه قوة صاروخية ضاربة ، وإمكانيات تقنية وعلمية وصناعية عالية ، وحصوله على تكنولوجيا عسكرية متطورة ، في المجالين التقليدي وغير التقليدي ،



الأمر الذي جعل من العراق القوة الإقليمية المؤثرة على الساحة الشرق أوسطية . خاصة وأن ذلك التوجه رافقه نشاط سياسي عراقي لتشكيل محور عربي تعاوني - دفاعي ، يضم بالإضافة إلى العراق كلاً من : مصر والأردن واليمن . هذه التطورات أدت بالأتراك إلى الشعور بالقلق وبإدراك خطورة تنامي الدور والقدرة العراقية ، وقد نبع ذلك من كونه :

- 1 - يتعارض مع نظرة تركيا للأمن والتوازن في المنطقة .
  - 2 - يولد مخاطر حقيقية علي تركيا فيما يتعلق بامتلاك العراق - القريب جغرافياً و يشترك حدودياً معها - للأسلحة الكيماوية وصواريخ بعيدة المدى يجعل الدائرة التركية كلها ضمن نطاق الأسلحة العراقية ، ومن شأنه الاخلال بالتشكيل الاستراتيجي للمنطقة .
- في ظل هذه المخاوف ، وإزاء محدودية قدرات الدول الإقليمية الأخرى المثقلة بأعباء التوترات والنزاعات تغيرت الحسابات التركية ، وأخذت تولى قضية الخلل في ميزان القوى الإقليمي أهمية خاصة . وعمدت منذ ذلك الوقت إلى محاولة حصار العراق وتحجيم دوره الاقليمي المتنامي ، وتم ذلك من خلال انضمام تركيا إلى الحملات والتهديدات الغربية والإسرائيلية ضد العراق تحت ذريعة امتلاكه سلاح غير التقليدي . وفي هذا السياق لجأت المؤسسة العسكرية التركية إلى إثارة القضية إعلامياً . فخلال ندوة نظمها معهد السياسة الخارجية التركية في نوفمبر 1989 حول خفض الأسلحة التقليدية ، أعربت المؤسسة العسكرية عن قلقها وانزعاجها من القدرة الصاروخية العراقية ، و أشارت تلك الأوساط إلى " أن العراق يملك حالياً صواريخ بإمكانها ضرب العاصمة التركية من بغداد"<sup>(34)</sup>.

هذه التطورات التسليحية حملت تركيا إلى التعاون مع قوى غربية أخرى للحد من الطموح العراقي ووصول أسلحة متطورة اليه ، خاصة تلك المتعلقة بالأسلحة الثقيلة وبعيدة المدى . وفي الإطار نفسه يمكن النظر إلى الموقف التركي من تزود العراق بقطع سلاح "المدفع العملاق " ، والتي قامت تركيا بمصادرتها بالتعاون والتنسيق مع بريطانيا في مايو 1990 ، وإلى محاولتها ممارسة الضغوط على العراق عبر قيامها بوقف تدفق مياه نهر الفرات لمدة شهر كامل عام 1990 بحجة ملء سد أتاتورك ، وإلى الموقف التركي من قضية نزع السلاح العراقي عقب حرب الخليج الثانية . فمنذ توقف القتال في نهاية فبراير 1991 ، وقبل صدور قرار 687 في نيسان 1991 ، المتعلق بشروط وقف الحرب ، أكدت الأوساط السياسية التركية على ضرورة تدمير قوة الدمار الشامل التي بحوزة العراق ،

ومواصلة حظر السلاح ، وفرض الضوابط الدولية على العراق كأحد المتطلبات الهامة لبناء نظام أمنى مستقر فى المنطقة ، للحيلولة دون قيام العراق بإعادة قدراته العسكرية . هذا بالطبع يشير إلى مدى الحرص التركى على الحفاظ على توازن القوى فى المنطقة بما لا يضر بمصالحها الأمنية<sup>(35)</sup>.

### ثالثاً : تركيا وأزمة وحرب الخليج الثانية

لعبت تركيا دوراً هاماً خلال أزمة الخليج الثانية ، خاصة وأنها وقفت إلى جانب الحلفاء ضد العراق . ولفهم هذا الدور على حقيقته من الأهمية النظر فى تحليل السياسة التركية تجاه العراق خلال أزمة الخليج الثانية . ويقتضى هذا التحليل إثارة العديد من التساؤلات :

ما هى معطيات الموقف التركى وتطوراتهِ ؟ وكيف سار سلوك تركيا إزاء الأزمة ؟ وماهى انعكاسات تلك الأزمة على تركيا ؟ هل حاولت تركيا توظيف إمكاناتها الداخلية بنجاح ؟ أم أن الظروف والمتغيرات الدولية أجبرت تركيا على اتباع تلك السياسة ؟ وهل انتهت تداعيات الأزمة ؟ أم أنها خلفت وراءها قضايا شكلت بؤراً للتفاعل ؟

#### 1 - الدور التركى خلال حرب الخليج الثانية

شكل الموقف التركى فى حرب الخليج الثانية ، أحد أبرز المواقف الإقليمية خلال الحرب، فقد حاولت تركيا استغلال الأزمة بما يمكنها من تحقيق مكاسب إقليمية وسياسية واقتصادية ، وقد برز ذلك من خلال سلوكها نحو الأزمة . ولفهم الموقف التركى من الأزمة ، فإنه يجب النظر إلى معطيات الموقف التركى وتطوراتهِ .

##### أ - معطيات الموقف التركى وتطوراتهِ

اتخذت تركيا موقفاً رافضاً لاحتلال العراق للكويت ، واختارت أن تقف إلى جانب قوى التحالف ضد العراق . ومنذ احتلال القوات العراقية للكويت أظهرت القيادة التركية موقف تركيا من أزمة الخليج ، فجاءت تصريحات الزعامة التركية الأولى متلائمة مع جوهر دبلوماسيتها نحو المنطقة . حيث أعلنت بداية الأزمة عن عدم موافقتها على السلوك العراقى إزاء الكويت ، وفى الوقت نفسه دعت إلى تسوية الأزمة سلمياً قبل تفاقمها، وذلك تحسباً لأى انعكاسات سلبية تحدث حال اندلاع الحرب فى المنطقة . و لأن تركيا حريصة على عدم التدخل فى الشؤون الداخلية العربية والنزاعات العربية - العربية، وكون الأزمة كانت فى طور المساعى السياسية لحلها .



بسبب عدم اتضاح الموقف العربى وانقسامه حول الأزمة ، كان على تركيا صياغة موقفها آخذة بعين الاعتبار تلك الظروف والاعتبارات خلال الأيام الأولى للأزمة ، فجاءت مواقفها حذرة ومتريدة فى اتباع سياسة مخالفة لأحد مبادئ سياستها الخارجية فى المنطقة ، وعندما عبرت عن مواقفها فإنها جاءت فى إطار الإدانة للغزو ودعوة العراق إلى انسحاب غير مشروط من الكويت ، وهى مواقف تدرج فى إطار المواقف الدولية وبعض المواقف العربية الأخرى . كما أعربت تركيا عن قلقها مما ولدته الأزمة من عدم استقرار فى المنطقة ، وأشارت إلى أنه قد يعرض علاقات الصداقة فى المنطقة للاهتزاز<sup>(36)</sup> . وقد رفضت تركيا على لسان وزير الطاقة التركى القيام بإغلاق أنابيب النفط العراقية المارة عبر تركيا ، وبرر وزير الطاقة "محمد كيشلر" ذلك الموقف بالضرر الذى سيلحق بالمصالح التركية فى حال إغلاقها ، خاصة وأن النفط العراقى مستمر فى التدفق من خلال الأنابيب المارة عبر الأراضى السعودية . وبالتالي فإن قيام تركيا بإغلاق تلك الأنابيب ، سوف يضع تركيا فى موقف محرج مع العراق إذا ما تم تسوية الأزمة ، وحينها سيتم اتهام تركيا بأنها تمثل أداة لتنفيذ السياسة الغربية فى المنطقة ، كما ستتعزيز الصورة السلبية التى يحملها العرب عن الأتراك<sup>(37)</sup> .

ولكن مع تصاعد حدة التوتر فى المنطقة ، وتزايد دعوات استخدام القوة لإخراج العراق من الكويت ، واستمرار صدور القرارات الدولية التى تدعو العراق إلى الانسحاب الفورى من الكويت ، ومع اتضاح المواقف العربية خصوصاً بعد عقد سلسلة من الاجتماعات فى إطار الجامعة العربية والتى اتسمت بالحدة ، خصوصاً بعد فشل المساعى التى بذلتها لحل الأزمة أخذت تركيا تتحرر تدريجياً من الاتزان فى موقفها ، فهى لم يكن بإمكانها مخالفة القرارات الدولية الداعية لفرض الحظر الاقتصادى ، خاصة وأنها تعتبر من أهم الدول التى تربطها علاقات اقتصادية مع العراق وتتحكم فى خطوطه التموينية ، ولذلك فهى تعتبر أساسية فى أية محاولة لفرض حظر اقتصادى على العراق وفى حرمانه من كثير من مدخولاته الاقتصادية . وبالتالي تعرضت تركيا بفعل العامل الجغرافى إلى ضغوط مباشرة للوقوف ضد العراق ، كما ساهم قيام العراق بتخفيض تدفق النفط المارة عبر الأنابيب فى قيام القيادة التركية بمراجعة حساباتها .

فى سياق ذلك ، رأت القيادة التركية أن من مصلحة تركيا الالتزام بالقرارات الدولية الصادرة بالإجماع عن مجلس الأمن ، مع إدراكها لمدى الأضرار التى ستلحق

بالاقتصاد التركي . وقد أشار رئيس الجمهورية "أوزال" إلى ذلك قائلاً " إن العبء الذى تتحمله تركيا جراء تطبيق الحظر هو العبء على الاقتصاد التركى ... وأن الضمانات التى منحت لتركيا بعيدة جداً عن متوسط ما فقدته من تجارتها مع العراق ، وفقدان السياحة ، والزيادة فى أسعار النفط ، ومع ذلك فإن الموقف التركى هو الأكثر ثباتاً من أى شىء آخر " (38). كما قامت تركيا بحظر تدفق النفط العراقى عبر أحد الأنابيب المارة من أراضيها ولكن بشكل تدريجى .

ونظراً للعلاقة الاقتصادية والتجارية الجيدة التى تربط الطرفين التركى - والعراقى وما تعكسه هذه العلاقة من تبادلية المنافع وتحقيق المصالح ، جاء التعبير التركى حتى الثامن من آب ليوكد الحذر التركى إزاء العلاقات مع دول المنطقة . وكانت تركيا قد تعمدت عدم إغلاق أنابيب النفط فى محاولة منها للمساومة على المقابل نظير خسائرها الناجمة عن التزامها بالقرارات الدولية . وفي السياق نفسه استقبلت تركيا طه ياسين رمضان النائب الأول لرئيس الوزراء العراقى ، وتم التباحث معه حول الأزمة والموقف التركى منها . وقد حاول رمضان خلالها تحييد موقف تركيا ، إلا أنه وفى ضوء المعطيات الدولية المتمثلة فى صدور قرارات مجلس الأمن ، وتدفع القوات الأمريكية إلى الخليج ، والضغوط المكثفة التى مارستها الولايات المتحدة على أنقرة ، بهدف المشاركة فى إحكام الحصار حدث التغير فى الموقف التركى ليأخذ منحى معاد للعراق ، وليعكس تغيراً فى أحد مبادئها الأساسية فى سياستها الشرق أوسطية . حيث قامت أنقرة بفرض الحظر الاقتصادى والحصار الكامل على العراق ، كما قامت بإغلاق الحدود أمام مرور السلع والبضائع العراقية إلى تركيا أو العكس (39).

تركيا لم تكتف بذلك بل سمحت للطائرات الأمريكية القاذفة من طراز إف 111 و117 وطائرات دول التحالف بالتدفع إلى القواعد الأمريكية فى تركيا خصوصاً قاعدة أنجريك ، وقامت بحشد قواتها على الحدود مع العراق . كذلك أخذت تعترض السفن المحملة بالأغذية التى كانت متجهة للعراق ، ورفضت السماح لها بالتوقف فى الموانئ التركية ، كما قام طيرانها بانتهاك المجال الجوى العراقى مرات عديدة (40) ، وأخذت التصريحات الرسمية تتردد محذرة العراق من إقدامه على أى مواجهة مع تركيا ، وموضحة الموقف الرسمى التركى والذي لخصه الرئيس أوزال فى النقاط التالية (41):

- انسحاب جميع القوات العراقية من الكويت بدون شروط .



- عودة الحكومة الكويتية إلى الكويت ، والحفاظ على استقلال وتكامل الكويت .
- الالتزام بجميع القرارات الصادرة عن مجلس الأمن الدولي .
- الرغبة في إيجاد حل للأزمة بالطرق السلمية ومن خلال الأدوات المنفذة وتطبيق الحظر الاقتصادي المفروض جماعياً من قبل الأمم المتحدة ، على أن يتم ذلك في أقصر مدة وأن يبقى الخيار العسكري الخيار الأخير .

وإزاء هذا التوجه في السياسة الخارجية التركية ، فإن القيادة التركية عمدت إلى تعبئة الرأي العام التركي تدريجياً ، وذلك تمهيداً لأي توجه تركي للمشاركة في الحرب ضد العراق . وقد برز ذلك عملياً من خلال قيام الحكومة باستصدار قرار من البرلمان التركي يخولها صلاحيات عسكرية كبيرة باستثناء قرار إعلان الحرب ، ومن خلال إعلانها عن تأييدها لتدخل عسكري دولي في الأزمة في حال فشل الجهود السلمية . وجاء هذا الموقف على لسان الرئيس أوزال والذي قال " إن رغبتنا العامة هي حل المشكلة بالوسائل السلمية ، وإلا فإنه من المحتمل أن يصبح استخدام القوة محتوماً " <sup>(42)</sup> . كما أعلنت تركيا عن التزامها بقرارات مجلس الأمن الدولي واستعدادها لتنفيذها . وعلى صعيد التحرك الميداني ، فإنها قامت بحشد قواتها العسكرية والتي قدرت بما لا يقل عن 150 ألف جندي نظامي ، وما يقارب 15 ألف من الاحتياطي ، وقامت بنشرها على طول حدودها المشتركة مع العراق تحسباً لأي توسع للقتال في تلك المنطقة . وبالإضافة إلى ذلك ، فإنها دعمت تلك القوة البرية بقوة جوية تركية وأخرى تابعة لقوى التحالف . وقد لعب الرئيس التركي دوراً هاماً في توجيه سياسة تركيا نحو العراق وصياغة الموقف التركي من الأزمة ، حيث تمكن من استصدار قراراتين هامتين من مجلس الأمة التركي الكبير ، الأول - دخول الحكومة بأن تمنح تسهيلات لقوى التحالف على الأراضي التركية ، والثاني - يقضي بإعطاء الحكومة صلاحيات إعلان الحرب والمشاركة إلى جانب التحالف ميدانياً في الحالة التي تعرض تركيا للخطر <sup>(43)</sup> . هذه السياسة شكلت عبء كبيراً على العراق حيث اضطر إلى حشد 10 وحدات من الجيش العراقي واشغالها على جبهة الحدود مع تركيا تحسباً لأي هجوم مباغت تقوم به القوات التركية المحنشة على الجانب الآخر ، " وهو ما أدى إلى حرمان العراق من استخدامها في الجنوب " <sup>(44)</sup> .

وعند اندلاع الحرب ضد العراق وقيام قوى التحالف بتوجيه الضربات له ، دعت تركيا العراق إلى القبول بالقرارات الدولية ، ووضع حد لمأساة الشعب العراقي . وقد عبر

عن ذلك السفير مصطفى أكسان قائلاً " أن بإمكان النظام في بغداد إنهاء الحرب ، وأن عليه تنفيذ ما هو مطلوب منه ، والعمل بدون أى تأجيل ... وإذا تمكنت بغداد من إبداء شجاعة باتخاذ خطوة الانسحاب ، فإنها سوف تساهم في إعادة الشرعية الدولية وتساعد على وضع حد لمعاناة الشعبين العراقي والكويتي " (45) . الموقف التركي بطبيعة الحال لم يخرج عن الإطار الذى طرحته دول التحالف ، وبشكل خاص عن المبادرة الأمريكية والجدول الذى طرحته فيما يتعلق بالانسحاب .

وقد تطور الموقف التركى بعد نجاح الحشد الدولى الذى قادتة الولايات المتحدة في هزيمة العراق واخراجه من الكويت ، خصوصاً حول تحديد مستقبل العراق كدولة وكنظام. وهو الأمر الذى أضاف بعداً جديداً فى قضية الهيمنة الأمريكية على المنطقة ، وأهلها لرسم هيكل النظام الشرق أوسطى وترتيباته الأمنية ، والتي تشغل فيها تركيا أهمية خاصة نظراً لما يمثله موقعها من أهمية فى الاستراتيجية الأمريكية . وفى الوقت الذى كان العراق يعانى فيه من آثار الدمار الذى خلفته الحرب، حاولت الولايات المتحدة وحلفاؤها من الأتراك والدول الغربية الترويج لقضية حقوق الإنسان والديمقراطية فى العراق . حيث طالبت بضرورة مشاركة كل القوى العراقية فى الحكم على أسس سياسية جديدة . وقد تعزز هذا التوجه فعلياً بعد قيام حركة التمرد الكردى فى شمال العراق ، و قيام دول التحالف الغربى بدعم تأسيس حكومة كردية فى كردستان العراق ، وبعد أحداث جنوب العراق التى كادت تؤدى إلى نفس النتيجة . ومع أن تركيا كانت إحدى الدول النشطة والمطالبة بوجوب تقديم المساندة والحماية لأكراد العراق ، والداعمة لعملية " توفير الراحة " لهم ، إلا أنها رفضت أى محاولة لتقسيم العراق وقيام دولة كردية مستقلة تهدد أمنها القومى (46) .

ومع ذلك ، فإن القيادة التركية دعت فى الوقت نفسه ، إلى عراق بعيد عن حكم الفرد والحزب الواحد ، وإلى اعتماد الديمقراطية كنظام حكم فى العراق . وفى هذا الصدد أشار الرئيس أوزال إلى ذلك قائلاً " إنه من الصعب تخيل بقاء قيادة فى السلطة بعد قضاء تسع سنوات من الحرب ، و 12 سنة من الحكم فى شن الحروب جلبت خلالها الدمار للبلاد . والأكثر صعوبة هو المكوث فى السلطة بعد القبول بترتيبات السلام المفروضة والتي تجعل بعض العرب يشعرون بأنه سقاهم من كأس الذل والخزى ... وفى نظرى أن العراق يحتاج إلى نظام ديمقراطى يكفل حقوق جميع الطوائف الإثنية والدينية " (47) .



يؤحي هذا الموقف برغبة تركية في تغيير النظام العراقي ، وبإمكانية تدخل تركيا في شؤون العراق الداخلية . ويعتبر هذا التغيير في السياسة التركية تحولاً في موقفها إزاء مبدأ من مبادئها ، وهو ما تجسد فعلياً على أرض الواقع من خلال التدخلات والعمليات العسكرية التركية في شمال العراق . وقد وجدت تركيا الدعم اللازم من الغرب خاصة الولايات المتحدة إزاء سياستها نحو العراق خاصة لرعاية الأحزاب المناهضة للحكومة العراقية في شمال العراق (48) .

في الواقع إن الموقف التركي يجب فهمه في ضوء بعض الاعتبارات التي شكلت منطلقاً له ، وفي ضوء الاختيارات بين البدائل ، والتي يمكن أن تعود على تركيا بالنفع في أكثر من جهة وهو ما سيتم التطرق له عند معالجة انعكاسات الموقف التركي .

**ب - منطلقات الموقف التركي**

تأثر الموقف التركي إزاء حرب الخليج الثانية بالتطور الحاصل في محيط تركيا الخارجي وبطبيعة علاقاتها مع الدول العربية بشكل عام ، والعلاقة مع العراق بوجه خاص ، والتي أخذت منحى إيجابياً منذ أواسط السبعينات ، وتعززت في عقد الثمانينات بحكم من المصالح المشتركة . وبالرغم من ذلك ، فإن أزمة الخليج الثانية جاءت لتشكّل تهديداً لذلك الاتجاه ، ولسياسة الانفتاح التي أرستها تركيا مع الدول العربية ، خاصة وأن العراق شكل حجر الزاوية في تلك السياسة ، وذلك كونه مثل البوابة الجنوبية لتركيا على منطقة الخليج العربي . وهناك مجموعة منطلقات ارتبطت بالحدث مباشرة منها ما هو مرتبط بالشرعية الدولية وأخرى نابعة من المبادئ السياسية التركية ولاعتبارات اقتصادية وأمنية .

في إطار رغبة تركيا في الحفاظ على الاستقرار الإقليمي ، بحكم وجودها في منطقة مليئة بالصراعات والخلافات ، وفي إطار مبدأها " سلام في الوطن سلام في العالم " صاغت تركيا مواقفها إزاء الأزمة ، واعتمدته حيال التطورات المفترزة عن احتلال العراق للكوييت ثم ضمها ، واحساساً منها بالمسؤوليات المترتبة عليها كعضو مؤسس في منظمة الأمم المتحدة (49) .

شكل تنامي دور الأمم المتحدة ومؤسساتها ، خاصة مجلس الأمن الدولي أحد المنطلقات الهامة للموقف التركي من الأزمة . **قامت تحت شعار تطبيق الشرعية الدولية ، وضرورة الحفاظ على السلم العالمي ، واحترام سيادة الدول وعدم احتلالها بالقوة**

باستصدار 12 قراراً تحريضياً ضد العراق تدعو الى الحظر أولاً ، ثم الحصار وأخيراً استخدام القوة ، بهدف إجبار العراق على الانسحاب من الكويت بدون شروط وإلى التزامه الحرفى بها . وبالتالي كان من البديهي أن تستجيب تركيا وتنتهج سياسة تقضى بالالتزام بقرارات مجلس الأمن الدولي ، وذلك لكونها دولة عضواً فى الأمم المتحدة من ناحية ، ولكونها مفتاحاً لتطبيق تلك القرارات خاصة تلك المتعلقة بالحظر من ناحية ثانية ، ولإدراكها تصميم مجلس الأمن الدولي على تطبيق تلك القرارات ، ولعدم قدرة العراق الصمود أمام قوة التحالف من ناحية ثالثة . وفى هذا السياق يمكن فهم تكرار إعلان المسؤولين الأتراك عن الالتزام التركى خلال الفترة الواقعة بين اندلاع الأزمة 2/8/1990 - وبدء الهجوم على العراق فى 15/1/1991 بالقرارات الدولية ، ودعوتهم إلى ضرورة تطبيق العراق للقرارات الصادرة عن مجلس الأمن ، وبدون شروط مسبقة . وقد أشار رئيس الوزراء التركى " يلدرم أقبلاط " الى ذلك خلال مؤتمر صحفى قائلاً " كان من البديهي على تركيا اتخاذ التدابير اللازمة بوصفها عضواً فى الأمم المتحدة ، وبالتالي كان عليها الاستجابة لجميع القرارات الصادرة عن مجلس الأمن الدولي ... وهى قرارات اتخذت برغبة التأثير على العراق لجهة السلام " (50) .

وخلال كلمة له أمام الأمم المتحدة حمل سفير تركيا العراق بتبعات الحرب حيث قال : " إن التصلب فى الموقف العراقى وانتهاكه لشرعية الأمم المتحدة جلبت الحرب المدمرة والتى نلمسها اليوم ، وأنه عندما تصبح الحلول السلمية مستحيلة ، فإن الحرب تكون مفروضة ، ولا يمكن للنظام العراقى تجنب مسؤوليته عن هذه الحرب . فالحكومة العراقية لا تتحمل الحرب التى تجرى فى الخليج وحسب ، ولكنها أيضاً مسؤولة عن محنة شعب الكويت وعن التدمير الاقتصادى الهائل لكل دول المنطقة " (51) . كما اعتبر رئيس الوزراء التركى سليمان ديميريل أن عودة العلاقات التركية العراقية وتنشيطها تمر عبر التزام العراق بالقرارات الدولية ، وقال : " ان احترام العراق قرارات مجلس الأمن ضرورى لإعادة قبوله عضواً فى المجموعة الدولية ... وأن تركيا على استعداد لإعادة تشغيل انبوب النفط العراقى طبقاً لقرارى مجلس الأمن رقمى 706 ، 712 على نحو يؤدى الى التخفيف من معاناة الشعب العراقى " (52) . ودعا العراق إلى اتخاذ موقف يساعد على استعادة ثقة جيرانه به . وبرغم ذلك الموقف فإنه يؤخذ على تركيا سماحها باستخدام قواعدها العسكرية لانطلاق طائرات التحالف ضد العراق مع أنه لم تكن هناك قرارات



دولية تقضى باستعمالها ، وهو ما يعنى أن هناك دوافع سياسية وراء موقف تركيا بالإضافة إلى وجود القيود الدولية <sup>(53)</sup>.

وساهم تورط دول الناتو عامة والولايات المتحدة بشكل خاص فى الأزمة ، فى رسم الموقف التركى المتناقض مع سياسة عدم التورط فى الصراعات الإقليمية ، خاصة وأن قيادتها أدركت أن موقفها سيكون له انعكاساته على تحديد علاقاتها مع حلفائها فى الغرب وتحديد الولايات المتحدة وحول قضية نيل العضوية فى الجماعة الأوروبية <sup>(54)</sup>. وقد أشار الرئيس التركى إلى ذلك قائلاً " إن المشاورات العديدة التى قمنا بها خصوصاً خلال أزمة الخليج تشكل إثبات أخير على الحاجة لإقامة علاقات وطيدة بين تركيا والولايات المتحدة " . هذا يعنى أن مستقبل العلاقات بين تركيا والولايات المتحدة مثل عاملاً حاسماً فى تشكيل الموقف التركى المناهض للعراق خلال الأزمة . وقد تراقق تطور الموقف التركى والسياسة التركية إزاء أزمة وحرب الخليج الثانية مع انهيار الإتحاد السوفييتى ، وما يمثله من نهاية لحقبة من التفاعلات الدولية التى غابت عليها الصفة الأمنية ، وما طرحه من امكانيات لإعادة هيكلة القوة لصالح الهيمنة والتفرد الأمريكى فى مجال السياسات المتعلقة بالشؤون الدولية ، وما ترتب على ذلك من إعادة صياغة الجغرافيا السياسية فى شرق أوروبا وشمال وغرب آسيا ، وهو الأمر الذى كان له انعكاسه على صعيد التوجهات الإستراتيجية لتركيا ، خاصة فيما يتعلق بتعدد دوائر الخيارات على صعيد سياساتها الخارجية ، وممارسة دوراً أكثر نشاطاً فى محيطها الإقليمى .

كما شكلت الاعتبارات الاقتصادية ، خاصة تلك المتمثلة فى خسائر تركيا الاقتصادية، الناجمة عن ارتفاع أسعار النفط الخام الى الضعف تقريباً ، وعن الالتزام بقرار الحظر الاقتصادى والتجارى المفروض على العراق منطلقاً آخر للموقف التركى . وقد بلغت تقديرات خسائر تركيا خلال عام واحد منذ بداية الأزمة ما يزيد عن 6 مليار دولار ، والتى طالت جميع القطاعات الاقتصادية من تجارة ونقل وإنشاء وسياحة و إستثمارات . وحيال هذا الوضع قامت تركيا بمبادرات لدى الدول المعنية ، وفى مقدمتها الكويت ، والعربية السعودية ، والولايات المتحدة من أجل تعويض الخسائر التى لحقت بها جراء الأزمة <sup>(55)</sup> .

كما أن المصلحة الأمنية التركية ، كانت قد تحكمت فى السلوك التركى خلال حرب الخليج الثانية ، خاصة مع إدراك القيادة التركية بأن ميزان القوى بينها وبين

العراق بدأ يميل لصالح العراق بعد انتهاء حرب الخليج الأولى ، وبأن هناك خطورة كامنة وراء تنامي القدرة العسكرية العراقية بعد تمكنه من حيازة نظم أسلحة استراتيجية، والقدرة الكيماوية والنووية التي تهدد الأمن القومي التركي . يضاف إلى ذلك عملية ضم الكويت إلى العراق والتي رفعت من الإدراك التركي لمخاطر التهديد العراقي ، وما يمثله ذلك من خلل أمني واستراتيجي قد ينعكس سلباً على المصالح الإقليمية التركية . هذا بالطبع شكل دافعاً أمام القيادة التركية لتتخذ موقفاً أكثر قبولاً للسياسة الأمريكية لضرب العراق ، ورغبة منها في التخلص من التهديد العراقي ، بما يحافظ على الاستقرار والتوازن الإقليمي <sup>(56)</sup> .

وعبر الرئيس أوزال عن ذلك الموقف القلق من تنامي التهديد العراقي قائلاً: " إن العراق شكل تهديداً كبيراً لجيرانه، وكان سيضرب سوريا وتركيا بعد إيران والكويت ، وكان تصرفنا حكيماً في مساندة دولة ستقضي على هذا التهديد ، ولهذا وافقت تركيا على السماح لقوات الولايات المتحدة باستخدام قاعدة انجريك " <sup>(57)</sup> . وبالتالي جاء سلوكها منسجماً مع مخطط التحالف في القضاء على أي مكاسب يحققها العراق من خلال غزوه للكويت ، حيث رأت تركيا أن إمكانيات العراق وقدراته سوف تتزايد على الصعيد الإقليمي إذا ما بقي مسيطراً على الكويت ، وسيعطيه ميزة استراتيجية وتفوقاً على الدول المحيطة به ، وهو ما قد ينعكس بالتأكيد على سياسة أنقرة العسكرية والتي ستعمل على تطوير قدراتها العسكرية والدخول في سباق للتسلح لموازنة القدرة العراقية المتنامية <sup>(58)</sup> . ولهذا أعلنت تركيا " أن من أهم متطلبات نظام الأمن والسلام في المنطقة ، تدمير ما تبقى لدى العراق من أسلحة الدمار الشامل ، ووضع نظام العراق التسليحي تحت إشراف الأمم المتحدة ، وضرورة استمرار الحظر على تصدير السلاح للعراق ، وإحكام القيود عليه لمنع من إعادة بناء قدراته العسكرية " <sup>(59)</sup> .

وبالإضافة إلى ذلك فإن أزمة وحرب الخليج الثانية ، مثلت فرصة أمام تركيا لتعزيز دورها الإقليمي والدولي . فقد تمكنت من تأكيد دورها الأمني في الاستراتيجية الغربية إبان الأزمة ، وكان هذا البعد موجوداً ومدرَكًا لدى القيادة التركية <sup>(60)</sup> . فحينما سؤل الرئيس التركي عن تقلص أهمية تركيا الاستراتيجية في النظام الدولي الجديد أجاب " إن الأحداث التي جرت في الخليج أثبتت خطأ ذلك ... فالأهمية الجيوسياسية لتركيا



بقيت ثابتة ، فهي بموقعها تتوسط مجموعة من الأقاليم والقارات ... هذا أدى بتركيا إلى أن تأخذ مكانتها الدولية " (61) .

### ج - الدور الشخصي لأوزال

لعب رئيس الوزراء ورئيس الجمهورية السابق "تورجوت أوزال" دوراً هاماً هاماً علي مستوي صنع القرار التركي أبان أزمة وحرب الخليج الثانية ، حتى أن بعض قادة الأحزاب التركية اتهمته بشخصنة السلطة ، بمحاولته تكوين إمبراطورية . بمعنى أن أوزال تمكن من الهيمنة على صناعة القرار وبالتالي توجيه السياسة الخارجية ، وقد ساهم في ذلك سيطرته المباشرة وغير المباشرة على حزب الوطن الأم الحاكم .

برز دور أوزال من خلال إتخاذه القرار المفاجيء بوقف ضخ النفط العراقي عبر الأراضي التركية ، بما يمثله من تعارض مع مبدأ عدم التدخل في النزاعات بين دول المنطقة ، أو الإحياز لطرف ضد طرف آخر . ولتفسير هذا الموقف فإنه يجب وضعه في سياق محاولة أوزال التأكيد على صنع السياسة الخارجية ، وفي إطار الصلاحيات الدستورية الممنوحة له في حالة الحرب . كما ويدخل في نطاق ادراك الرئيس أوزال بأن الحرب ستكون خاطفة وسريعة ، وبأنها ستحقق نتائج حاسمة لصالح التحالف ، وفي سياق الإلتزام التركي بالوقوف إلى جانب حلفائه الغربيين . وقد حاول أوزال بذلك تأكيد أهمية تركيا الإستراتيجية والأمنية للغرب عامة والولايات المتحدة بشكل خاص (62)، خاصة وأنه أدرك حجم التغيرات الدولية والإقليمية ، ولمدى إنعكاساتها على أهمية المكانة الدولية لتركيا ، وعلى دورها الإقليمي الذي كانت تؤديه خلال الحرب الباردة ، ولذلك حاول إستغلال الأزمة للتأكيد على دور تركيا في السياسات الإقليمية والدولية وعلى الإستفادة منها ، وأشار أوزال إلى ذلك قائلاً " أن أزمة الخليج زادت من منزلة تركيا الدولية بشكل لا لبس فيه " (63).

في الوقت نفسه حاول أوزال إستغلال الأزمة مع العراق ، خصوصاً وأن الحشد العسكري في الخليج كان يدل على التهديد بإستخدام القوة ضد العراق . فرأى في الأزمة فرصة للتعبير عن المخاوف التركية من تعاظم القدرة العسكرية التقليدية وغير التقليدية للعراق ، وما تمثله من تهديد للأمن القومي التركي ، بل إن أوزال - في ظل الاستقطاب بين إيجاد حل سلمي للأزمة ، والذي دعي له الإتحاد السوفييتي ، وبين توجيه الولايات المتحدة وحلفائها لاستخدام القوة - دعم مخطط السياسة الأمريكية والبريطانية القاضية

بإنسحاب القوات العسكرية العراقية من الكويت من الناحية الشكلية ، بينما كان مدرك أن الهدف غير المعلن هو تدمير القدرة العسكرية العراقية ، وبنيتها التحتية وإسقاط النظام العراقي بزعامته الحالية ، وإلى حجم التغير الذي تريد القوى الغربية إحداثه في المنطقة ، وبالتالي فإنه رأى أنه من الحيوى بالنسبة إلى تركيا أن تكون فى وضع يمكنها من الحصول على المنافع وإستغلال الفرص .

ولفهم دور أوزال الشخصي وتفسيره فإنه يجب وضعه في إطار العلاقة الحميمة التي أقامها مع القيادة الأمريكية ، بإعتباره أحد الذين تشربوا الأفكار الأمريكية حول الديمقراطية والليبرالية واقتصاد السوق ، والتي حاول تطبيقها خلال تزعمه للحكومة التركية في عقد الثمانينات ، وهو بإستجابته لسياسة الولايات المتحدة حاول التقارب بشكل أكبر معها .

إن سياسة أوزال لاقت معارضة من قبل بعض الأوساط الرسمية ومن الرأي العام التركي ، حيث أثار تعامله مع الأزمة وممارسته الضغط على الحكومة جدلاً دال الأوساط السياسية والحزبية والصحافة والجيش . هذه الأوساط كانت تحبذ أن تتبع تركيا سياستها التقليدية المحايدة فيما يتعلق بدول الجوار والاحجام عن تبني أى دور نشط ضد العراق ، خصوصاً أن قربها من العراق يفتح المجال أمامها لتلعب دور الوسيط بين العراق ودول المنطقة الأخرى . وفي هذا الصدد ، يمكن الإشارة إلى إنقسام موقف الحكومة التركية بين مؤيد لسياسة التدخل والوقوف إلى جانب التحالف ضد العراق الذى دعي إليه أوزال ، وبين معارض لذلك . وقد ظهر ذلك عندما عارض كل من وزير الدفاع صفا جرای ووزير الخارجية على بوزر ورئيس هيئة الأركان التركي نجيب تورمتاي وقادة الجيش مشاركة تركيا في التحالف والسماح للقوات الأمريكية والغربية باستخدام الأراضي التركية كقواعد لضرب العراق . وقد تأثر موقف الحكومة التركية بموقف الرئيس التركي ، و نظراً لتجاهل تورغوت أوزال لآراء المعارضين داخل الحكومة والجيش قدم هؤلاء إستقالاتهم<sup>(64)</sup> .

أما على صعيد موقف الرأي العام ، فقد جاءت معارضة لموقف أوزال وموقف الحكومة ، خاصة فيما يتعلق بأى مشاركة عسكرية تركية ضد العراق . فقد أظهرت استطلاعات الرأي العام بأن 74% من الشعب التركي يعارض ارسال القوات العسكرية التركية للمشاركة فى أعمال عسكرية خارج تركيا . وقد حاول أوزال التقليل من أهمية



معارضة الرأي العام قائلاً " إن ما ترونه في تركيا هو محاولة من المعارضة لإعطاء إشارة خاطئة للرئيس صدام حسين ، مفادها أن الرأي العام منقسم في تركيا " (65). ومع ذلك، فلم يكن بإمكان أوزال التكرار لتأثير الرأي العام في منع تركيا من المشاركة الفعلية في الحرب . بالإضافة إلى ذلك ، فقد عبر الشعب التركي عن موقفه من خلال اشتراكه في المظاهرات ، والقيام باستخدام العنف ضد المؤسسات الأمريكية في تركيا (66).

كما حذرت الصحافة التركية من المخاطر المترتبة على مشاركة تركيا في الحرب، وبما سيلحقه ذلك من ضرر بالمصالح التركية في المنطقة حال إنتهاء الحرب ، وكان للصحافة مساهمتها أيضاً في نقل موقف الرأي العام المعارض إزاء الحرب . فقد نشرت صحيفة "كون أبدى" أن الشعب ضد الحرب ، وأن كثير من المواطنين معارضون للحرب إتصلوا بالصحيفة ، وطلبوا نشر أسمائهم ليعبروا عن معارضتهم للمشاركة في الحرب . كذلك حملت بعض الصحف البرلمان التركي مسؤولية تخويله الحكومة بعض الصلاحيات المتعلقة بالحرب ، وحذرت من مغبة أى مساهمة تركية ضد العراق . ومع ذلك فإن أوساطاً إعلامية مقربة من أوزال دعت إلى عدم تفويت الفرصة أمام تركيا للعب دور القوة الإقليمية في ظل إنهيار التضامن العربى ، وذلك قبل إندلاع الحرب بيومين (67).

وفيما يتعلق بموقف الأحزاب السياسية ، فقد عارض الحزب الإشتراكي الديمقراطي - حزب المعارضة الرئيسى - أى تورط تركى في الحرب ، وحذر زعيمه "أردال إينونو" من مخاطر الإستجابة للضغط الغربى على تركيا وجرحها إلى الحرب ، لما يحمله ذلك من مخاطر كامنة ، وآفاق محتملة لتعاونها مع الغرب . وقد إتهم أردال إينينيو تورغوت أوزال بإستغلال الموقف في محاولة منه لتعزيز مركزه كرئيس للجمهورية (68).

مع أن المواقف المعارضة والمتحفظة قد شكلت قيوداً على الرئيس التركى والحكومة في إطار من التفاعل الديمقراطي ، إلا أنه وفي ظل إطلاع القيادة على تطورات الأزمة خصوصاً الرئيس أوزال ، فإنه لم يتوان في دعم جهود التحالف الحربية . وفى الوقت نفسه ، سمحت تلك المواقف لأوزال والحكومة التركية من أن تواجه كثير من الضغوط الخارجية التى مورست على تركيا خلال الأزمة بالحد الذى أتاح لها هامش أكبر للحركة والمناورة بما يكفل تحقيق المصالح التركية .

## 2 - انعكاسات الموقف التركي

بعد التعرف على الموقف التركي ومنطلقاته ، لا بد لنا من معرفة ما هي انعكاسات ونتائج الموقف والسلوك التركي على تركيا . وما إذا كانت تركيا قد استفادت من ذلك الموقف ، أم أنها تأثرت سلباً بنتائجها ؟

منذ اليوم الأول لاندلاع الأزمة جرت مشاورات بين الحكومة التركية والإدارة الأمريكية بهدف استجلاء الموقف من الأزمة ، وكانت الولايات المتحدة قد طلبت خلالها من تركيا أن تتخذ إجراءات فعالة ضد العراق خصوصاً في المجال الاقتصادي ، كما جرت مفاوضات حول إمكانية تحرك القوات الأمريكية على الأراضي التركية في حالة تطور الأزمة . وإزاء ذلك ونظراً للخسارة التي قد تتعرض لها تركيا في حالة اتخاذها مواقف تتسجم مع التصورات والفهم الأمريكي للأزمة ، فإنها طالبت بثمن مقابل ذلك الموقف ، وقد حققت تركيا مبتغاها عندما تعهدت الولايات المتحدة بتقديم التعويضات لتركيا عن الخسائر التي ستلحق بها . وقد جاءت انعكاسات الموقف التركي على تركيا على شكلين : الانعكاسات المباشرة ، والانعكاسات غير المباشرة .

### أ - الانعكاسات المباشرة

حصلت تركيا نظير موقفها وسياستها إبان حرب الخليج الثانية على بعض المكاسب المباشرة يمكن إجمالها في النقاط التالية :

- تمكنت من الحصول على تعويضات مالية مقابل خسائرها الناجمة عن توقف مرور النفط الخام العراقي عبر أراضيها ، وعن توقف علاقاتها التجارية مع العراق ، وقد زادت قيمة تلك التعويضات عن 4 مليار دولار ، قامت الولايات المتحدة بتوفيرها إلى تركيا من المجموعات المالية للدول المشاركة في حرب الخليج ، كما أنها وقعت معها اتفاقية تجارة حرة والتي سمحت بزيادة التبادل التجاري بين البلدين .

- كافأت الولايات المتحدة تركيا على دورها إبان أزمة الخليج الثانية ، بحيث قدمت لها مساعدات ضخمة تمثلت في : عدم خفض المساعدات العسكرية الأمريكية التي تقدم لتركيا سنوياً ، والتي كان يستخدمها الكونغرس كورقة ضغط على تركيا ، ورفع الولايات المتحدة القيود التي فرضتها منذ أزمة قبرص عن تزويد تركيا بالسلاح ، كما منحت تركيا 40 طائرة من طراز إف 14 ، وتم دعمها بأسلحة دفاعية متطورة لم تملكها من قبل مثل صواريخ باتريوت ، وتزويدها بالتقنية العسكرية الحديثة ، هذا بالإضافة إلى منحها



اعتمادات مالية بقيمة مليار دولار من بنك الاستيراد والتصدير الحكومي ، وذلك لتمويل إنتاج مشترك لمائتي طائرة هليكوبتر بالتعاون مع شركة " سيكورسكي " ، و 80 طائرة (اف 16 سي) ، وشملت المساعدات أيضاً 1000 دبابة ، و 700 ناقلة مصفحة وقذائف صاروخية ، إضافة إلى تطبيق اتفاقية سابقة توصل لها الجانبان في بداية عام 1990 ، وتتضمن تزويد تركيا بـ 160 طائرة من نفس الطراز (اف 16 سي) ، وتقدر قيمة تلك الأسلحة بـ 8 مليار دولار<sup>(69)</sup>.

- موافقة أمريكية على تمويل خطة كانت أعدتها تركيا قبل سنتين ، ورفضتها أمريكا لتحديث الجيش التركي وأسلحته ومعداته ، تصل كلفتها إلى خمسة مليارات دولار .  
- قطعت الولايات المتحدة لتركيا وعداً بالضغط على حلفائها في أوروبا الغربية من أجل اتخاذ خطوات تعمل على ضم تركيا إلى الجماعة الأوروبية ، ولكن مقررات الاتحاد الأوروبي أكدت على رفض قبول تركيا في ناديها الأوروبي .  
- قيام الولايات المتحدة بالضغط على البنك الدولي من أجل رفع القيود عن قروض لها تم تجميمها من قبل إدارة الصندوق في وقت سابق تقضي بتزويد تركيا بقرض قيمته 1,45 مليار دولار.

- قيام ألمانيا بتزويد تركيا بـ 120 دبابة من طراز ليوبارد .  
- توقيع اتفاق بين تركيا والأرجنتين يقضي بإنشاء مفاعل نووي في منطقة مرسين ، بمساعدة فنية وعلمية أرجنتينية ، قيل إن الهدف منه هو خدمة الأغراض المدنية .  
وفي الوقت نفسه قامت دول الخليج العربي ، بتعويض تركيا عن وارداتها من النفط العراقي ، وتم تغطية من السعودية وإيران والإمارات العربية وليبيا . وبالإضافة إلى ذلك وعدت دول الخليج : السعودية والكويت بتقديم معونة لتركيا تقدر بـ 2 مليار دولار كمساعدات لتمويل مشاريع تركيا العسكرية ، كما أشار رئيس الوزراء الكويتي سعد العبد الله سالم الصباح خلال زيارة قصيرة لتركيا إلى أن الكويت سوف تأخذ بالاعتبار خسائر تركيا الاقتصادية نتيجة لفرضها الحظر على العراق<sup>(70)</sup>.

ب - انعكاسات غير مباشرة  
كانت القيادة التركية تدرك ثقل التغيرات المرافقة لأزمة الخليج ، وانعكاسات الأزمة ليس على المستوى الآني وحسب ، بل وعلى المدى البعيد ، ولهذا جاءت مواقفها

لتعكس ذلك الإدراك . وقد جاء الموقف التركي من الأزمة ومن تطوراتها ليحقق المصالح الاستراتيجية لتركيا في جوانب أهمها :

#### 1 - استبعاد قصف أنابيب النفط العراقية

من خلال سياستها إزاء الأزمة ، تمكنت تركيا من منع التحالف من قصف أنابيب النفط العراقية المارة عبر أراضيها ، خاصة مع إدراكها لمدى الأضرار التي ستلحق باقتصادها في المستقبل في حال تدميره ، وليس أقله العائدات السنوية كرسوم عبور ، وقد تم العودة إلى تصدير النفط العراقي عبر الخط في إطار اتفاق النفط مقابل الغذاء ، وسمح لتركيا بشراء المصدر منه بعد توقيعها اتفاقية مع العراق تقضى بمبادلة النفط بالغذاء والدواء .

#### 2 - تنامي الدور التركي في الشرق الأوسط

أتاحت الحرب الفرصة أمام تركيا للدخول والمشاركة بفاعلية في المخططات والترتيبات الإقليمية الشرق أوسطية ، وعلى أكثر من صعيد :

أ - فعلى الصعيد الاقتصادي ، طرح الرئيس التركي أوزال تصوراً للتعاون الاقتصادي ، يقضى بإقامة مشاريع اقتصادية مشتركة تعتمد بالأساس على التبادلية ، بهدف تدعيم التكامل الاقتصادي بين دول المنطقة . وقد لاقى طرحه تجاوباً من بعض دول المنطقة والولايات المتحدة خلال المؤتمر الاقتصادي الأول الذي عقد في الدار البيضاء . ولكن آمال أوزال تبخرت جراء توقف عملية السلام في الشرق الأوسط ورفض الدول الغنية بالنفط للفكرة ، وكانت تركيا تحاول بهذا الطرح أن تجد الأرضية التي تكفل لها الدخول من الباب الاقتصادي للمنطقة من ناحية ، وأن تلعب دور الوسيط الذي يربط المنطقة بأوروبا الغربية اقتصادياً من ناحية أخرى<sup>(١١)</sup>.

ب - على الصعيد الأمني ، أفادت تركيا من تطورات الحرب نتائجها ، وما صاحبها من تحطيم الآلة العسكرية العراقية إفادة كبيرة ، حيث جاءت لتزيد من فرص تنامي النفوذ التركي في منطقة الشرق الأوسط ، خاصة إذا أخذنا بعين الاعتبار حصولها على أسلحة متطورة ، وما لذلك من انعكاسات في إعادة التوازن في المنطقة ليقدم المصلحة التركية . وفي أعقاب الأزمة جرى حديث عن دور تركي مرتقب في إنشاء بنية أمنية في المنطقة ، وجرى الحديث عن سعي الولايات المتحدة لجعل تركيا - إلى جانب إسرائيل - قاعدة للترتيبات العسكرية والأمنية في الشرق الأوسط ، وبدا التصور التركي لمسألة الأمن في



المنطقة في القبول بإقامة ترتيبات دفاعية ثنائية ، على أن تشترك الدول المجاورة للعراق في أي ترتيبات أمنية مستقبلية في المنطقة . ورأت تركيا أن المدخل الاقتصادي هو رئيسي لتلك الترتيبات . وقد هدفت تركيا من وراء ذلك إلى إزالة الشكوك والمخاوف العربية حول احتمالات ممارسة تركيا النفوذ والهيمنة على شؤون المنطقة. ومع أن تركيا تمكنت من تعزيز تعاونها مع دول مجلس التعاون الخليجي ، إلا أنها قامت في إطار تصوراتها بتوقيع معاهدة تحالف عسكري مع إسرائيل ، وبتوظيفها في ممارسة الضغوط نحو العراق وسوريا وفي لعب دور إقليمي أكبر ، وبما يتيح لها مواجهة أي تهديد قد يستهدفها إقليمياً . وسعت في الوقت نفسه إلى استثمار الفرصة التي أتاحتها لها حرب الخليج ، من أجل تعزيز روابطها مع حلفائها الغربيين ، وفرض موقعها على خارطة السياسية الإقليمية والدولية في ظل تشكل النظام الدولي الجديد <sup>(72)</sup> .

### 3 - تطور العلاقات التركية - الأمريكية

مع أن العلاقات بين البلدين تحسنت في نهاية عقد الثمانينات، إلا أن أزمة وحرب الخليج الثانية ساهمت في تعميق الأهمية الاستراتيجية لتركيا بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية ودفعت بها قدماً نحو التعاون على أسس من التحالف الاستراتيجي . فمُنذ بداية الأزمة أولت الولايات المتحدة اهتماماً خاصاً بالدور الذي يمكن لتركيا الاطلاع به ، خاصة وأنها تدرك بأن اشتراك تركيا في الحظر حيوي ليس في نجاحه وحسب ، بل وأنه قد يشكل تحفيزاً لدول أخرى بأن تحذو حذو تركيا ، ومن حاجة الولايات المتحدة إلى استخدام المنشآت العسكرية المشتركة في تركيا . وفي هذا الإطار يمكن فهم استمرار التنسيق والاتصالات بين كل من بوش والرئيس التركي أوزال ، وقيام بوش بإطلاع أوزال على تطورات الموقف الأمريكي والدولي وبالعكس ، وفي السياق نفسه يمكن فهم قيام الرئيس الأمريكي بإبلاغ الرئيس أوزال بقرار الهجوم الأمريكي على العراق في يناير 1991 ، وقيامها بجعل تركيا بفعل موقفها كإحدى القواعد الصلبة التي ستعمل على حفظ التوازن الإقليمي في المنطقة ، وبما يخدم المصالح الاستراتيجية الأمريكية ، وذلك في إطار الترتيبات الأمنية التي أعدت لها الولايات المتحدة في مواجهة كل من العراق و إيران بعد انتهاء الحرب ، والتي تضمنت سياسة تقضي بالاحتواء المزدوج لكل من العراق وإيران <sup>(73)</sup> .

#### رابعاً : القضايا الفاعلة في سياسة تركيا نحو العراق بعد حرب الخليج

بعد حرب الخليج الثانية دخلت العلاقات التركية - العراقية مرحلة جديدة من التفاعل ، غلب عليها الطابع السلبي تحت تأثير بعض القضايا ذات العلاقة بين الطرفين ، فبالإضافة إلى محورية القضيتين الكردية والتركمانية في التفاعلات السياسية السلبية بين تركيا والعراق ، وتصادد حدثها بعد أزمة وحرب الخليج الثانية فقد برزت قضايا المياه ، والنفط ، والقضية الأمنية ، وقضية الموصل .

##### 1 - القضية الكردية

مثلت قضية الأكراد ، أحد العوامل الهامة للإلتقاء المصلحي بين العراق وتركيا خلال عقد الثمانينات . فنظراً لتصادم التهديد الأمني الكردي علي الطرفين ، وعلي مصالحهما الاقتصادية والتجارية خاصة حركة البضائع وخطوط النفط ، فإن البلدان حرصا علي التعاون فيما بينهما لمواجهة ذلك التهديد ، وعلي إتخاذ مواقف متقاربة بشأنه ، ومع ذلك ، فإن سياساتهما لم تكن بالضرورة متطابقة إزاء القضية خلال تلك المرحلة<sup>(74)</sup>. وخلال أزمة وحرب الخليج الثانية ، تحولت المشكلة الكردية إلى أزمة داخلية في البلدين ، كما أخذت أبعاداً إقليمية خاصة لإرتباطها بدول الجوار الجغرافي . فحينما حاولت الحكومة العراقية فرض سيطرتها علي شمال العراق ، وإنهاء حركة التمرد في الشمال ، لجأ آلاف الأكراد العراقيين إلى تركيا ، وهو ما رأت فيه تركيا تهديداً لأمنها الداخل ، كما تخوفت من أبعاد قيام كيان كردي مستقل في شمال العراق ، والذي قد يشكل سابقة تتعكس بالتالي علي أكراد تركيا<sup>(75)</sup>.

شكلت المخاوف التركية تبريراً لتدخلها في شؤون العراق الداخلية ، وذلك من خلال تعاونها مع بعض دول التحالف الدولي وزعماء الفصائل الكردية العراقية ، ومنذ إنتهاء حرب الخليج الثانية والقضية الكردية تشكل المحور الأساسي في سياسة تركيا الخارجية إزاء العراق ، وستبقي عاملاً هاماً ومؤثراً في تحديد مستقبل العلاقات بين البلدين.

##### 2 - القضية التركمانية

تتحدث تركيا بين الفينة والأخرى عن تعرض الأقليات التركية في الخارج إلى الإضطهاد ، وفي سياق ذلك ، يمكن النظر إلى إهتمام تركيا بوضع الأقلية التركمانية العراقية التي تسكن غالبيتها شمال العراق ، والتي تقدرها الأوساط التركية والتركمانية العراقية بـ 2 مليون نسمة . وبرغم أن قضية التركمان شكلت أحد عوامل التوتر الكامنة



في العلاقات التركية - العراقية خلال عقد الثمانينات ، ونظراً لطبيعة تشابك مصالح البلدين ، فإنها بقيت على حالتها الكامنة ، ولم يأخذ موضوع تركمان العراق بجدية كمصلحة حيوية لتركيا وبشكل علني ، إلا بعد حرب الخليج الثانية ، وما خلفته من تداعيات علي الوضع السياسي في العراق علي وجه الخصوص . ويمكن رصد سياسة تركيا تجاه القضية من خلال محورين :

فمن جانب ، صاعدت تركيا من إهتماماتها بتركمان العراق ، خاصة بعد أن تمكن الأكراد من بسط سيطرتهم علي شمال العراق ، الأمر الذي دفع تركيا إلي إجراء حوار مع الأحزاب الكردية المنتفذة في شمال العراق حول وضع الأقلية التركمانية في العراق وضرورة تمتعها بكامل الحقوق التي يتمتع بها الأكراد أنفسهم ، واعطاء صورة رسمية للنشاط السياسي التركماني . ودعمت أنقرة انشاء حزب سياسي تركماني عراقي يتخذ من أنقرة مقراً له ، وأطلق عليه " الحزب القومي العراقي التركماني " . ونشط الحزب في شمال العراق بعد حرب الخليج الثانية ، وطالب الحزب بضرورة إقامة نظام ديمقراطي حر يسمح بمشاركة كل القوي السياسية العراقية . كذلك طالب قوي التحالف الغربي بالاهتمام بالأقلية التركمانية لنيل حقوقها في العراق (76).

أما المحور الآخر الذي إرتكزت عليه السياسة التركية لدعم تركمان العراق ، كان من خلال القنوات الرسمية مع الحكومة العراقية . فخلال زيارة طارق عزيز نائب رئيس الجمهورية العراقية إلى تركيا صيف 1991 ، قام المسؤولين الأتراك بإثارة قضية التركمان والمطالبة بضرورة ضمان المكانة السياسية والحقوق والحريات لهم . ولكن مع حدوث الفراغ السياسي وبالتالي الأمني في شمال العراق بعد فرض منطقة الحظر الجوي هناك ، وبروز فكرة تقسيم العراق ، قامت تركيا بزرج قواتها إلي شمال العراق ، ومن بين الخطوات المرافقة لتواجد قواتها هناك ، قامت برعاية النشاطات التركمانية وبشكل خاص عقد المؤتمرات السياسية التركمانية ، في محاولة لتوحيد صفوف التركمان في جبهة واحدة ، وليشكلوا قوة سياسية يمكن لتركيا إستخدامها كأداة ضغط لاحقاً علي الحكومة العراقية ، ولتنفذ من خلالها إلي شمال العراق في إطار أي ترتيبات مستقبلية في شمال العراق (77).

## 3 - قضية المياه

تعتبر مشكلة المياه من أكثر القضايا إثارة في علاقات الطرفين ، فمع أن الطرفين حاولا تجاوزها مرات عديدة ، وتعاملا معها بشيء من ليونة المواقف خلال فترة انشغال العراق في حربه مع إيران ، إلا أنها اتخذت مساراً مختلفاً لتؤثر سلباً علي علاقاتهما منذ انتهاء الحرب الخليجية الأولى ، خاصة وأن العراق أخذ يوجه الانتقادات إلي تركيا ، حيث أصبح من الصعب عليه قبول سياسة الأمر الواقع التي تنتهجها تركيا إزاء مياه نهري دجلة والفرات ، وشعوره بأن تركيا استغلت حالة الحرب القائمة بينه وبين إيران ، لتطبيق مشاريعها المائية الضخمة المقامة على النهرين في إطار مشروع جنوب شرق الأناضول "الجاب" ، غير آبهة بحاجات العراق المائية . ومشروع الجاب يعتبر من أضخم المشاريع التنموية في تركيا من حيث ضخامته وتعدد جوابه وأغراضه ، حيث يتضمن إقامة 21 سداً على نهري دجلة والفرات ، و 17 محطة للطاقة الكهربائية ، ومشاريع أخرى متنوعة في قطاعات الزراعة والصناعة والمواصلات . وسيحقق المشروع لتركيلا فائدة كبيرة في حال اكتماله ، حيث سيوفر المياه لري ما يعادل 20% من المساحة الزراعية الحالية ، بالإضافة إلي مضاعفة إنتاج الطاقة الكهربائية وتوفير 1,5 فرصة عمل جديدة. وقد دخلت مشكلة المياه بين الطرفين مرحلة جديدة عندما قامت تركيا بحجز مياه الفرات لمدة شهر كامل عن كل من سوريا والعراق وذلك لمليء سد أتاتورك أكبر السدود التركية علي نهر الفرات في إطار مشروع الجاب (78) .

تركيا لم تخف بسياساتها تلك حرصها علي توظيف مشروعها في تعزيز مكانتها الإقليمية ، وجاء تأكيد ذلك علي لسان الوزير السابق " كامرات اينان " عندما قال " سيلعب مشروع الجاب دوراً فعالاً في الجمع بين العالمين الأوروبي والإسلامي ، كما أن استكماله سيشكل عنصراً هاماً في إستتباب الأمن في المنطقة " (79). أما انعكاسات سياساتها علي العراق ، فتكمن في أن اكتمال مشاريع " الجاب " سيفقد العراق ما مقداره 70% من إجمالي ما يصله من المياه ، حيث سيحصل علي 7 مليار م3 مقارنة بـ 24 مليار م3 في الحالة الطبيعية . هذا بالطبع سيترك آثاره السلبية علي البرامج والمشاريع والقطاعات الاقتصادية العراقية . فعلي سبيل المثال ، فقدان مليار م3 واحد من المياه يعني تصحر 200 ألف دونم . وقد برزت تلك الآثار السلبية فعلياً ، عندما قامت تركيا بعملية الحجز نهاية عام 1990 . وبالإضافة إلي الآثار المباشرة علي القطاعات الزراعية ، فهناك مخاطر ترتبط



بتلك الخطوة علي الأمد البعيد : كزيادة ملوحة الأرض ، وتزايد اعتماد العراق علي استيراد المواد الغذائية من الخارج ، وهو ما يرتبط أساساً بالاستراتيجية التركية ، بأن تجعل من تركيا سلة غذاء للدول المجاورة . وإذا أريد فهم التصرف التركي فإنه يجب وضعه في ظل عدم وجود اتفاقية قانونية حول تقاسم المياه ، ومحاولتها استغلال الخلافات القائمة بين العراق وسوريا ، وتوظيف تلك الخلافات في جعل سياستها المائية أمراً واقعاً<sup>(80)</sup>.

كما أن التصرف التركي جاء في إطار محاولات الضغط علي كل من العراق وسوريا ، فحاولت ربط سياساتها المائية وخلقها بالقضايا الخلافية : كالتوترات الحدودية والقضية الكردية ، والخلافات التاريخية . كما حدث عندما عملت علي تقليل كمية المياه المتدفقة أثناء حرب الخليج الثانية بهدف الضغط علي العراق ، وعندما هدّدت القيادة التركية بقطع مياه الفرات إذا استمرت سوريا بدعم حزب العمال الكردستاني . وقد جاءت هزيمة العراق أمام قوي التحالف لتعزز من الموقف التركي إزاء قضية المياه ، حيث استغلت تركيا ضعف قدرة العراق علي معارضة سياستها المائية ، وفرضت سياستها كأمر واقع قبل أن يستعيد العراق قدراته ، وبما يمكنها من توظيف ورقة المياه لخدمة أغراضها السياسية في علاقاتها المستقبلية مع العراق ودول المنطقة الأخرى . وفي هذا السياق يمكن فهم سعي القيادة التركية للترويج وتسويق مشاريع "أنابيب السلام" ، بعد انتهاء حرب الخليج الثانية في إطار المؤتمرات الاقتصادية الشرق أوسطية ، وذلك في محاولة منها مقايضة المياه بالنفط والغاز الذي تستورده ، فضلاً عن تعزيز دورها الإقليمي كدولة تحفظ التوازن والاستقرار في المنطقة المرشحة لبروز الصراعات والنزاعات حول المياه . هذا ويرشح العديد من الخبراء أن تبقى قضية حوض دجلة والفرات من أكثر القضايا حساسية بين دوله<sup>(81)</sup>.

#### 4 - المصالح النفطية

سيبقى النفط متواجداً في الاستراتيجية التركية علي المدى البعيد بحكم افتقار تركيا له ، وهو ما يعني دخوله كعامل هام في إطار المصالح التركية التي تفرض عليها اتباع سياسات معينة إزاء مورديها ، خاصة وأنة احتياجاتها منه تتنامي تحت تأثير توجهات الدولة نحو التصنيع ، الأمر الذي يدفعها للبحث عن مصادر لتلبية احتياجاتها منه . وخلال عقدي السبعينات والثمانينات اعتمدت تركيا علي دول الخليج عامة والعراق خاصة في

تغطية متطلباتها النفطية ، مما ساهم في إرساء علاقات اقتصادية جيدة بين البلدين والتي كان لها تأثيراتها على الموقف التركي في بداية أزمة الخليج ، واتضح ذلك من خلال تردد تركيا في بداية أزمة الخليج الثانية عند اغلاق أنابيب النفط العراقية المارة بأراضيها .

ولوجود اعتبارات سياسية وأخرى اقتصادية تم التحدث عنها سابقاً ، التزمت تركيا بالقرارات الدولية والرأي العام الدولي من الخطر الاقتصادي . ونظراً للخسائر التي لحقت بتركيا جراء موقفها من أزمة الخليج وانقطاع نفط العراق عنها ، قامت دول الخليج الأخرى بتعويض تركيا عن خسائرها جراء الحظر . كما ساهم نشوء جمهوريات أسبانيا الوسطى الغنية بالنفط والغاز في فتح المجال أمام تركيا لتنويع مصادر وارداتها النفطية لتخفف من تبعيتها للنفط العربي ، فأبرمت العديد من الاتفاقيات المتعلقة بتزويدها بالنفط معها ومع روسيا ، وتبذل تركيا حالياً جهوداً كبيرة لتأمين وارداتها النفطية على المدى الاستراتيجي من خلال مد أنبوب لنقل النفط من باكوا إلى ميناء جيهان التركي .

وتلقي تركيا تشجيعاً كبيراً من الولايات المتحدة لاتمام هذا المشروع ، ولتعزيز التعاون إزاء ذلك تم تشكيل لجنة مشتركة أمريكية - تركية تعني بالشؤون النفطية والغاز في آسيا الوسطى <sup>(82)</sup> . ومع ذلك فإن تركيا ستبقى مهتمة بنفط العراق والخليج القريب منها إلى أن تتمكن من تأمين مصادرها البديلة من النفط ، وقد اتضح ذلك من حجم العقود الموقعة مع العراق في إطار مذكرة التفاهم "الغذاء مقابل النفط" ، واعتبرت تركيا الدولة الثانية بعد فرنسا في هذا المجال . وكانت الأوساط الرسمية التركية قد طالبت برفع الحصار عن العراق والسماح له بتصدير نفطه ، خاصة وأن غالبية النفط يصدر عبر تركيا . فإن اعتماد تركيا على النفط العراقي سيبقى مرهوناً بطبيعة العلاقات التركية - العراقية في المستقبل ، ويتوجبه العراق نحو إيجاد منافذ أخرى غير المنفذ التركي لتصدير نفطه .

##### 5 - قضية الأمن

أحدث احتلال العراق للكويت تبديلاً مفاجئاً في الحسابات الأمنية التركية . فالحدث شكل مصدر قلق أمني رئيسي لتركيا ، خاصة مع ما رافقه وما نجم عنه من اقراوات ليس أقلها تدمير القدرة العراقية ، وما فتحه من أبواب أمام إمكانية دخول تركيا في أي تشكيلة أمنية للمنطقة . ومن الواضح أن الولايات المتحدة ركزت في استراتيجيتها الأمنية على



الدور الأمني الذي يمكن أن تلعبه تركيا - بعد انتزاع محورية دورها في حرب الخليج - في المنطقة ، خاصة في مواجهة كل من العراق وإيران في المرحلة الحالية بعد فشل سياسة الاحتواء المزدوج التي انتهجتها إزاء البلدين .

هذه القضية ستشكل أكثر القضايا إثارة للتوتر والخلافات في مسيرة العلاقات التركية - العربية عامة ومع العراق بشكل خاص ، وذلك لتشابكها وتعقدها ، ويعود ذلك إلى التناقض والتقاطع الواضح بين الأمن العراقي من جهة والأمن التركي من جهة أخرى ، والذي يندرج في محورين ، الأول - يتمثل في اختلاف رأي الطرفين حول الترتيبات الأمنية . فالعراق يرى أن أي ترتيبات أمنية في المنطقة تخص الدول العربية وحدها ، وأن أمن الخليج هي من مهام دوله ، بينما ترى تركيا في نفسها أنها دولة شرق أوسطية ، وبالتالي ضرورة مشاركتها في أي ترتيبات تتم علي المستوى الإقليمي . هذا التقاطع في تصورات الطرفين كان له الأثر في ابتعاد دول الخليج عن أي ترتيبات أمنية جماعية ، وبدلاً من ذلك توجهت لتوقيع اتفاقيات أمنية ثنائية مما قطع الطريق أمام التطلعات والمسااعي التركية<sup>(83)</sup>.

أما المحور الثاني - فيتمثل في طبيعة مثلث العلاقات الأمنية ، تركيا والولايات المتحدة وإسرائيل . ففي حين يرى العراق الخطورة في أي تعاون أمني بين تركيا هاتين الدولتين العدويتين ، فإن تركيا ترى أن هناك ضرورة للتعاون معهما . وفي سياق ذلك وقعت تركيا معهما اتفاقيات تحالف عسكري وأمني ، بحجة إقامة توازن مع الأطراف الإقليمية في المنطقة . بل إن تركيا تعاونت مع إسرائيل في شمال العراق فيما يتعلق بإنشاء منطقة حزام أمني في شمال العراق ، والاشتراك في العمليات التي يقوم بها الجيش التركي ضد الفصائل الكردية هناك ، وهو ما أثار حفيظة العراق ودول عربية وجهت الانتقادات لتركيا . واتهمت العراق تركيا بأنها تحاول بالتعاون مع إسرائيل تطبيق مخطط يهدف إلى إيجاد موطئ قدم لإسرائيل في شمال العراق ، وهو ما يشكل تهديداً للسيادة العراقية وللاستقرار في المنطقة<sup>(84)</sup>.

#### 6 - مشكلة الموصل

رغم أن ملف السيادة علي الموصل قد حسم لصالح العراق عام 1926 ، إلا أنه عاد ليظهر كقضية لها تجاذباتها بشكل واضح في الساحة السياسية التركية خلال أزمة الخليج الثانية ، خصوصاً عندما تم هزيمة العراق وإنشاء المناطق الآمنة في شمال وجنوب

كورقة هامة للضغط على كل من العراق وسوريا ، والتلويح بها حينما تشاء . أما الثانية - فتمثلت في قيام تركيا باستخدام الحظر الاقتصادي كأداة للضغط على العراق ، خصوصاً في السنوات الأولى التي تلت الحرب الخليجية الثانية مباشرة ، وكانت تركيا قد استخدمت الحظر بعد تلقيها وعوداً بالتعويض عن خسائرها جراء الحظر ، وحاولت الاستفادة من إضعاف قوة العراق إقليمياً .

- التهديد بالورقة الصهيونية كورقة أمنية : خاصة بعد توقيع اتفاقية للتعاون الأمني والعسكري بين تركيا وإسرائيل ، والذي يمثل تهديداً حقيقياً للأمن القومي العراقي خاصة بعد إتضاح صورة تعاون البلدين الأمني والعسكري في شمال العراق . وقد حذرت الحكومة العراقية تركيا من مخاطر ذلك التعاون ومن عواقب سياستها تلك .

- الأداة العسكرية : وظفت تركيا أدواتها العسكرية في أكثر من جهة للضغط على العراق . كما سبق ذكره سابقاً إبان حرب الخليج الثانية ، ولاحقاً عبر بانتهاك السيادة العراقية مرات عديدة ، بحجة مطاردة الأكراد والحفاظ على الاستقرار في شمال العراق . وخلال ذلك عمل الجيش التركي على توظيف وجوده في ترسيخ واقع فرضته نتائج حرب الخليج ليس أقلها دعم التركمان في شمال العراق .

- الأداة السياسية : شكلت هذه الأداة أهم الوسائل التي اتبعتها تركيا لتحقيق أهدافها وعلى أكثر من جانب ، فأثناء حرب الخليج الأولى بذلت تركيا جهوداً دبلوماسية للوساطة بين كل من العراق وإيران لإحلال السلام وإيقاف الحرب بين الطرفين ، ووظفت حيادها السياسي لتكون دولة ثقة للطرفين . وخلال حرب الخليج الثانية - ورغم موقفها العدائي إزاء العراق - قامت تركيا خلال الأشهر الأولى من الأزمة بتوظيف دبلوماسيتها لمنع نشوب الحرب . حيث زار " بولنت أجاويد " العراق في محاولة لإقناع القيادة العراقية بضرورة الالتزام بقرارات مجلس الأمن فيما يتعلق بأزمة الكويت ، ودعتها إلى الانسحاب من الكويت وإلى حل الأزمة سياسياً . و لكن هذا لم يحل في الوقت نفسه دون قيامها بدعم الأكراد والتركمان ، ومن رعاية المعارضة العراقية وحمائتها ، واستخدام القرارات الدولية وقضية تطبيق الشرعية الدولية ، وحقوق الإنسان والديمقراطية كأدوات سياسية للضغط على العراق بعد أزمة الخليج الثانية . وخلال أزمة العراق مع لجنة التفيتش الدولية في فبراير 1998 ، أوفدت الحكومة التركية وزير خارجيتها "إسماعيل جيم" إلى العراق للتوسط بين الطرفين ، وكان لوساطتها دور في عدم حدوث صدام مسلح بين



الولايات المتحدة والعراق ، خاصة وأن الوسيط التركي طرح مبادرة سياسية لإنهاء الأزمة تم الأخذ بها لدى الأمين العام للأمم المتحدة .

#### خاتمة

يتبين مما سبق ، أن تركيا حاولت في حربى الخليج الاستفادة من الوضعية والتغيرات الناجمة عن تطوراتهما ونتائجها مع الأخذ بعين الاعتبار اختلاف النهج السياسى إزاء العراق خلالهما . ففي الحرب الخليجية الأولى التزمت تركيا باتباع سياسة متوازنة وبمبادئها العامة إزاء نزاعات منطقة الشرق الأوسط ، واتضح ذلك عملياً من موقفها الحيادى من الحرب ، والذي عزز علاقاتها مع العراق ، وعاد عليها بمكاسب اقتصادية وسياسية و أمنية ملحوظة . إلا أن تغيرات النظام الدولى وحرب الخليج الثانية جاءت لتقلب توجهاتها السياسية نحو العراق ، فغيرت من سياستها وتخلت عن مبادئها السياسية، وسارت علاقاتها مع العراق فى منحى سلبى - خاصة مع تفاقم المشاكل الثنائية :المياه ، والأكراد ، التركمان وتلك المترتبة على موقفها والمرتبطة بتغيرات الأوضاع الدولية والإقليمية - حيث وقفت تركيا إلى جانب الحلفاء ضد العراق ، ولعبت دوراً هاماً فى تطبيق القرارات الدولية ، وذلك أملاً فى تحقيق مصالحها الآنية والاستراتيجية وفى القيام بدور إقليمي نشط . وقد تمكنت تركيا خلال فترة الدراسة من توظيف إمكاناتها وأدواتها بما مكنها من تحقيق مصالحها وأهدافها .

## الهوامش :

(1) انظر :

Seyfi Tashan , " Contemporary Turkish Policies in The Middle East : Prospects and Constraints" **Middle East Policies** , p. 12- 13. And , Ali L. Karaosmanoglu , "Turkey's Security and the Middle East", **Foreign Affairs** . fall , 1983 , pp. 166- 167 .and , Philip Robins, **Turkey and the Middle East** . Limassol , 1992 , p85 .

(2) أحمد يوسف القرعي ، " تركيا وتحديات الموقف الحيادي في الشرق الأوسط " ، **السياسة الدولية** . عدد 86 ، أكتوبر /

1986 ، ص 180 .

(3) المصدر نفسه ، ص 181 . كذلك انظر :

Seyfi Tashan , *ibid* , p . 14 .

(4) التقرير الإستراتيجي العربي عام 1991 ، مصدر سابق ص 141 - 145 . كذلك انظر :

Suha Bolukbasi , "Ankra,Damascus , Baghdad and the Regionalization of Turkey's Kurdish Secessionism," **Journal of South Asian and Middle Eastern Studies**, 14 , No. 4 , Summer 1991, pp.17- 13 .

(5) على سبيل المثال لا تحبذ تركيا اقامة علاقات مع الدول العربية مجتمعة أو بشكل وحدوي انظر :

Seyfi Tashan , *ibid* , p . 15. And , Philip Robins, *ibid* , p85 - 86 .

(6) إبراهيم الناصري ، مصدر سابق ، ص 223 .

(7) موسوعة حرب الخليج ، جزء 3 ، ص 199 204 .

(8) المصدر نفسه ، ص 224 . كذلك انظر :

**Middle East Contemporary Sarvey** , (MECS) , Vol . 7, 1982-1983 , p . 859 .and , **MECS**, Vol. 8, 1983 - 1984 , p 746. And , Newspot , July 8/ 1988, p .1, 6 .

(9) المصدر نفسه ، ص 16 ، وكذلك راجع ، عبد الرزاق محمد أسود ، **موسوعة الحرب العراقية - الإيرانية** . مج 3 ، ب،م،

الدار العربية للموسوعات ، ص 48 - 49 . كذلك انظر :

Seyfi Tashan , *ibid* , p . 17 - 18 .and , **Middle East Contemporary Sarvey**, Vol. 8 , 1983 - 84 , p. 746 .

(10) المصدر نفسه ، مج 5 ، ص 191 - 192 . وكذلك مجلة الوطن العربي ، عدد 278 ، 1982 ، ص 16 -

17 . كذلك انظر :

**Middle East Contemporary Sarvey** , Vol. 6, 1981-1982 , *ibid* , p 913 .

(11) معهد الدراسات الاسيوية والافريقية ، **الحرب العراقية الايرانية** . بغداد :معهد الدراسات الاسيوية والافريقية، ص 36 .

(12) موسوعة حرب الخليج ، مج 5 ، مصدر سابق ، ص 157 - 158 ، 210 . كذلك انظر :

Newspot , July 8/ 1988, p .1, 6 .and , **Middle East Contemporary Sarvey** , Vol.6 , *ibid* , p 913 .and **Middle East Contemporary Sarvey**, Vol 8, *ibid* , 1983 - 84 , p. 764 .

(13) انظر :

Newspot , 12/8/1988 , p , 7 . and , Ali L. Karaosmanoglu , *Ibid* , p 175 .

(14) خطاب لرئيس الوزراء اوزال قبل انعقاد الدورة الاستثنائية للجمعية العامة حول نزع الاسلحة ، 1988/6/3 . انظر :

Prime Minister Ozal Address Before U. N General Assembly Special on Disarmament , 3 June , 1988 . Newspot , August 12/ 1988 , p 1 , 7 .

(15) خليل إبراهيم الناصري ، **التطورات المعاصرة في العلاقات العربية - التركية** ، مصدر سابق ، ص 226 - 228 . كذلك

راجع : التقرير الإستراتيجي العربي 1986 ، مصدر سابق ، ص 162 .

(16) انظر :

**Middle East Contemporary Sarvey** , Vol . 7, 1982 - 83 , p . 859 .



- (17) أحمد عبد الحليم ، " القوتان العظميان والصراع في جنوب غرب آسيا ، دراسة حالي : الحرب العراقية والأزمة الأفغانية " الفكر الاستراتيجي العربي . عدد 39 ، يوليو / 1991 ، ص 171 - 176 . وكذلك : علي خالد ، " سباق التسليح على هامش حرب الخليج " شؤون فلسطينية . عدد ، 112 ، آذار / 1981 ، ص 144 .
- (18) الحوادث ، 22 / 2 / 1985 ، ص 44 - 45 . كذلك انظر :
- Middle East Contemporary Sarvey , MECS, Vol . 6, ibed , p . 914.
- (19) انظر :
- The Europa World Year Book 1991 , v .11, p, 2636.
- (20) الحوادث 13/4/1984 ، ص 54 . كذلك انظر :
- Philip Robins, ibid , p . 131 .
- (21) انظر :
- Ali L . Karaosmanoglu , ibid , p 165 .
- (22) انظر :
- Middle East Contemporary Sarvey , Vol 6, ibed , p 913 .and , Turkish Daily News, April 12 , 1987 , p 7 . and, Middle East Economic Digest , 15/5/1981, p. 46.and , 7/11/1980 , p.50 .
- (23) الحوادث 26 / 4 / 1985 ص 62 . الحوادث 22/3/85 ، ص 8 . كذلك انظر :
- Turkish Daily News ( TDN) , March 26 , 1988 , p .5. and , Middle East Contemporary Sarvey , MECS, Vol 7, ibid , p . 860 .
- (24) انظر :
- UNCTAD, Annex, no.1, "Trade between Turkey and Arab Countries ,", October , 1993.
- (25) انظر :
- Turkish Daily News ( TDN) , Desember 15 , 1987 , p. 5.
- (26) انظر :
- Middle East Economic Digest ( MEED) , 22/January / 1993, p. 22 . and 26/March / 1993, p.25.
- (27) خليل الناصري ، مصدر سابق ، ص 146 - 150 . كذلك انظر :
- Middle East Contemporary Sarvey , MECS, Vol . 7 , p . 863 .
- (28) تركي علي الربيعو ، مصدر سابق ، ص 164 . كذلك انظر :
- Ali L . Karaosmanoglu , ibid , p .166.and George E. Gruen , "Turkey,s Relations With Israel and its Arab Neighbors" , **Middle East Review**. Spring , 1985 , p , 41 - 43 .and MECS, Vol . 7, p . 863.
- (29) الحوادث ، 2/3/1984 ، ص 31 . كذلك انظر :
- Middle East Contemporary Sarvey (MECS), Vol . 7 , p . 863. And , Middle East Economic Digest, 8/8/1980, p.37. and , 20 / 3 / 1981 , p , 42 .
- (30) انظر :
- Regional Surveys Of The World : The Middele East and North Africa** , 1995 , 925 - 928 . and, **Middle East and African Economist** , april , 1982 , p 31.
- (31) انظر :
- Middle East Contemporary Sarvey ( MECS) , vol . 8, ibid , p . 747.
- (32) جلال معوض ، " تركيا والحرب العراقية - الإيرانية " ، التعاون ، عدد 12 ، ديسمبر/ 1988 ، ص 91 - 94 . كذلك :
- الحوادث ، 26 / 4 / 1985 ، ص 63 .
- (33) أعضاء الأتباء ، 28/2/1986 ، ص 7 . وأعضاء الأتباء ، 1/3/1990 ، ص 2 . وأعضاء الأتباء ، 8/3/1990 ، ص 2 .
- (34) انظر :
- Turkish Daily News ( TDN) , 13/11 /1989 , p .1 .

(35) محمد خليفة ، مصدر سابق ، ص 107 ، 116 ، 117 . كذلك راجع سهد البزاز ، التاريخ السرى لحرب الخليج . عمان : الأهلية للنشر والتوزيع ، 1992 ، ص 489 . كذلك انظر :

Turkish Daily News ( TDN ) , 4/3/1991 , p . 6 . and , Philip Robins, ibid , p , 80 .

(36) التقرير الاستراتيجى العربى 1991 ، مصدر سابق ، ص 137 . كذلك أضواء الأنباء ، 1991/2/7 ، ص 7 .

(37) انظر :

Philip Robins, ibid , p , 88 .

(38) خطاب لرئيس الجمهورية أوزال أمام نادى الصحافة القومى فى واشنطن ، 1990/9/25 . انظر :

Address by President Turgut Ozal of The National Press Clup in Washington , September 25 , 1990 .

(39) انظر :

NewSpot , 25/10/1990 , p 2 . and , 14/1/1991 , p , 1 , 7 .

(40) يبلغ عدد القواعد والمنشآت الأمريكية فى تركيا 60 قاعدة ومنشأة عسكرية على الأراضى التركية ، وأهم تلك القواعد هى قاعدة أنجريك ، التى شكلت المحطة الرئيسية للهجمات الجوية لقوى التحالف على العراق ، وحول ذلك راجع : هانى رسلان ، " تركيا وأمن الخليج " ، السياسة الدولية . عدد 105 ، تموز / يوليو / 1991 ، ص 104 . كذلك راجع : عماد جاد ، " الغزو فى الاطار الاقليمى : اسرائيل وتركيا " ، السياسة الدولية . عدد 102 ، اكتوبر / 1990 ، ص 75 - 78 .

(41) كلمة رئيس الجمهورية "أوزال" أمام نادى الصحافة القومى بواشنطن ، أضواء الأنباء ، 1990/10/4 ، ص 2 .

(42) المصدر نفسه ، ص 2 .

(43) أضواء الأنباء ، 1991/1/17 ، ص 7 . كذلك راجع مصطفى ثابت ، " العلاقات العربية - التركية بعد حرب الخليج

الطموحات الإقليمية والخيار الإستراتيجى الأطلسى ، الفكر الإستراتيجى العربى . عدد 41 ، تموز ، 1992 ، ص 116 .

(44) كلمة أوزال فى معهد التجارة الأمريكى ، أضواء الأنباء ، ص 2 . كذلك نبيل عبد الفتاح ، " العرب من النظام العربى

إلى النظام الشرق أوسطى " ، السياسة الدولية . عدد 111 ، يناير ، 1993 ، ص 60 .

(45) تصريح لمصطفى اكسان سفير تركيا فى هيئة الامم المتحدة حول الوضع بين العراق والكويت ، 1990/2/16 . انظر :

Statement by Ambassador Mustafa Aksion on Situation between Iraq and Kuwait . February 16 , 1991 .

(46) التقرير الإستراتيجى العربى 1991 ، مصدر سابق ، ص 106 - 107 ، 111 .

(47) خطاب لرئيس الجمهورية أوزال امام الملتقى العالمى لمركز لدراسات الاوربية ، أضواء الأنباء ، 1991/4/25 . كذلك

انظر :

President Turgut Ozal , Address at The European Studies Center Global Panel , April , 1991 .

كذلك أضواء الأنباء ، 1991/4/25 .

(48) عبد الله صالح ، " ابعاد الحملة التركية على الاكراد " ، السياسة الدولية . عدد 121 ، يوليو / 1995 ، ص 156 - 159 .

(49) انظر :

NewSPot , 31/1/1991 , p , 1 .

(50) أضواء الأنباء ، 1991/1/17 ، ص 1 .

(51) تصريح السفير مصطفى اكسان ، 1991/2/16 .

(52) الحياة ، لندن 1993/7/4 .

(53) التقرير الاستراتيجى العربى عام 1991 ، مصدر سابق ، ص 53 .

(54) ميشال نوفل وآخرون ، مصدر سابق ، ص 23 .

(55) نازلى معوض ، " تركيا وايران وكارثة الخليج الثانية " ، العلوم الإجتماعية . ربيع / صيف 1991 ، ص 14 . وأضواء

على الأنباء ، 1991/1/10 ، ص 7 . و 1991/8/8 ، ص 5 . وانظر :

The Europa World Year Book 1991 , v .11 , p , 2636 . And , NewSpot , 17/1/1991 , p , 7 .



(56) انظر :

Sabri Sayari , "Turkey : The changing European Security Environment And The Gulf Crisis " , *Middle East Journal* , Vol 46 , No.1. Winter , 1992 , pp , 13 .

(57) الحياة ، 1993/6/28 .

(58) نازلي معوض أحمد ، مصدر سابق ، ص 15 .

(59) انظر :

Turkish Daily News , 4/3/1991.p , 6-7 .

(60) نازلي معوض أحمد ، مصدر سابق ، ص 15 .

(61) خطاب لرئيس الجمهورية أوزال أمام نادى الصحافة القومى فى واشنطن ، 1990/9/25 .

(62) انظر :

Sabri Sayari , "Turkey: The changing European Security Environment and The Gulf Crisis", *Ibid* , pp 14 .

(63) كلمة لرئيس الجمهورية خلال مؤتمر صحفى فى مطار أسن بوغا ، أضواء الأنباء ، 1991/1/31 ، ص 7 .

(64) اتخذت القيادة العسكرية التركية موقفا مختلفا ومعارضاً لموقف وتصورات أوزال من الأزمة وحول كيفية إدارتها ، وقد وصل الخلاف ذروته فى بداية ديسمبر 1990 . وفى جلسة لمجلس الأمن القومى عقدت فى ديسمبر 1990 ، جرى نقاش حاد حول الموقف التركى من الأزمة ، قدم خلالها قائد الأركان تورمتاى إستقالته ، ثم تبعه وزير الدفاع . وهدد قادة الجيش بتقديم إستقالة جماعية ، حيث تحفظت قيادة العسكر على دعم أوزال للمخطط الأمريكى ، والدور الذى يريد أن تلعبه تركيا فيه . وكان لموقف العسكر أن حال دون رغبة الرئيس أوزال فى إرسال قوات إلى الخليج . هذا بالطبع لايعنى أن الجيش التركى كان مؤيداً للسلوك العراقى ، فبرغم من معارضته للمشاركة فى غمار الحرب مباشرة ، إلا أنه لم يدخر جهداً فى توفير الراحة لقوات الحلفاء وفى تطبيق الحظر على العراق ، وقد ثمن الرئيس الأمريكى ذلك الجهد قائلاً " إننا نقدم إحترامنا وتهانينا إلى القيادة العسكرية التركية وهيئة الأركان الذين لم يدخروا جهداً وتفانوا فى خدمة التحالف عندما قررت الولايات المتحدة إتخاذ خطواتها ضد العراق " . خطاب الرئيس الأمريكى بوش خلال زيارته إلى تركيا ، أضواء الأنباء ، 20 / 1991/6/ . كذلك انظر :

U, S . President George Bush's visit to Turkey 20 – 22 July 1991 .

(65) تصريح رئيس الجمهورية التركية للتلفزيون الألمانى ، أضواء الأنباء ، 1991/1/31 ، ص 7 .

(66) صوت الشعب ، 1991/1/26 .

(67) الحياة اللندنية ، 1991/1/24 .

(68) نبيل عبد الفتاح ، مصدر سابق ، ص 60 .

(69) نازلي معوض احمد ، مصدر سابق ص 34 وكذلك انظر :

The Independent , 16 /August , 1990 .

(70) مركز الدراسات العربى - الأوروبى ، العالم العربى وتحدياته فى ظل النظام العالمى الجديد . باريس : المكتب العربى

للمعارف . 1993 ، ص 433 - 434 .

(71) التقرير الإستراتيجى العربى عام 1991 ، مصدر سابق ، ص 138 .

(72) المصدر نفسه ، ص 133 ، 137 .

(73) المصدر نفسه ، ص 138 . أضواء الأنباء ، 1991/4/11 ، ص 2 .

(74) انظر :

Philip Robins, *ibid* , p . 75 .

(75) محمد شحاتة ، مصدر سابق ، ص 228 - 233 .

(76) خليل الناصرى ، مصدر سابق ، ص 113 . كذلك انظر :

Turkish Daily News , 14 / 6/ 1991 , p , 11 .

(77) انظر :

Newspot , 30 / 5 / 1991 , p , 2 .

(78) نافذ أبو حسنة ، " الأبعاد السياسية لمشكلة المياه في الشرق الأوسط " ، صامد الاقتصادي . عدد 89 ، تموز / 1992 ، ص 42 . كذلك انظر :

Turkish Daily News , TDN, 15/1/ 1990 , p. 7 .

(79) جلال معوض ، " مياه الفرات والعلاقات العربية - التركية " ، شؤون عربية . عدد 65 ، نيسان / 1991 ، ص 134 - 141 .

(80) حمد سعيد الموعد ، حرب المياه في الشرق الأوسط . دمشق : دار كنعان للدراسات والنشر ، 1990 ، ص 188 .

(81) حسام شحادة ، " موقع الفرات في عملية التنمية والصراع في المنطقة " ، صامد الاقتصادي . عدد 89 ، تموز / 1992 ، ص 92 . كذلك نافذ أبو حسنة ، مصدر سابق ، ص 43 .

(82) ندوة العلاقات التركية - العربية ، حوار مستقبلي ، مصدر سابق ، ص 335 - 337 .

(83) السيد عليوة ، " العلاقات العربية - التركية في ظل الشرق أوسطية " ، الباحث العربي . عدد 39 ، يوليو / 1995 ، ص 12 .

(84) راديو مونت كارلو ، 1997/6/8 . كذلك راجع : هيثم الكيلاني ، مصدر سابق ، ص 79 - 81 .

(85) الحياة اللندنية ، 1991/2/24 .

(86) ميشال نوفل وآخرون ، مصدر سابق ، ص 131 - 133 .



### الخلاصة

سعت هذه الدراسة إلى إجراء تحليل مقارنة لسياسة تركيا إزاء العراق خلال حربي الخليج الأولى والثانية وتم خلالها رصد العوامل المحددة للمواقف التركية ، واتضح أنه بفعل سلوكها خلال الحربين تمكنت تركيا من تحقيق أهدافها ، وجنت مكاسب على كل المستويات محلياً وإقليمياً ودولياً ، وتمكنت من إيجاد موطئ قدم لها في رسم السياسات والتوازنات الإقليمية ، ولتحتل بعد حرب الخليج الثانية مركزاً هاماً في التفاعلات الدولية والإقليمية ، وأن تطرح نفسها كشريك للغرب في الدفاع عن مصالحه ، وفي مواجهة التهديدات من الدول الإقليمية .

ولابد لنا في هذا السياق من القول بأننا توصلنا إلى نتائج يمكن اعتبارها إجابة لكثير من التساؤلات المرتبطة بالفرضيات والتي أثّرت حول سياسة تركيا الخارجية إزاء العراق خلال الفترة قيد البحث ، وتتلخص أهم نتائج الدراسة في التالي :

- بدا واضحاً أن السياسة الخارجية لتركيا هي نتاج وانعكاس لتفاعل مجموعة من المحددات الداخلية وأخرى من بيئتها الدولية والإقليمية ، والتي تشكل في حد ذاتها بيئة صنع قرارات السياسة الخارجية . وقد كشفت الدراسة أن المحددات الداخلية والمتمثلة في الموقع الجغرافي ، والوضع الاقتصادي ، والنخبة الحاكمة والدين والجيش لعبوا دوراً هاماً في تحديد الموقف التركي من الحرب الخليجية الأولى ، بينما كان للمحددات الخارجية : الإقليمية والدولية الدور الأكبر في التأثير على صانع القرار التركي وبالتالي صياغة الموقف التركي إزاء حرب الخليج الثانية . ومع ذلك ، فإن هذا لا يعني تغييب دور العوامل الأخرى في كلا الحالتين ، وهو ما يؤكد أن المحددات المؤثرة في عملية صنع السياسة الخارجية التركية تختلف من حيث درجة التأثير ما بين عامل وآخر ، ومن وقت لآخر .

- مع أن العوامل الداخلية والخارجية أثّرت بدرجات مختلفة على السلوك السياسي التركي تجاه العراق ، إلا أن ثقلها ودورها كان يتأثر بكيفية فهم صانع القرار السياسي الخارجي للبيئة المحيطة به وإدراكه .

- كانت العلاقات التركية مع العراق قد اتسمت بعلاقات التعاون وحسن الجوار منذ استقلال تركيا بشكل عام ، وتعززت تلك العلاقة خلال الحرب العراقية - الإيرانية بفعل السياسة التي انتهجتها تركيا نحو إقامة الروابط الاقتصادية والتجارية، خصوصاً مع تحول

الاقتصاد التركي إلى اقتصاد موجه نحو التصدير . وكان لها مردودات إيجابية على الاقتصاد التركي . واتضح ذلك من خلال ارتفاع قيمة التبادل التجاري بين الدولتين .

- إن الموقع الجغرافي لتركيا واشتراكها حدودياً مع العراق أدى إلى وجود مصالح لكل طرف لدى الآخر ، وفي الوقت نفسه إلى وجود عناصر للخلاف . فكما لم يتوان الطرفان في تعزيز التعاون في مجال المصالح المشتركة ، غضا الطرف في كثير من الأحيان عن جوانب الخلافات ، مع عدم تنازل أى منهما عن وجهة نظره . كما أن موقع تركيا الجغرافي سيئدها إلى ما يحدث في العراق نظراً لتشابك قضايا الحدود مع قضايا الأمن والأقليات ، وسيكون له انعكاساته على العلاقات بين الطرفين مستقبلاً .

- إن التغيرات في البيئة الدولية والمتمثلة في انتهاء الحرب الباردة وانتهاء الاتحاد السوفييتي ، وما ارتبط بها من تغيير في البيئة الأمنية لدول حلف الناتو وأوروبا ، قد ساهمت في انخفاض درجة التهديد لتركيا . إلا أنها في الوقت نفسه وضعت الدور التركي في الأمن الأوروبي والسياسة الدفاعية لحلف الناتو محل تساؤلات . كما أن التغيرات الإقليمية خصوصاً المتعلقة بتدمير القدرة العراقية وانفراط عقد التضامن العربي الذي نجم عنها كان لها انعكاس كبير على توازنات المنطقة بما يخدم تركيا ، هذه المتغيرات في مجملها سمحت في بعض جوانبها لتركيا بالتحرك في مجال جيوبوليتيكي واسع يشمل عدة دوائر من أهمها دائرة الشرق الأوسط والعالم العربي .

- سبقي تركيا بحاجة إلى نفض العراق وسوقه طالما لا يوجد بديل أفضل لها يعوضها عن ذلك ، وهوما يفرض عليها إعادة العلاقات معه وصياغتها على أسس من المصالح المشتركة ، حيث ظهرت دعوات رسمية عديدة طالبت برفع الحظر الاقتصادي على العراق مؤكدة أن تلك الإجراءات أضرت بالمصالح التركية .

- بقيت تركيا تتخذ سياسة الحياد إزاء قضايا الخلافات والنزاعات الإقليمية خلال فترة الثمانينات ، ولكن هذه السياسة تبدلت خلال الحرب الخليجية الثانية ، حيث تخلت تركيا عن مبدأ الحياد الإيجابي لتقف إلى جانب الحلفاء ضد العراق ، وكان بإمكانها الاكتفاء بقرارات الأمم المتحدة دون أن تساهم مباشرة عبر جعل أراضيها منطلقاً لضرب العراق .

- تأثرت تركيا بميزان القوى الدولي في موقفها خلال الحرب الخليجية الثانية ، خصوصاً بعد تراجع المعسكر الاشتراكي و بروز نظام عالمي جديد أحادي القطبية تنزعمه الولايات المتحدة . ونظراً للجدل الذي دار حول تقلص أهمية تركيا في إطار الناتو بعد انتهاء



الحرب الباردة ، جاء الموقف التركي المؤيد للتحالف ضد العراق أثناء حرب الخليج الثانية وقبولها القرارات الدولية ليؤكد على تلك الأهمية بل وتعزيزها ، خاصة مع حاجة الحلف إلى قاعدة إقليمية لضبط الصراعات في المنطقة .

- تشكل القضية الكردية إحدى الاعتبارات الداخلية التركية والتي تؤثر في سياسة تركيا الخارجية . وقد أصبحت هذه القضية بعد حرب الخليج الثانية على رأس الأولويات في سياسة تركيا الخارجية نحو العراق ، ويتوقع لها أن تحتل مكانة هامة في نسيج السياسات التركية خلال المرحلة المقبلة على الأقل . ويعود ذلك إلى كون المسألة متشابكة ومعقدة بين الدول المتجاورة وذات الصلة بالتفاعلات في القضية الكردية ، وكونها ترتبط في الأساس بالأمن الداخلي التركي والذي يمكن تهديده في حالة انفصال أكراد تركيا عنها ، وكذلك بالأمن الإقليمي حيث يتوقع أن تنعكس مشكلة الأكراد على السياسة التركية بشكل يدفعها إلى التدخل في الشؤون الداخلية للعراق وغيره من الدول ذات الصلة .

- رغم تقارب الثمانينات مع العراق ، فإن عقد التسعينات شهد عودة إلى عدم الثقة بين الطرفين ، خاصة مع استمرار السياسة التركية حيال الاعتداء على السيادة العراقية والخلاف حول مشكلة المياه وقضية التعاون مع الكيان الصهيوني ، وهو ما سيبقى نظرة الشك والريبة والتردد بين الطرفين خاصة .

- سوف تتأثر سياسة تركيا الخارجية نحو العراق بميزان القوى الداخلي في تركيا من ناحية . حيث أصبح الصراع محتدماً بين القوى العلمانية ويساندها الجيش التركي و الذي سيبقى دوره فاعلاً في توجيه السياسة الخارجية نحو الغرب ، والتيار الإسلامي المتنامي الذي يحاول التقرب من العالم الإسلامي والعربي وهو ما قد ينعكس على سياسة تركيا نحو العراق . ومن ناحية ثانية سوف تتأثر بالعلاقات التركية - الأوربية وما إذا سوف يتم قبولها عضواً أم لا في الاتحاد الأوروبي، وعلاقاتها مع الولايات المتحدة لما يشكله تعاونهما من خطر على العراق . وبالمتغيرات الإقليمية خصوصاً تلك المرتبطة بعملية السلام ، وما يمكن أن ينجم عنها من تطورات .

- ستبقى مشكلة المياه مرشحة أن تكون إحدى أسباب عدم الاستقرار في العلاقات بين تركيا والعراق ، وستشكل عائقاً أمام تعاونهما ، وستحاول تركيا استخدامها كأداة ضغط على كل من العراق وسوريا كلما رأت تهديداً لمصالحها طالما لم يتم الاتفاق على تقسيم مياه الأنهار وتخصيصها بين الدول الثلاث .

## قائمة المراجع

### الكتب العربية :

- أبو دية ، سعد . الدبلوماسية التركية في العالم العربي من التحالف في الخمسينات الى الوسطية في الثمانينات . أربد ، 1985 .
- البرقاوى ، أحمد رفيق . العلاقات السياسية بين العراق وبريطانيا 1922 - 1932 . وزارة الثقافة والإعلام: دار الرشيد للنشر ، 1980 .
- بوقنطار ، الحسان . السياسة الخارجية الفرنسية إزاء الوطن العربي منذ 1967 . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1987 .
- حسين ، فاضل وآخرون . تاريخ العراق المعاصر . وزارة التعليم العالي : مطبعة جامعة بغداد، 1980 .
- الحلوة ، محمد . العلاقات الدولية . الرياض : المؤلف ، 1987 .
- الداقوقي ، إبراهيم . صورة العرب لدى الأتراك . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1996 .
- الرافعي ، عبد الرحمن . ثورة 23 يوليو : تاريخها القومي في سبع سنوات . القاهرة : 1959 .
- الرمضاني ، مازن . السياسات الخارجية : محاضرات في الإطار النظري بدراسة السلوك السياسي الخارجي . جزء 1 ، بغداد : مكتبة الجامعة ، 1977 .
- زويد ، عبد الرحيم . العراق في الحرب العالمية الثانية . جامعة القاهرة : كلية الآداب ، 1978 .
- سرى الدين ، عائدة . العرب والفرات بين تركيا وإسرائيل . بيروت : منشورات دار الآفاق ، 1997 .
- سعيد ، عبد المنعم ، العرب ودول الجوار الجغرافي . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1987 .
- سلامة ، سلامة أحمد وآخرون . الشرق أوسطية : هل هي الخيار الوحيد ؟ القاهرة : مركز الأهرام للترجمة والنشر ، 1995 .
- سيل ، باتريك . الصراع على سورية : دراسة للسياسة العربية بعد الحرب 1945 - 1958 . ترجمة سمير عبده ومحمود فلاحه ، دمشق : دار طلاس ، 1986 .
- علوى ، حسن . التأثيرات التركية في المشروع القومي العربي في العراق . لندن : منشورات دار الزوراء ، 1988 .
- العمر ، فاروق . المعاهدات العراقية - البريطانية وأثرها في السياسة الداخلية 1922 - 1948 . بغداد: منشورات الاعلام ، 1977 .
- غالى ، بطرس ومحمود عيسى . المدخل في علم السياسة . القاهرة : مكتبة الأنجلو المصرية ، 1982 .
- الكبيسي ، خليل فضيل . سياسة العراق الخارجية في المنطقة العربية 1950 - 1956 . القاهرة : جامعة القاهرة ، 1976 .



- الكيلاني ، هيثم . تركيا والعرب : دراسة في العلاقات العربية التركية . أبو ظبي : مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية ، 1996 .
- محافظة ، على . موقف بريطانيا وألمانيا وإيطاليا من الوحدة العربية 1919 - 1945 . بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1985 .
- مركز الدراسات العربي - الأوروبي . العالم العربي وتحدياته في ظل النظام العالمي الجديد . باريس : المكتب العربي للمعارف . 1993 .
- معهد الدراسات الآسيوية والأفريقية . الحرب العراقية الإيرانية . بغداد : معهد الدراسات الآسيوية والأفريقية ، 1985 .
- مطر ، جميل وعلى الدين هلال . النظام الإقليمي العربي : دراسة في العلاقات السياسية العربية . القاهرة : دار المستقبل العربي ، 1983 .
- مقلد ، إسماعيل صبرى . العلاقات السياسية الدولية : دراسة في الأصول والنظريات . الكويت : منشورات ذات السلاسل ، 1987 .
- ميثاق بغداد : حقائق يبسطها مجلس العموم البريطاني . ( ترجمة حسن الدجيلي ) ، بغداد : مطبعة الرابطة ، 1956 .
- موعد ، حمد سعيد . حرب المياه في الشرق الأوسط . دمشق : دار كنعان للدراسات والنشر ، 1990 .
- الناصرى ، خليل . التطورات المعاصرة في العلاقات العربية التركية . بغداد : معهد البحوث والدراسات العربية ، 1988 .
- نامق ، فكرت . سياسة العراق الخارجية في المنطقة العربية 1953 - 1958 . بغداد : دار الرشيد للنشر ، 1981 .
- نور الدين ، محمد . تركيا في الزمن المتحول . نيقوسيا : رياض الريس ، 1997 .
- نوفل ، ميشال وآخرون . العرب والأترك في عالم متغير . جزء 1 ، بيروت : مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتوثيق ، 1993 .
- هلال ، على الدين وبهجت قرنى . السياسات الخارجية للدول العربية . ( ترجمة جابر عوض ) ، القاهرة : مركز البحوث والدراسات السياسية ، 1994 .
- هوفسيمان ، نوبار وآخرون . تركيا بين الصفوة البيروقراطية والحكم العسكرى . ( مراجعة وإعداد غانم بيبى وسامى الرزاز ) ، بيروت : مؤسسة الأبحاث العربية ، 1985 .
- وزارة الخارجية العراقية . مجموعة المعاهدات والاتفاقيات الثنائية بين العراق وبريطانيا . جزء 4 ، بغداد : المطبعة الحكومية ، 1961 .
- الوندأوى ، مؤيد . وثائق ثورة تموز 1958 : من ملفات الحكومة البريطانية . بغداد : المكتبة العالمية ، 1990 .
- معاجم وموسوعات :

أسود ، عبد الرزاق محمد . موسوعة الحرب العراقية - الإيرانية . 5 أجزاء ، بغداد : الدار العربية للموسوعات ، 1984 .

دو هاميل ، أوليفيه وايف ميني . المعجم الدستوري . ( ترجمة منصور القاضي ) ، بيروت : المؤسسة الجامعية للدراسات ، 1992 .

## الدوريات

أبوطالب ، حسن . " السياسة الخارجية للنظام الإقليمي العربي 1945 - 1990 : دراسة استطلاعية . " ، الفكر الاستراتيجي العربي . عدد 40 ، أبريل / 1992 .

إرغوفنتش ، شادي . " الأمن التركي والشرق الأوسط . " ، مجلة الدراسات الفلسطينية ، عدد 26 ، ربيع / 1996 .

إسماعيل ، أحمد علي . " التسلل الاسرائيلي في آسيا . " ، السياسة الدولية . عدد 6 ، تشرين أول / 1966 .

أمين ، سمر عبد القادر . " تركيا والجمهوريات الإسلامية . " ، الدراسات الدولية ، عدد 2 ، مارس / 1993 .

انديك ، مارتن . " سياسة إدارة كلينتون إزاء الشرق الأوسط " ، الدراسات الفلسطينية ، عدد 15 ، صيف / 1993 .

ثابت ، مصطفى . " العلاقات العربية - التركية بعد حرب الخليج الطموحات الإقليمية والخيار الاستراتيجي الأطلسي . " ، الفكر الاستراتيجي العربي . عدد 41 ، تموز / 1992 .

جاد ، عماد . " الغزو في الإطار الإقليمي : إسرائيل وتركيا . " ، السياسة الدولية . عدد 102 ، أكتوبر / 1990 .

جواد ، سعد ومنعم حسني . : الأمن التركي بين مهمتين " ، السياسة الدولية . عدد 116 ، أبريل / 1994 . حرب ، محمد . " آليات الحركة الإسلامية في تركيا . " ، السياسة الدولية . عدد 131 ، يناير / 1998 .

خليفة ، محمد . " تركيا وأزمة الخليج . " ، مستقبل العالم الإسلامي . عدد 12 ، ربيع / 1991 . دحروج ، طارق . " الانتخابات التركية : معطيات جديدة . " ، السياسة الدولية . عدد 124 ، أبريل / 1996 .

الدسوقي ، أبو بكر . " الصحافة التركية : الحقوق والقيود . " ، السياسة الدولية . عدد 131 ، يناير / 1998 . الربيعو ، تركي علي . " تركيا والنظام الإقليمي العربي : المؤثرات والتطورات 1945 - 1990 . " ، الفكر الاستراتيجي العربي . عدد 38 ، أكتوبر / 1991 .

رسلان ، هاني . " تركيا وأمن الخليج " ، السياسة الدولية ، عدد 105 ، يوليو / 1991 . رشيد ، عبد الوهاب . " التجارة الخارجية وتفاقم التبعية 1970 - 1980 . " ، المستقبل العربي . عدد 53 ، يونيو / 1983 .

زكي ، أحمد السيد . " الأحزاب العلمانية في تركيا . " ، السياسة الدولية . عدد 131 ، يناير / 1998 .



- زهران ، جمال . " قياس قوة الدولة " ، المستقبل العربى . عدد 146 ، 1991 .
- سنجر ، أشرف . " الطرق الصوفية التركية وتفاعلاتها السياسية . " ، السياسة الدولية ، عدد 131 ، يناير 1998/ .
- شحاتة ، محمد . " الحركة الكردية فى العراق وتركيا . " ، السياسة الدولية . عدد 107 ، يناير / 1992 .
- شحادة ، حسام . موقع الفرات فى عملية التنمية والصراع فى المنطقة . " ، صامد الاقتصادى . عدد 89 ، تموز/ 1992 .
- شلبى ، السيد أمين . " الحرب الباردة : سنوات التحول 1980 - 1989 . " ، السياسة الدولية . عدد 101 ، 1991 .
- صالح ، عبد الله . " أبعاد الحملة التركية على الأكراد . " ، السياسة الدولية . عدد 121 ، يوليو / 1995 .
- عبد الرحمن ، عونى . " العلاقات العراقية - التركية فى أثناء الحرب العالمية الثانية 1939 - 1945 . " ، رسالة الخليج العربى . عدد 14 ، 1985 .
- عبد الفتاح ، نبيل . " العرب من النظام العربى إلى النظام الشرق أوسطى " ، السياسة الدولية . عدد 111 ، يناير / 1993 .
- عبد الناصر ، وليد . " أكراد العراق وتأثير البيئتين الإقليمية والدولية . " ، السياسة الدولية . عدد 127 ، يناير / 1997 .
- عليوة ، السيد . " العلاقات العربية - التركية فى ظل الشرق اوسطية . " ، الباحث العربى . عدد 39 ، يوليو / 1995 .
- العمار ، منعم . " الموقف المصرى من التحرك الإيرانى فى المنطقة " ، الدراسات الدولية . عدد 1 ، شتاء 1992/ .
- فاضل ، صدقة . " موجز نظرية السياسة الخارجية . " ، التعاون . س ، 10 ، عدد 38 ، يونيو / 1995 .
- فريج ، حنا يوسف . " المسألة الكردية فى العراق والتدخل الأجنبى فى المنطقة . " ، قراءات سياسية . عدد 1 ، شتاء / 1993 .
- فياض ، خالد . " العلاقات التركية - الإسرائيلية من تشيللر إلى أربكان . " ، السياسة الدولية . عدد 129 ، يوليو / 1997 .
- محمد ، فاضل زكى . " الآفاق الجديدة فى مفاوضات عصر الذرة . " ، آفاق عربية . عدد 7 ، آذار / 1976 .
- معوض ، جلال . " تركيا والحرب العراقية - الإيرانية " ، التعاون ، عدد 12 ، ديسمبر / 1988 .
- معوض ، نازلى أحمد . " تركيا وإيران وكرثة الخليج الثانية " ، مجلة العلوم الاجتماعية . ربيع / صيف 1991 .
- المنوفى ، كمال . " التطورات الجديدة فى السياسة الخارجية التركية . " ، السياسة الدولية . عدد 44 ، نيسان / 1976 .
- ناجى ، سعد ومنعم حسنى . " الأمن التركى بين مهمتين . " ، السياسة الدولية . عدد 116 ، إبريل / 1994 .

- نعمة ، كاظم هاشم . " التعاون التركي - الإسرائيلي : قراءة فى الدوافع الخارجية . " ، المستقبل العربى . عدد 220 ، حزيران / 1997 .
- هلال ، على الدين وبهجت قرنى . "تحليل السياسة الخارجية من منظور عربى : مسح للأدبيات وإطار مقترح . " ، الفكر الاستراتيجى العربى . عدد 40 ، أبريل / 1992 .
- اليساوى ، شاكر . " دور تركيا فى إطار الاستراتيجية الأمريكية فى الشرق الأوسط . " ، دراسات عربية . عدد 11 ، تشرين ثانى / 1991 .
- مجلة الأهرام الاقتصادية ، 13 / 2 / 1991 .
- مجلة الحوادث ، أعداد : 1983/5/20 . 1983 / 6/8 . 1984 / 1/2 . 1984/1/20 . 1984/3/2 . 1984/3/23 . 1984/4/13 . 1984/5/4 . 1984/5/25 . 1985 / 2/ 8 . 1985 / 2/22 . 1985 / 4 / 26 .
- مجلة الدفاع عدد 125 ، 1996 .
- مجلة قضايا دولية : 1997/3/17 . 1997/3/27 .
- مجلة المجتمع : 1997/2/18 . 1997/3/18 . 1997/4/1 .
- مجلة الوطن العربى : عدد 278 ، 1982 .

## Books

### التقارير :

- Almond, Ferrel: The Making Of Modern Turkey . London: Routledge, 1974
- Chatham, Christopher: Foreign Policy Making in The Ottoman Empire . London: George Allen & Unwin, 1977
- Hamberger, Arslan: Middle West Indictment . London: George Allen & Unwin, 1986
- Lawrence, Morris: The Military in The Political Development of Turkey . London: George Allen & Unwin, 1964
- Military Institutions and Coercion in Turkey . Chicago: University of Chicago Press, 1997
- Jensen, Lloyd: Explaining Foreign Policy . Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1982
- التقرير الإستراتيجى العربى 1977 .
- التقرير الإستراتيجى العربى 1986 .
- التقرير الإستراتيجى العربى 1991 .
- تقرير التنمية البشرية 1993 .

### ندوات :

- ندوة العلاقات العربية - التركية : حوار مستقبلى ، بيروت : مركز دراسات الوحدة العربية ، 1995 .
- صحف:
- الجمهورية : 1978/12/4 .
- الأحداث : 1978/6/12 .
- الأخبار : 1995/5/7 .
- أصدواء الأنباء ، أعداد مختلفة للأعوام 1986 - 1992 .
- الجمهورية : 1978/12/4 .
- الحياة اللندنية : 1991/1/24 . 1991/1/28 . 1991/2/24 . 1991/6/20 . 1993/7/4 . 1994/2/24 . 1994/3/3 .
- 1994/3/12 .
- الراى الاردنية ، 1992/10/9 .



- لَسبِيل : 1997/7/1 .  
 الشَّرْق الأَوْسَط : 1991/7/5 .  
 الوَجِيز : 1978/7/12 .

#### إذاعات :

- ر ا دِيو صَوْت تُرْكِيَا بِاللُّغَةِ الْعَرَبِيَّة : 1997/3/30 . 1997/4/24 . 1997/6/8 . 1997/6/26 . 1997/6/27 .  
 1997/6/29 . 1997/8/1 . 1997/9/17 . ( 1997/10/15، 13، 8، 2 ) . 1998/6/14 .  
 ر ا دِيو مَوْنْت كَارْلُو : 1997/6/9 .  
 إِذَاعَةُ طَهْرَان : 1997/10/12 . 1998/1/17 . 1998/2/8 .  
 إِذَاعَةُ أُمِّ الْمَعَارِك : 1998/1/18 .  
 هَيْئَةُ الْإِذَاعَةِ الْبَرِيطَانِيَّة : 1997/6/5 .

#### المصادر الأجنبية

#### Books

- Ahmad , Feroze . **The Making Of Modern Turkey** . London : Routledge , 1994 .  
 Clapham, Christopher . **Foreign Policy Making in The Developing States** . Farnborough : Saxon House , 1977 .  
 Humbaraci , Arslan . **Middle Wast Indictment** . London : Rebert Hall Ltd , 1958 .  
 Janowitz , Morris . **The Military in The Political Development of New Nation** . Chicago , 1964 .  
 \_\_\_\_\_ . **Military Institutions and Coercion in the Developing Nation** . Chicago : University of Chicago Press , 1997 .  
 Jensen , Lioyd . **Explaining Foreign Policy** . Englewood Cliffs : N, J . prentice – hall, 1982 .  
 Karpat , Kemal . **The Ottoman State and Its place in World History** . Leiden : E . J . Brill , 1974 .  
 Keyder , Cagler . **State , Class in Turkey : Astudy in Capitalist Development** . London , 1987 .  
 Lerche , Charles O & Abdula Said . **Concepts of International Politics** . Englewood Cliffs : N, J . prentice – hall, 1970 .  
 Mansfield , Peter . **The Middle East** . London : Oxford University Press , 1983 .  
 Nyrop , Richard F . **Turkey Acountry Studdies** . The American University , 1979 .  
 Perlmutter , Amos . **Political Roles and Military Rulers** . Great Britain: Frank Cass and Company Ltd , 1981 .  
 Robinson , Philip . **Turkey and the Middle East** . Limassol –Cypurus , 1991 .  
 Robinson , R . **The First Turkish Republic : Acase Study in the National Development** . Cambridge : Harvard University . 1964 .  
 Countries of the World and their leaders yearbook 1983 , Micihigan : Detriot Gale Research Co , 1983 .

Walker , Stephen G. "New Nations and an Old Model : The Application of the Garrison state theory to the Third World . " . In Sheldon W. Simon , ed , **The Military and Security in the Third World** . Boulder Col : Westview Press , 1978.

Waltz , Kenneth . **Foreign Policy and Democratic Politics** . Boston : Little Brown , 1967.

Zein , Mustafa . **The Wolf of Anatolia** . United Kingdom : Riad El Rayyes Book Ltd , 1991 .

## Periodicals

Bolukbasi, Suha . "Ankara ,Damascus , Baghdad and the Regionalization of Turkey 's Kurdish Secessionism," **Journal of South Asian and Middle Eastern Studies**, 14 , No. 4 , Summer ,1991.

Elekdog , Sukru . "Tow and a Half War Strategy ," **Journal of International Affairs** , No.1 , March – May /1996 .

Freedman , Lawrence . "Order and Disorder in the New World ." , **Foreign Affairs** , Vol. 71 , No.1, 1992 .

Gruen , George E . " Turkey,s Relations With Israel and its Arab Neighbors ." , **Middle East Review** . Spring , 1985 .

Gunter , Michael . "Adefacto Kurdish state in Northern Iraq ' , **Third World Quarterly** . Vol , 14 . 1993 .

Heper , Metin . "The State , The Military , and Democracy in Turkey ." , **The Jerusalem Journal of International and Relations** , Vol .9, No 3 , 1987 . .

Karaosmanoglu , Ali L . "Turkey's Security and the Middle East", **Foreign Affairs** . fall , 1983.

Prince , James M . "Akurdish state in Iraq " , **Current History** . vol, 92 , No, 570 . January/ 1993 .

Sayari, Sabri . "Turkey The changing European Security Environment And The Gulf crisis." **Middle East Journal** . v,46 , no,1, winter, 1992

\_\_\_\_\_ . "Turkey 's Islamist Challenge ." , **Middle East Quarterly** , 3 , No . 3 , september / 1996 .

\_\_\_\_\_ . "Turkey and the Middle East in the 1990s." , **Journal of palestine Studies** , vol. Xxvi , No. 3 , Spring 1997 .

Tachau , Frank . "Turkish Foreign Policy : Between East and West ." , **Middel West Review** . Spring /1985 .

Tashan,Seyfi. " Contemporary Turkish Policies in The Middle East : Prospects and Contstraints" **Middle east Policies** , Spring /1985 .

## Reports

**Middle East Economic Development (MEED)**. many Numbers : 10/10/ 1980 . 7 / 11 / 1980. 1/5/1983. 15/5/1981. 8/8/1980 . 20 /March / 1981. 18/Julay /1989 . 22/January / 1993 . and 26/March / 1993.

**Middle East and African Economist** . (MEAE) . many numbers : February , 1977 . June , 1977 . October , 1977 . November , 1977 . January ,1980 . June ,1980 . september , 1980 . november , 1980 . April , 1982 . January , 1982.

Newspot : Turkish Digest , 10/January / 1991,

## Encyclopedias & YearsBook:

**The Europa World YearBook** .Vol. 11, 34th, 1995 .

**The Middle East and North Africa : Regional Surveys of The World** . England : Europa Publications Limited , 1995 .



**Middle East Contemporary Sarvey** . ( cd , Ami Ayalon ) , Tel aviv : The Moshe Dayan Center For Middle Eastern and African Studies .( many volumes ) : Vol. 6, 1981-1982 . Vol. 7, 1982-1983 . Vol. 8, 1983 – 1984 . Vol . 9, 1984 – 1985 . vol. 14 , 1990.

## Documents

Documents From the U.S . Espoionage Den 41 . **U.S. INTERVENTIONS IN THE ISLAMIC COUNTRIES : TURKEY** . International ageincy , 1991 .  
 Statement of Prime Minister Turgut Ozal At The North Atlantic Assembly Meeting , Istambul , November 17, 1986 .  
 Address By Minister Of Foreign Affairs Vahit Halefoglu Conference on “ Conflict or Cooperation in The Mediterranean ” , Istanbul , June 22, 1986 .  
 Prime Minister Ozal Address Before U.N General Assembly Special Session on Disarmament , 3 June , 1988 .  
 Foreign Minister Mesut Yilmaz Addresses The U.n . General Assembly . Septemper 30 , 1988 .  
 President Kenan Everen “ Turkey is an Element of pease and stabili ty in her region ” . October 17 , 1988 .  
 Foreign Ministry Under Secretary Kandemir on Turco – Iranian Relation , April , 1989 .  
 Address by President Turgut Ozal of The National Press clup in Washington , September 25 , 1990 .  
 Foreign Minister Ali Bozer's Policy Statement Before the U. N . General Assembly , 26 September , 1990 .  
 Statement by Ambassador Mustafa Aksion on Situation between Iraq and Kuwait . February 16 , 1991 .  
 President Turgut Ozal's Address at The “European Studies Center Global Panel” , April , 1991 .  
 U.S . President George Bush's visit to Turkey 20 – 22 July 1991 .

## Another resources

Internt , Http : //WWW. Odci . Gov/cia /Publication /nsolo/tu. Htm.people.

## Magaziens

**The Independent** : August 16 , 1990 .  
**The Times** : August 8 , 1990 .  
**Briefing** : 30 August 1978 ..  
**Newspot** : Years from 1986 – 1992 ,  
**New York Times** : January 22, 1991 . Desember 10, 1989 .  
**OUTLOC** : 28 / September , 1977 .  
**Turkish Daily News (TDN)** : April 12 , 1987 . March 26 , 1988 . Desember 15 , 1987 . Apri , 14, 1988 . September , 1988 . January 14, 1991 . March 4 , 1991 . June 14, 1991 .  
**Washington Post** : Julay 8 , 1990 .

تاریخ ۱۴۰۱/۰۸/۰۸



جَامِعَةُ بَزْزَنْجِيَا

سياسة تركيا المعاصرة تجاه العراق

إعداد

رزق موسى حسن الزعاتين

١٩٩٨